

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoCsp/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119351022  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119351022.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., členov senátu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, Bratislava proti žalovanému A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. mieru XXX/X, W. o zaplatenie 800,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č.k. 6Csp/133/2019-122 zo dňa 11. marca 2020 takto

### rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č.k. 6Csp/133/2019-122 zo dňa 11. marca 2020 **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 800,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.03.2018 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

2. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní sa žalobca (poznámka odvolacieho súdu: žalobcom v čase začatia konania bola spoločnosť ERGO poisťovňa, a.s., so sídlom prievozská 4C, Bratislava, IČO: 35 779 012) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 800,- Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.11.2016 so žalovaným uzavrel zmluvu o sprostredkovaní podľa § 8 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Dňa 16.10.2017 bol zo strany žalovaného zaslaný žalobcovi návrh na okamžité zrušenie zápisu v registri NBS, zrušením zápisu Zmluva zanikla. Ukončenie zmluvného vzťahu založilo oprávnenie žalobcu na vrátenie nezaslúžene vyplateného programu finančnej podpory vo forme Štartovacieho balíka pre Reprezentanta v zmysle č. IX.I. prílohy 1 Zmluvy. Nakoľko žalovaný svoj záväzok neuhradil je od 12.03.2018 v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy. V zmysle Štartovacieho balíka pre Reprezentanta boli žalovanému vyplatené sumy 500,- Eur v decembri 2016 a 300,- Eur v januári 2017.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 04.09.2019 platobný rozkaz č.k. 3Up/1029/2019, proti ktorému podal žalovaný odpor, preto podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená Okresnému súdu Lučenec.

4. Žalovaný v odpore spochybnil oprávnenie právneho zástupcu žalobcu konať za žalobcu. Ďalej uviedol, že celý návrh je spísaný tendenčne, jednostranne, skresľujúc fakty a bez uvedenia všetkých podstatných príloh. Žalobca uviedol výpoveď žalovaného zo zmluvy, ale neuviedol dôvody výpovede. Dôvodom výpovede nebolo to, že žalovaný nemal záujem pre žalobcu ďalej pracovať, ale neodborné konanie zo strany žalobcu. Pokiaľ ide o nesplnenie trvania zmluvy, uviedol že ide o obmedzenie, ktoré je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky čl. 12 bod 1 a čl. 13 bod 4. Žalovaný mal za to, že podmienka žalobcu je preto protiústavná, lebo obmedzuje jeho slobodnú vôľu a právo na podnikanie. Pokiaľ ide o zaslúženosť vyplatenej odmeny, k vyplateniu odmeny došlo až po dôkladnom posúdení splnenia podmienok. Vyplatenie odmeny bolo slobodnou vôľou žalobcu a tieto boli zahrnuté aj do daňového priznania žalovaného. Žalovaný neuznáva nárok žalobcu, pretože nie je právne podložený dôvod na vrátenie.

5. Podľa súdu prvej inštancie medzi stranami nebolo sporným, že žalovanému bol na základe Zmluvy o finančnom sprostredkovaní zo dňa 10.11.2016 (ďalej aj len „Zmluva“) vyplatnený štartovací balíček vo výške 800,- Eur. Sporným nebolo ani to, že žalovaný listom zo dňa 29.09.2017 požiadal o vyčiarknutie z registra NBS, pričom bol vyčiarknutý z registra dňa 14.11.2017. Sporným zostal len nárok na vrátenie štartovacieho balíka. Súd prvej inštancie zdôraznil, že obaja účastníci v zmluvnom vzťahu vystupovali ako podnikatelia v súlade s § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko predmetom podnikania žalobcu bolo vykonávanie poisťovacej činnosti, pričom žalovaný ako finančný agent podľa § 8 zákona č. 186/2009 vykonával pre žalobcu finančné sprostredkovanie v oblasti poistenia. U žalovaného teda šlo o podnikanie podľa § 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka ako podnikanie vykonávané na základe iného než živnostenského oprávnenia, konkrétne podľa zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní.

6. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že v zmysle čl. IX.I prílohy č. 1 k Zmluve bol žalovaný v prípade nedodržania podmienok zaslúženosti povinný vrátiť poskytnutý štartovací balíček. Jednou z podmienok nezaslúženosti štartovacieho balíka bola aj platnosť Zmluvy s poisťovňou v trvaní minimálne 24 mesiacov. Z predložených listinných dôkazov bolo zrejmé, že žalovaný požiadal o vyčiarknutie z registra NBS listom zo dňa 29.09.2017, ktorý bol doručený žalovanému dňa 16.10.2017. V zmysle čl. 11 ods. 11.3.6 Zmluvy doručením žiadosti o zrušenie zápisu došlo k zrušeniu Zmluvy. Rovnako žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že v zmluvnom vzťahu so žalobcom zotrval len 5 - 6 mesiacov. Keďže doručením výpovede došlo k zániku zmluvy bolo nepochybné, že Zmluva trvala len 11 mesiacov, a teda nebola dodržaná doba vyžadovaná pre zaslúženosť štartovacieho balíka, preto bol žalovaný povinný túto sumu žalobcovi vrátiť.

7. Pokiaľ žalovaný v odpore narážal na zmluvnú voľnosť a slobodu v jeho právach pri uzatváraní zmlúv, súd prvej inštancie dodal, že je pravdou, že každý jednotlivец má právo rozhodnúť sa s kým vstúpi do zmluvného vzťahu a aké podmienky zmluvného vzťahu si dohodne. Žalovaný slobodne podpísal Zmluvu a rovnako slobodne súhlasil s podmienkami Zmluvy, o čom svedčí jeho podpis na zmluve. Žalovaný teda súhlasil s viazanosťou Zmluvy minimálne 24 mesiacov pre prípad zaslúženosti poskytnutia štartovacieho balíka a bol s tým uzrozmenný. Bola to jeho slobodná vôľa ukončiť tento zmluvný vzťah, a teda je povinný znášať aj následky ukončenia zmluvného vzťahu. Argument žalovaného, že uvedené finančné prostriedky boli súčasťou jeho príjmov a boli zahrnuté do daňového priznania, podľa súdu prvej inštancie nemali pre rozhodnutie žiaden význam. Súd prvej inštancie preto žalobe žalobcu vyhovel a priznal k istine aj žalobcom požadovaný úrok z omeškania uplynutím 15 dňa po doručení výzvy na vrátenie dlžnej sumy.

8. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a nakoľko žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, priznal mu nárok na plnú náhradu trov konania.

9. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie, v ktorom uviedol, že žiada o prehodnotenie vtedajších pracovných podmienok z firmy ERGO. Dostal pracovnú príležitosť, kde mu boli jasne stanovené podmienky na prácu. Počas toho, ako chcel nerušene vykonávať svoju prácu, mu to nebolo umožnené, pretože do firmy prišiel nový riaditeľ, ktorý bez upovedomenia menil podmienky práce, čím hrubo porušoval pracovnú zmluvu a podmienky v nej stanovené. Všetky peniaze, ktoré žalovaný od firmy dostal, boli zaslúžené, v nich splnil 100 % podmienky zo svojej strany, dokonca zmluvy, ktorou boli uzatvorené, doteraz sú aktívne a platené. Nikto ho pri podpísaní zmluvy neupovedomil, že ak bude v budúcnosti dávať výpoveď, vracia nejaké peniaze. V

práci chcel pokračovať, ale kvôli novému riaditeľovi začali jeho kolegovia dávať hromadné výpovede a aj on podal tiež kvôli narušeniu pracovných podmienok zmluvy. Nevidí dôvod, aby firme ERGO musel vracať peniaze, ktoré si zarobil. Z jeho strany boli splnené všetky podmienky, bohužiaľ firma jednala neseriózne. Žalovaný preto žiada o zrušenie platobného príkazu. Ostatní kolegovia mali podobný problém a v každom súdnom spore im bolo vyhovené, preto nevidí dôvod na to, aby on bol výnimkou.

10. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 6Csp/133/2019-150 zo dňa 01.07.2020 pripustil zmenu na strane sporu tak, že na strane žalobcu z konania vystupuje doterajší žalobca TEDA, a.s. v likvidácii, so sídlom Seberíniho 1765/9, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 779 012 (poznámka odvolacieho súdu: po začatí konania došlo k zmene obchodného mena a sídla žalobcu a ku vstupu do likvidácie) a na jeho miesto do konania ako žalobca vstupuje Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, a to s odôvodnením, že po začatí konania na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.03.2020 došlo ku dňu 19.03.2020 k prechodu pohľadávky žalobcu voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, ktorá ako ten, kto má vstúpiť do konania na miesto doterajšieho žalobcu, prejavila súhlas so zmenou strany sporu a so svojim vstupom do konania na miesto doterajšieho žalobcu, preto s poukazom na § 80 ods.1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) návrhu žalobcu na zmenu strany sporu vyhovel.

11. Uznesením č.k. 6Csp/133/2019-153 zo dňa 02.07.2020 súd prvej inštancie žalovaného vyzval, aby doplnil svoje odvolanie, doručené súdu prvej inštancie dňa 04.05.2020 tak, že uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu napáda rozhodnutie a čoho sa odvolaním domáha.

12. Dňa 27.07.2020 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalovaného označené ako „Upomínanie konanie - odpor proti platobnému rozkazu sp. zn. 6Csp/133/2019“. Žalovaný v podaní uviedol, že podľa jeho názoru nie je dostatočne preukázané, že zastupujúci advokát JUDr. Ján Šoltés koná na základe platného a právne platného plnomocenstva, pretože z neho nie je jasné, kto osoby na plnomocenstve podpísané vôbec sú a či vôbec majú oprávnenie spoločnosť ERGO poisťovňu zastupovať. Ďalej žalovaný uviedol, že celý návrh je spísaný tendenčne, jednostranne, skresľujúc fakty a bez uvedenia všetkých podstatných príloh. Žalobca síce uvádza výpoveď žalovaného zo zmluvy o finančnom sprostredkovaní, ale nijako nepracuje s jej dôvodom. Dôvodom výpovede žalovaného nebolo, že pre žalobcu v tom čase nemal záujem ďalej pracovať, ale dôvodom boli oveľa závažnejšie fakty v podobe neodborného vedenia po zmene personálneho obsadenia vedenia pobočky. Nie je to len názor žalovaného, ale žalovaný zdôrazňuje, že všetci pôvodní jej pracovníci dali výpovede z toho istého dôvodu ako žalovaný a nebolo ich málo.

13. Žalovaný poukázal na to, že žalobca opiera svoj nárok o tvrdenie, že nespĺnil podmienku trvania zmluvy. Toto obmedzenie, resp. ustanovenie je však v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, a to čl. 12 bod 1 a čl. 13 bod 4. Toto ustanovenie, resp. podmienka spoločnosti ERGO poisťovňa je protiústavná, lebo obmedzuje slobodnú voľbu žalovaného a právo na podnikanie ako obstaranie si prostredníctvom hospodárskej činnosti základné zdroje obživy. Zároveň žalovaný poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR (poznámka odvolacieho súdu: spisová značka rozhodnutia žalovaným uvedená nebola), podľa ktorého nemožno legitimizovať také opatrenie alebo iný obmedzujúci zásah, ktoré úspech určitej skupiny podnikateľov alebo osôb uskutočňujúcich inú zárobkovú činnosť v zákonom vytvorenom konkurenčnom prostredí bez ústavne akceptovateľného dôvodu neodôvodnene sťažuje alebo dokonca priamo vylučuje v prospech úspechu inej skupiny podnikateľov alebo skupiny ďalších subjektov uskutočňujúcich inú zárobkovú činnosť. Žalovaný poukázal aj na rozsudok Krajského súdu Bratislava z roku 2016 (poznámka odvolacieho súdu: spisová značka rozhodnutia žalovaným uvedená nebola) s tým, že v Ústave Slovenskej republiky je sloboda podnikania garantovaná v rámci základných práv a slobôd, právo podnikat' je ústavnou zárukou slobody výkonu hospodárskej činnosti podľa uváženia, právo podnikat' nemožno obmedziť vo verejnom záujme. Opätovne toto ustanovenie, resp. podmienka spoločnosti ERGO poisťovňa o trvaní vzťahu 39 mesiacov je podľa názoru žalovaného v rozpore aj s týmto rozsudkom. Dalo by sa uviesť ešte veľa takýchto rozsudkov, ale žalovaný verí, že pre rozhodnutie Okresného súdu Lučenec oproti zákonnému ustanoveniu v Zmluve o finančnom sprostredkovaní, a teda o neoprávnenosti nároku na vrátenie akýchkoľvek finančných prostriedkov, to bude postačovať.

14. Žalovaný tiež uviedol, že posudzovanie zaslúženosti či nezaslúženosti vyplatenej odmeny bolo vždy na mesačnej báze, po splnení daných podmienok a k vyplateniu odmeny došlo až po dôslednom

posúdení splnenia podmienok. To že vyplatená bola, bolo vždy prejavom slobodnej vôle žalobcu na základe splnenia ním zadaných podmienok na výplatu odmeny. Preto žalovaný má za to, že ak raz sa rozhodli odmenu vyplatiť a predchádzalo tomu dôsledné posudzovanie, tak je neprijateľné teraz, po rokoch to žiadať späť. Zároveň zdôrazňuje žalovaný tú skutočnosť, že príjmy z tejto činnosti boli predmetom jeho daňového priznania a v prípade ich vrátenia, ako by mal tieto spätne vysporiadať?

15. Žalovaný poukázal aj na to, že je v rozpore s dobrými mravmi a etickým chovaním poisťovne, ak po niekoľkých rokoch od ukončenia spolupráce vyrukuje s takýmto nárokom. Už vôbec je maximálne neetické a po určitej stránke aj protiprávne, ak svoje nároky z toho istého právneho vzťahu uplatňuje len voči niektorým jedincom, spolupracovníkom, pričom ľudí, ktorí takto ukončili spoluprácu s poisťovňou ERGO v tom čase a aj potom sú možno aj desiatky. Žalovaný sa pýta, prečo Poisťovňa ERGO takto selektívne uplatňuje svoje „právne“ nároky? Žalovaný poukázal aj na to, že spoločnosť TEDA vznikla neskôr, ako ERGO vrátilo licenciu NBS. Cizmazia nie je podľa obchodného registra konať v mene spoločnosti. Podľa obchodného registra má oprávnenie len na správu vlastného majetku a tak nie je oprávnená vymáhať akúkoľvek pohľadávku z poistného obchodného vzťahu. V opačnom prípade by sa to mohlo považovať za neodôvodnené obohatenie.

16. Žalovaný verí, že vyššie uvedené je dostatočným zdôvodnením jeho dôrazného nesúhlasu s platobným rozkazom a žiada preto Okresný súd v Lučenci, aby návrh na vydanie platobného rozkazu, ako aj platobný rozkaz samotný zamietol v plnej miere a odmietol podanie spoločnosti ERGO poisťovňa ako nedôvodné a právne nepodložené. Žalovaný akýkoľvek nárok spoločnosti ERGO poisťovňa na vrátenie finančných prostriedkov neuznáva v plnej výške, pretože nie je na to právne podložený dôvod. Žalovaný zdôrazňuje, že si svoju prácu vykonal poctivo, zodpovedne a až po posúdení oprávnenosti vyplatenia mu tieto boli vyplatené.

17. Dňa 17.08.2020 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalovaného označené ako „Upomínacie konanie - odpor proti platobnému rozkazu sp. zn. 6Csp/133/2019, dopĺňam odpor zo dňa 04.05.2020“, pričom obsahovo šlo o zhodné podanie ako podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 27.07.2020 s tým, že v závere žalovaný uviedol, že ako ďalší dôkaz dopĺňa rozsudok svojho kolegu, kde bola záloha v plnom rozsahu zamietnutá. Ako ďalšie dôkazy má svedkov, ako je aj bývalý riaditeľ O. (poznámka odvolacieho súdu: k podaniu žalovaného žiadne prílohy priložené neboli).

18. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu doručenom súdu prvej inštancie dňa 12.10.2020 uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje v celom rozsahu za vecne správne. Je toho názoru, že súd prvej inštancie sa dostatočne vysporiadal s právnou a aj skutkovou stránkou veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a s jeho rozhodnutím, ktoré je vecne správne, sa v plnej miere stotožňuje. Žalobca uplatnený nárok v tomto spore čo do právneho dôvodu a aj výšky riadne preukázal.

19. Súd prvej inštancie dňa 29.10.2020 žalovanému ako odvolateľovi doručoval vyjadrenie žalobcu a podľa § 374 ods. 1 CSP mu umožnil, aby sa k nemu vyjadril v lehote 10 dní. Písomnosti boli žalovanému doručované prostredníctvom modulu elektronického doručovania a v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku boli žalovanému doručené dňa 26.10.2020 (§ 31a ods. 1, 6 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente)). V určenej lehote, ani následne, žalovaný sa nevyjadril.

20. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací bol pri rozhodovaní o odvolaní viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP). Pretože nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem, na prejednanie odvolania odvolací súd pojednávanie nenariadil (§ 385 ods. 1 CSP). Odvolací súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 03.12.2020, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 378 ods. 1 a § 219 ods. 1, 3 CSP).

21. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že dňa 10.11.2016 bola medzi spoločnosťou ERGO Poisťovňa, a.s., Bratislava ako Poisťovňou a žalovaným ako Finančným agentom uzavretá Zmluva o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom (ďalej aj len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy podľa čl. 2 bod 2.1 bola úprava podmienok výkonu finančného sprostredkovania finančným agentom pre

poisťovňu v sektore poistenia alebo zaistenia v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákona o finančných službách a finančnom poradenstve.

- Článok 8 Zmluvy upravoval Províziu finančného agenta.

Podľa čl. 8 bod 8.1 poisťovňa je povinná za riadne plnenie zmluvy poskytnúť finančnému agentovi provízie prípadne iné peňažné plnenia (odmeny, príspevky a iné formy odplaty finančného agenta), ktorých druhy, výška, podmienky vzniku nároku a podmienky splatnosti sú uvedené v osobitnej Províznej schéme predaný kariérny stupeň finančného agenta, ktorá tvorí Prílohu č. 1 tejto zmluvy (ďalej len provízna schéma) a v Obchodnej politike poisťovne. Finančný agent podpisom tejto zmluvy súhlasí a je uzrozumený a tým, že poisťovňa je oprávnená províznu schému jednostranne zmeniť alebo doplniť. Zmena Províznej schémy je voči finančnému agentovi účinná odo dňa uvedeného v Províznej schéme, pričom poisťovňa je povinná v tomto finančného agenta vopred informovať, a to tak, že mu znenie províznej schémy doručí v elektronickej forme na e-mailovú adresu finančného agenta uvedenú na titulnej strane zmluvy alebo e-mailovú adresu pridelenú poisťovňou a súčasne tiež v písomnej forme v súlade s ustanovením č. 12 zmluvy.

Podľa čl. 8 bod 8.9 poisťovňa nie je povinná vyplatiť provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia resp. finančný agent je povinný vrátiť poisťovni už vyplatené provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia vo výške a za podmienok uvedených v províznej schéme, a to najmä v prípadoch, keď je provízia vyplatená finančnému agentovi bez toho, aby boli splnené podmienky pre vznik nároku na províziu alebo, keď je provízia dodatočne stornovaná z dôvodov uvedených v províznej schéme (tzv. storno provízia), napr. v prípadoch predčasného zániku poisťovnej zmluvy, ktoré nie sú výslovne vyňaté zo stornovania provízie. V týchto prípadoch sa má za to, že obchod, ktorý spočíval v predaji produktu poisťovne s následným riadnym plnením povinnosti zo strany klienta, nebol naplnený. Povinnosť finančného agenta vrátiť vyplatené provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia trvá aj po ukončení tejto zmluvy. Uplatnenie nároku na vrátenie vyplatených provízie alebo akéhokoľvek obdobného plnenia resp. na storno províziu poisťovňa písomne oznámi finančnému agentovi, ktorý je povinný uhradiť príslušnú požadovanú sumu poisťovni v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy finančnému agentovi, pokiaľ poisťovňa nezvolí iní postup dojednaní v tejto zmluve.

- Článok 11 Zmluvy upravoval Trvanie zmluvy.

Podľa čl. 11 ods. 11.3.5 zmluva zaniká zrušením zápisu finančného agenta v zozname viazaných finančných agentov vedenom NBS v súlade s ustanoveniami § 16 zákona o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve, s výnimkou uvedenou v čl. 11.3.6 zmluvy.

Podľa čl. 11 ods. 11.3.6 zmluva zaniká dňom, kedy bola poisťovni doručená žiadosť finančného agenta o zrušenie zápisu finančného agenta v zozname viazaných finančných agentov vedenom NBS, ak tento deň predchádza dňu zániku tejto zmluvy z dôvodov uvedených v čl. 11.3.1 až 11.3.5 vyššie.

22. Článok 13 Zmluvy upravoval Záverečné ustanovenia a podľa čl. 13 bod 13.6.1 neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy ako Príloha č. 1 bola: Provízna schéma pre kariérny stupeň finančného agenta. Reprezentant (ďalej aj len „Príloha č. 1“).

- Článok IX.I Prílohy č. 1 upravoval Zaslúženie štartovacieho balíka pre reprezentanta.

Podľa čl. IX.I bod 1 zaslúženosť štartovacieho balíka pre reprezentanta sa vyhodnocuje po uplynutí 24 mesiacov od vyplatenia prvej splátky.

Podľa čl. IX.I. bod 2 štartovací balík pre reprezentanta je zaslúžený, ak sú splnené všetky nasledujúce kritéria:

a) Finančný agent má platnú zmluvu s poisťovňou minimálne 24 mesiacov od vyplatenia prvej splátky štartovacieho balíka;

b) Finančný agent je na kariérnom stupni reprezentant (alebo vyššom) minimálne 24 mesiacov;

c) Finančný agent kumulatívne splnil minimálne štandardy dané pre jeho kariérny stupeň v súlade s vnútornými predpisom poisťovne o obchodnej politike pre vlastnú obchodnú sieť (počas 24 mesiacov);

d) Predpísané ročné poistné poistného kmeňa finančného agenta k dátumu vyhodnotenia zaslúženosti je minimálne 12 000,- Eur

e) Stornokvóta finančného agenta neprekročí 20% k 25 mesiacu, resp. v žiadnom mesiaci sledovaného obdobia zaslúženosti (počas 24 mesiacov).

Podľa čl. IX.I bod 3 v prípade nezaslúženia štartovacieho balíka je finančný agent povinný vrátiť štartovací balík v plnej výške poisťovni. Prostriedky vyplatené v rámci štartovacieho balíka, ktoré je finančný agent povinný vrátiť, budú započítané voči jeho kaučné konto. Zápočet vykoná poisťovňa najneskôr v 25. mesiaci od jeho zaradenia na kariérny stupeň reprezentant. Lehota na vyrovnanie dlžnej sumy je 15 dňová odo dňa obdržania výzvy na vrátenie.

23. Dňa 16.10.2017 bola poisťovni doručená Žiadosť žalovaného zo dňa 29.09.2017 o okamžité podanie návrhu na zrušenie zápisu v registri NBS, v ktorej žalovaný žiadal zrušenie zápisu jeho osoby v registri podriadených finančných agentov NBS a ostatných podregistroch sprostredkovateľov a agentov NBS a agentov NBS najneskôr do 30 dní od doručenia žiadosti.

24. Listom zo dňa 15.11.2017 poisťovňa žalovanému oznámila, že došlo k zrušeniu zápisu žalovaného ako finančného agenta ku dňu 14.11.2017.

25. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

26. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

27. Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

28. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

29. Podľa § 8 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve v znení neskorších predpisov viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, pričom v tom istom čase môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu v jednom sektore najviac s jednou finančnou inštitúciou; to neplatí pre sektor poistenia alebo zaistenia, v ktorom môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len životné poistenie a zároveň najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou neživotné poistenie.

30. Podľa § 2 ods. písm. c) Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov.

31. Rozhodnutie súdu prvej inštancie podlieha prieskumu odvolacím súdom v rozsahu a z dôvodov, ktoré uvedie odvolateľ, keďže podľa § 379 CSP odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania a podľa § 380 CSP odvolací súd je viazaný odvolacími dôvodmi. Rozhodnutie súdu prvej inštancie možno napadnúť len z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 CSP. Uvedenie dôvodov, z akých sa rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, t.j. uvedenie odvolacích dôvodov, je aj zákonnou obsahovou náležitosťou odvolania podľa § 363 CSP.

32. Ak odvolanie strany sporu neobsahuje predpísané náležitosti, súd vyzve odvolateľa na ich doplnenie. V prípade absencie odvolacích dôvodov však podľa výslovného zákonného príkazu v § 373 ods. 1 in fine CSP súd odvolateľa na ich doplnenie nevyzýva. Preto aj súd prvej inštancie uznesením č.k. 6Csp/133/2019-153 zo dňa 02.07.2020 mohol žalovaného na doplnenie odvolania vyzvať len v intenciách, aby uviedol, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda a čoho sa odvolaním domáha. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie, ale ani odvolací súd, žalovaného vyzvať nemohol.

33. Odvolanie proti rozsudku sa podľa § 362 ods. 1 CSP podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Žalovanému bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie doručené dňa 17.04.2020. Keďže podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, 15-dňová zákonná lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť dňa 18.04.2020. Koniec lehoty pripadol na deň 02.05.2020, čo bola sobota, teda podľa § 121 ods. 4 CSP posledným dňom lehoty pre žalovaného na podanie odvolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň, ktorým bol pondelok 04.05.2020.

34. Pretože odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno podľa § 365 ods. 3 CSP meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, odvolací súd pri preskúvaní správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie prihliadal len na dôvody nesprávnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré boli žalovaným uvedené do dňa 04.05.2020 a prítomnosť, resp. naplnenie iných odvolacích dôvodov, než ktoré žalovaný ako odvolateľ uviedol do konca lehoty na podanie odvolania, odvolací súd pri prieskume rozhodnutia a postupu súdu prvej inštancie nezisťoval. Navyše, podania žalovaného doručené súdu prvej inštancie dňa 27.07.2020 a dňa 17.08.2020, s nepatrnými výnimkami, sú obsahovo totožné ako odpor podaný žalovaným proti vydanému platobnému rozkazu.

35. Následne odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie z dôvodov uvedených žalovaným v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť, pretože súd prvej inštancie vykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil, keď žalobe žalobcu vyhovel.

36. Odvolací súd sa podľa § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa ďalšie dôvody.

37. Podanou žalobou sa singulárny právny predchodca žalobcu domáhal od žalovaného zaplataenia istiny 800,- Eur s príslušenstvom titulom vrátenia štartovacieho balíka v zmysle čl. IX.I. prílohy č. 1 k Zmluve o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom uzatvorenej so žalovaným dňa 10.11.2016 (ďalej aj len „Zmluva“), keďže na základe žiadosti žalovaného o okamžité podanie návrhu na zrušenie zápisu v registri NBS Zmluva zanikla.

38. Súd prvej inštancie správne uviedol, že Zmluva medzi spoločnosťou ERGO Poist'ovňa, a.s., Bratislava (ďalej aj len „Poist'ovňa“) a žalovaným bola uzatvorená podľa § 8 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve, čo zmluvné strany výslovne uviedli aj v záhlaví Zmluvy. Žalovaný v Zmluve vystupoval v pozícii finančného agenta, a to viazaného finančného agenta a ako finančný agent mal pre Poist'ovňu vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia alebo zaistenia. Finančné sprostredkovanie vykonávané podľa Zákona č. 186/2009 Z.z. je podnikaním tak, ako to upravuje § 2 ods. 5 zákona č. 186/2009 Z.z., pričom aj článok 3. bod 3.2 Zmluvy, ktorý upravoval podmienky na vykonávanie finančného sprostredkovania, obsahoval vyhlásenie žalovaného ako finančného agenta, že berie na vedomie, že činnosť vykonávaná podľa Zmluvy je podnikaním. Súd prvej inštancie preto dospel k správne právnemu záveru, že u žalovaného šlo o podnikanie podľa § 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka ako podnikanie vykonávané na základe iného než živnostenského oprávnenia, konkrétne podľa zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve.

39. Zmluvné strany v čl. 11 Zmluvy, ktorý upravoval trvanie Zmluvy, ako dôvod zániku Zmluvy v bode 11.3.5 upravili aj zrušenie zápisu žalovaného ako finančného agenta v zozname viazaných finančných agentov vedenom NBS v súlade s § 16 zákona č. 186/2009 Z.z., s výnimkou uvedenou v čl. 11.3.6 Zmluvy, keď podľa čl. 11.3.6 zmluva zaniká dňom, kedy bola Poist'ovni doručená žiadosť finančného agenta o zrušenie zápisu finančného agenta v zozname viazaných finančných agentov vedenom NBS, ak tento deň predchádza dňu zániku Zmluvy z dôvodov uvedených v čl. 11.3.1 až 11.3.5. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že žalovaný mohol zastávať pozíciu viazaného finančného agenta práve a len na základe toho, že bol zapísaný v registri viazaného finančného agenta, vedenom Národnou bankou Slovenska (§ 8, § 12, § 14 zákona č. 186/2009 Z.z.). Bolo preto nielen logické, ale aj právne súladné, že zrušenie zápisu žalovaného v zozname finančných agentov, ako aj žiadosť žalovaného o zrušenie zápisu, znamenali zánik Zmluvy, pretože ak žalovaný už nebol zapísaný v registri finančného

agenta, stratil tým aj oprávnenie na vykonávanie činnosti viazaného finančného agenta, a teda finančné sprostredkovanie vykonávať nemohol. V konaní pritom nebolo sporné, že žiadosťou zo dňa 29.09.2017, doručenou Poisťovni dňa 16.10.2017, žalovaný žiadal o podanie návrhu na zrušenie zápisu v registri NBS, a preto súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že Zmluva medzi stranami sporu podľa čl. 11.3.6 Zmluvy ku dňu 16.10.2017 zanikla, keďže táto skutočnosť nastala skôr ako zrušenie zápisu žalovaného ako finančného agenta v podregistri poistenia alebo zaistenia, čo bolo ku dňu 14.11.2017.

40. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy podľa čl. 13 bod 13.6.1 Zmluvy bola ako Príloha č. 1 Provizná schéma pre kariérny stupeň finančného agenta: Reprezentant. Článok IX.I Prílohy č. 1 upravoval Zaslúženie štartovacieho balíka pre reprezentanta, t.j. pre žalovaného. Podmienky zaslúženosti štartovacieho balíka boli upravené v čl. IX.I bod 2 Prílohy č. 1 a podľa výslovného znenia tohto článku šlo o podmienky kumulatívne, a teda už nesplnenie jednej z nich znamenalo, že štartovací balíček je nezaslúžený. Súd prvej inštancie správne zistil, že v zmysle čl. IX.I bod 2 písm. a) Prílohy č. 1 podmienkou zaslúženosti štartovacieho balíka bolo aj kritérium, že žalovaný ako finančný agent má platnú Zmluvu s Poisťovňou minimálne 24 mesiacov od vyplatenia prvej splátky štartovacieho balíka. Keďže Zmluva medzi stranami zanikla ku dňu 16.10.2017, pričom uzavretá bola dňa 10.11.2016, súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že nebola dodržaná doba platnosti Zmluvy vyžadovaná pre zaslúženosť štartovacieho balíka, teda doba minimálne 24 mesiacov.

41. Pre zaslúženosť štartovacieho balíka pritom bolo nerozhodné, či zmluvy, ktoré žalovaný ako finančný sprostredkovateľ zabezpečil, naďalej trvajú. Predmetom tohto súdneho konania nebol nárok žalobcu na tzv. nezarobené provízie, ale nárok na vrátenie štartovacieho balíka a jednou z kumulatívnych podmienok, aby štartovací balík bol zaslúžený, bola aj doba trvania Zmluvy minimálne 24 mesiacov, a teda už len samotná skutočnosť, že Zmluva netrvala minimálne 24 mesiacov, zakladala nárok Poisťovne na vrátenie štartovacieho balíka. Neobstojí preto tvrdenie žalovaného v odvolaní, že všetky peniaze boli zaslúžené, že zo svojej strany splnil podmienky a že zmluvy, ktoré uzavrel sú stále platné a aktívne.

42. Zmluvu žalovaný uzatváral ako fyzická osoba, ktorá je podnikateľom. Žalovaný je plne spôsobilý na právne úkony, a preto bolo na žalovanom, aby sa pred uzavretím Zmluvy a pred jej podpisom so znením Zmluvy dôsledne oboznámil. Nebolo povinnosťou Poisťovne ako druhej zmluvnej strany osobitne žalovaného upozorňovať na jeho zmluvné povinnosti, ale bolo na zodpovednosti a konaní žalovaného, aby do záväzkového vzťahu vstupoval s potrebnou starostlivosťou. Ak žalovaný pred podpisom Zmluvy nevenoval náležitú a primeranú pozornosť textu Zmluvy, nemôže mať táto skutočnosť žiadny vplyv na obsah práv a povinností zmluvných strán, a preto neobstojí ani tvrdenie žalovaného v odvolaní, že pri podpísaní zmluvy ho nikto neupovedomil, že ak bude v budúcnosti dávať výpoveď, vracia nejaké peniaze.

43. Pretože žalovaný v konaní nepoprel, že za mesiac december 2016 mu bol vyplatený štartovací balíček v sume 500,- Eur a za mesiac január 2017 v sume 300,- Eur, súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, keď žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 800,- Eur s príslušenstvom titulom povinnosti žalovaného vrátiť štartovací balík, ktorý nebol zaslúžený.

44. Pokiaľ žalovaný v odvolaní žiadal o prehodnotenie vtedajších pracovných podmienok, odvolací súd zdôrazňuje, že predmetom tohto súdneho konania nebol nárok z pracovnej alebo obdobnej zmluvy, resp. dohody. Predmetom konania bol nárok zo Zmluvy o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom. Ako už odvolací súd uviedol, Zmluvu žalovaný uzavrel ako podnikateľ podnikajúci na základe zápisu v registri viazaných finančných agentov, a teda medzi stranami šlo o vzťah medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. Navyše, žalovaný v konaní na súde prvej inštancie neuviedol tvrdenie, ktorým žiadal o prehodnotenie vtedajších pracovných podmienok a odvolacia argumentácia v podobe nových skutočností a dôkazov je prípustná len za splnenia zákonom podmienok stanovených v § 366 CSP, podľa ktorého prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

45. Pokiaľ žalovaný v odvolaní uviedol, že aj ostatní kolegovia mali podobný problém a v každom súdnom spore im bolo vyhovené, odvolací súd uvádza, že síce podľa článku 2 ods. 2 CSP právna istota je

stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo, avšak súd pri rozhodovaní vždy vychádza z konkrétnych okolností danej veci, ktoré závisia od splnenia povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti strán. V súdnom konaní totiž každá strana má povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť tak, ako to upravuje čl. 8 CSP. Skutkové tvrdenia strany, popretie skutkových tvrdení protistrany, ako aj návrhy na vykonanie dôkazov, sú podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany. Žalovaný však v konaní na súde prvej inštancie neuplatnil také prostriedky procesnej obrany, ktoré by súdom umožnili dospieť k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný.

46. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. vo veci samej, ako aj v závislom výroku II. o náhrade trov konania, o ktorých súd prvej inštancie rozhodoval podľa pomeru úspechu vo veci, podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

47. Odvolací súd ešte poukazuje na to, že dňa 12.10.2020, teda po podaní odvolania žalovaného, právny zástupcom žalobcu bolo súdu prvej inštancie opätovne doručené Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Pretože súd prvej inštancie právoplatným uznesením č.k. 6Csp/133/2019-150 zo dňa 01.07.2020 už vyhovel návrhu, aby do konania ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, odvolací súd ku tomuto podaniu neprihliadal, ani o ňom procesne nerozhodoval.

48. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).