

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218203850
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:7218203850.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o, IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného: Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: C. L., W.. XX.XX.XXXX, F. R. XXXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 1.400,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.382,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 135,50 € od 12.5.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 129,47 € od 10.6.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 127,19 € od 10.7.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 110,77 € od 11.8.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 122,39 € od 10.9.2015 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 98 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.04.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.400,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 135,50 Eur od 12.05.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 129,47 Eur od 10.06.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 143,98 Eur od 10.07.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 110,77 Eur od 11.08.2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 122,39 Eur od 10.09.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok si žalobca uplatnil z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a poplatky dohodnuté v zmluve v zmysle zákona o elektronických komunikáciách uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom, spoločnosťou Slovak Telekom a.s., a žalovaným.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 11.12.2014 Zmluvu č. 9004857844, na základe ktorej bola spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ služby, povinná poskytovať žalovanému ako účastníkovi elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby účtoval nasledovne:

- sumu 155,30 Eur faktúrou č. 7503675404 splatnou 11.05.2015,
- sumu 134,47 Eur faktúrou č. 7504642384 splatnou 09.06.2015,
- sumu 153,77 Eur faktúrou č. 7505613410 splatnou 09.07.2015,
- sumu 115,77 Eur faktúrou č. 7506591515 splatnou 10.08.2015,
- sumu 142,19 Eur faktúrou č. 7507634223 splatnou 09.09.2015,
- sumu 758,52 Eur faktúrou č. 7601829989 splatnou 09.03.2016,

Žalovaný porušil svoju povinnosť tým, že nezaplatil vystavené faktúry riadne a včas.

3. Dňa 23.05.2018 Okresný súd Košice II vydal platobný rozkaz, č. k. 13Csp/113/2018-159, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 25.09.2019 z dôvodu podaného odporu zo strany žalovaného.

4. Žalovaný namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Košice II, premlčanie pohľadávok. Taktiež uviedol, že ani na jednej zmluve nie je jeho podpis, a že pohľadávky si žalobca mal uplatniť v konkurzom podaní.

5. Na prejedanie veci súd nariadil pojednávanie na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a žalovaný.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: Zmluvami o poskytovaní verejných služieb z 11.12.2014, Dodatkami k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 11.12.2014, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - Časť A - akciové ponuky a Časť B - ostatné, vyššie špecifikovanými faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., dňa 21.06.2017 vrátane jej Dodatku č. 1 a príloh preukazujúcich, že predmetom postúpenia bola aj žalovaná pohľadávka, Oznámením o postúpení pohľadávky z 05.10.2017, Pokusom o zmier z 09.04.2018, ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Súd zistil, že Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dňa 11.12.2014 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej aj „Zmluvy“) spolu s dvoma Dodatkami k Zmluve k o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Dodatok 1“ a „Dodatok 2“). Predmetom Zmluvy bola aktivácia programu služieb Happy XL NAJ, predmetom Dodatku 1 bola aktivácia programu služieb Happy XL NAJ a poskytnutie zariadenia Sony Xperia Z3 za akciovú kúpnu cenu 49,- Eur a predmetom Dodatku 2 bola aktivácia programu služieb Happy XL NAJ a poskytnutie zariadenia Sony Xperia Z3 Compact za akciovú kúpnu cenu 49,- Eur.

8. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy. Základ bol stanovený sumou 649,- Eur pred Dodatok 1 a sumou 510,- Eur pred Dodatok 2 na dobu viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný porušil povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas, v dôsledku čoho vznikol právnomu predchodcovi žalobcu nárok na uvedenú zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti.

9. Žalobca si z postúpených faktúr uplatňuje úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

- sumu 135,50 Eur na základe faktúry č. 7503675404 splatnej dňa 11.05.2015 znejúcej na sumu 155,30 Eur, ktorá predstavuje cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie;

- sumu 129,47 Eur na základe faktúry č. 7504642384 splatnej dňa 09.06.2015 znejúcej na sumu 134,47 Eur, z ktorej si žalobca uplatnil cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur;

- sumu 143,98 Eur na základe faktúry č. 7505613410 splatnej dňa 09.07.2015 znejúcej na sumu 153,77 Eur, z ktorej si žalobca uplatnil cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur a poplatku za obmedzenie poskytovania služieb pre neplatenie;

- sumu 110,77 Eur na základe faktúry č. 7506591515 splatnej 10.08.2015 znejúcej na sumu 115,77 Eur, z ktorej žalobca si uplatnil iba cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy upomienky za oneskorenú platbu vo výške 4,99 Eur;

- sumu 122,39 Eur na základe faktúry č. 75076344223 splatnej dňa 09.09.2015, z ktorej si žalobca uplatnil cenu poskytnutých služieb po odpočítaní sumy poplatku za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie;

- sumu 758,52 Eur na základe faktúry č. 7601829989 splatnej 09.03.2016, ktorá suma predstavuje zmluvnú pokutu za porušenie záväzku doby viazanosti;

Predmetné sumy žalovaný neuhradil.

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2017 vyplýva, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

11. Žalobca predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 21.06.2017 a Oznámenie o postúpení pohľadávok adresované spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. žalovanému, ktoré preukazujú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore.

12. Žalobca tiež predložil súdu Pokus o zmier zasielaný žalovanému listom z 09.04.2018, ktorým ju vyzýval na úhradu dlžnej sumy 1.637,11 Eur.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia dodatku, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia dodatku, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia dodatku, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

17. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

18. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má jednoznačne spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - žalovaný nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť. Inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 01.04.2004. Súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania.

26. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Dodatky k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb dňa 11.12.2014, v zmysle ktorých poskytol žalovanému v dohodnuté služby. Strany si dohodli zmluvnú pokutu za porušenie záväzku doby viazanosti s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania zmluvy. Pri stanovenej dobe viazanosti 24 mesiacov a základe zmluvnej pokuty vo výške 649,- Eur, resp. 510,- Eur bola žalovanému účtovaná suma 425,03 Eur, resp. 333,49 Eur, keď k odpojeniu od poskytovania služieb právny predchodca žalobcu pristúpil po ôsmich mesiacoch od jej dojednania. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný nevyužíval telekomunikačné služby poskytované žalobcom v rozsahu vyúčtovanom faktúrami alebo, že by za tieto služby v lehote splatnosti zaplatil. Súd je preto toho názoru, že nárok žalobcu je opodstatnený.

27. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tvrdí. Žalovaný v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadom tvrdenia, že na Zmluvách, resp. ich dodatkoch sa nenachádza jeho podpis, nakoľko nepredložil súdu posudok grafológa a ani vykonanie takéhoto dôkazu nenavrhol.

28. V danom prípade ide o pohľadávku vzniknutú až po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného, pričom sa nejedná o pohľadávku proti podstate, a teda tu neexistuje prekážka, ktorá by bránila žalobcovi domáhať sa svojho práva na súde.

28. Po zhodnotení vyššie uvedeného súd rozhodol v súlade s výrokovou časťou rozsudku a žalobcovi priznal náhradu za poskytnuté služby a uplatnené zmluvné pokuty v sume 1.400,63 Eur. Súd zamietol žalobu v časti dlžnej sumy vyplývajúcej z faktúry č. 7505613410 splatnej 09.07.2015 na sumu 153,77 Eur, od ktorej odpočítal sumu za zaslanie upomienok a poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie.

29. Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nespĺnil povinnosť a žalobcovi neuhradil ani cenu poskytnutých služieb, dostal sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatnil, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

30. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Žalobca mal úspech v pomere priznanej sumy k žalovanej sume v rozsahu 99 a teda neúspech v rozsahu 1 %. Súd preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98 % (99 % - 1 %). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.