

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/154/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203627
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320203627.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. L., nar. X.X.XXXX, bytom Sv. C. a F. XXXX/X, Q., toho času u navrhovateľov, zastúpené poručníkom Centrum pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10/361, Skalica, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov - matky: A. L., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Sv. C. a F. XXXX/X, Q., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ Q. Q., rod. P., nar. XX.X.XXXX a 2/ E. Q., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom O. Q. XXXX, na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Maloleté dieťa sa stáva po právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom navrhovateľov.
- II. Priezvisko maloletého dieťaťa bude „Q.“.
- III. Osvojiteľia, Q. Q., rod. P., nar. XX.X.XXXX a E. Q., nar. XX.X.XXXX sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu F., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX, na miesto rodičov maloletého dieťaťa.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 28.9.2020 domáhali osvojenia maloletého dieťaťa.
2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že od 25.03.2019 sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, ktorý je určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti a navrhovatelia absolvovali prípravu na náhradné rodičovstvo. V návrhu sa uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 7P/109/2019 zo dňa 03.12.2019 bola nad maloletým dieťaťom vyslovená osvojiteľnosť, matke maloletého dieťaťa bol pozastavený výkon rodičovských práv a povinností a za poručníka pre maloleté dieťa bolo ustanovené Centrum pre deti a rodiny Skalica. Uznesením Okresného súdu Skalica sp.zn. 8P/1/2020 zo dňa 20.01.2020 sa na základe neodkladného opatrenia maloleté dieťa nachádza od 21.01.2020 v starostlivosti navrhovateľov. Uznesením Okresného súdu Skalica sp.zn. 7P/25/2020 bolo maloleté dieťa dňa 02.07.2020 zverené do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Z návrhu vyplýva, že navrhovateľ 2/ je zamestnaný vo firme Drevina NZ, s.r.o. so sídlom v Galante na pozícii vodiča s mesačným príjmom cca 650.- Eur. Navrhovateľka 1/ zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého J. a jej mesačný príjem pozostával z peňažnej dávky v materstve vo výške cca 650,- Eur, avšak v súčasnosti poberá len rodičovský príspevok vo výške 370,- Eur a prídavok na jedno maloleté dieťa vo výške 24,95 Eur. Navrhovatelia bývajú v rodinnom dome, ktorý pozostáva z kuchyne,

z kúpeľne so sociálnym zariadením, z obývačky, zo spálne a z malej špajze. Po zdravotnej stránke sú navrhovatelia schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, pričom ani maloletý J. nemá v súčasnosti žiadne závažnejšie zdravotné problémy, nevyžaduje si zvýšenú starostlivosť. Navrhovatelia sú toho názoru, že majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, sú dostatočne finančne zabezpečení, maloletému dieťaťu vytvoria domov a rodinné zázemie, kde sa bude cítiť šťastne a spokojne, budú podporovať jeho všestranný rozvoj a dbať o jeho zdravý vývoj. Záverom navrhovatelia uviedli, že sú obaja bezúhonní a majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

3. Súd v súlade s ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti poručníka maloletého dieťaťa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil doručeným e-mailom dňa 2.12.2020 z dôvodu akútnej vzniknutej práceneschopnosti zodpovednej zamestnankyne a z dôvodu, že z technických príčin nie je možné zabezpečiť účasť iného zamestnanca.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa podstatným obsahom spisu, s rodným listom maloletého dieťaťa, so sobášnym listom navrhovateľov, s čestnými vyhláseniami navrhovateľov o spôsobilosti na právne úkony zo dňa 25.9.2020, potvrdeniami o prijme navrhovateľov, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020, potvrdeniami od všeobecných lekárov navrhovateľov o ich spôsobilosti na starostlivosť o maloleté dieťa, potvrdenie MUDr. Evy Radvanskej o zdravotnom stave maloletého dieťaťa zo dňa 22.9.2020, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. sp.: TT1/OSPODASK/SPO/2019/5763 o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 25.03.2019, výpisom z registra trestov navrhovateľov, rozhodnutiami Okresného súdu Skalica č.k. 7P/109/2019-27 zo dňa 3.12.2019, právoplatným dňa 1.1.2020, č.k. 8P/1/2020-12 zo dňa 20.1.2020, právoplatným dňa 3.3.2020, č.k. 7P/25/2020-45 zo dňa 2.7.2020, právoplatným dňa 31.7.2020, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 24.11.2020, správou o povesti navrhovateľov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloleté dieťa sa narodilo matke, ktorá ho po jeho narodení nechala v pôrodnici bez svojej starostlivosti, pričom od 30.5.2019 sa o maloleté dieťa žiadny spôsobom nezaujímal. Maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením Okresného súdu Senica č.k. 3P/21/2019-5 zo dňa 18.4.2019, právoplatným dňa 10.5.2019, dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/109/2019-27 zo dňa 3.12.2019, právoplatným dňa 1.1.2020, sú určil, že maloleté dieťa spĺňa podmienky osvojiteľnosti, matke pozastavil výkon rodičovských práv a povinností, ustanovil maloletému dieťaťu poručníka, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8P/1/2020-12 zo dňa 20.1.2020, právoplatným dňa 3.3.2020 sa Centru pre deti a rodiny Skalica nariadila povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľom - manželom Q.. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/25/2020-45 zo dňa 2.7.2020, právoplatným dňa 31.7.2020 bolo maloleté dieťa zverené do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov s tým, že navrhovatelia sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletého, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.11.2020 vyplýva, že navrhovatelia obývajú jednopodlažný rodinný dom, ktorý je v spoločnom vlastníctve oboch manželov, dom pozostáva z kuchyne, kúpeľne so sociálnym zariadením, obývačky, zo spálne a z malej špajze. Počas návštevy bol v domácnosti poriadok na požadovanej úrovni. Navrhovateľ 2/ pracuje vo firme Drevina NZ, s.r.o. so sídlom v Galante na pozícii vodiča s mesačným príjmom cca 650,- Eur a navrhovateľka 1/ zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého J., poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- Eur a prídavok na dieťa vo výške 24,95 Eur. Mesačné výdavky na domácnosť sú vo výške cca 120,- Eur, čo zahŕňa preddavky na elektrinu a vodu. Maloleté dieťa má detskú postieľku, umiestnenú v spálni manželov, má dostatok oblečenia, hygienických potrieb, hračiek a ostatných vecí, ktoré sú potrebné pre zdravý a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa. Detským lekárom maloletého dieťaťa je MUDr. Eva Radvanská, PhD. v Šali. Navrhovatelia s maloletým dieťaťom navštevovali aj ambulanciu pediatrickej neurológie MUDr. Ivety Fölösovej v Šali z dôvodu prítomnosti návykových látok u matky maloletého tesne po pôrode a z dôvodu predčasného narodenia maloletého. Navrhovateľka 1/ uviedla, že si s maloletým navzájom na seba veľmi dobre zvykli, nemajú s ním žiadne problémy, v noci spí pokojne, v jedle nie je priberčivý, spolu sa hrajú, chodievajú na

prechádzky, zaujímajú ho autá, traktory a pod. Navrhovatelia maloleté dieťa oslovujú „L.“ majú ho veľmi radi nielen oni, ale aj ich najbližšia rodina, priatelia a známi. V správe sa ďalej uvádza, že navrhovatelia spĺňajú všetky stanovené podmienky pre poskytnutie náhradnej rodinnej starostlivosti dieťaťu, obaja sú zdraví a vo svojej domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, majú záujem zabezpečiť starostlivosť o dieťa za účelom jeho osvojenia, pričom boli poučení o všetkých možných rizikách. V starostlivosti navrhovateľov o maloleté dieťa neboli kolíznym opatrovníkom zistené žiadne nedostatky. Biologická matka maloletého dieťaťa s kolíznym opatrovníkom nespolupracuje, nemajú vedomosť o tom, kde sa aktuálne nachádza a doteraz maloleté dieťa nekontaktovala žiadnym spôsobom, ani sa o neho nezaujímal. Kolízny opatrovník záverom navrhuje osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľmi.

7. Na pojednávaní konanom dňa 3.12.2020 navrhovatelia zotrvali na svojom návrhu.

8. Navrhovateľka 1/ na pojednávaní dňa 3.12.2020 doplnila, že maloletý Roman im prirástol k srdcu a hneď od prvého momentu zapadol do rodiny. Navrhovateľka uviedla, že maloleté dieťa bolo chýbajúcim článkom rodiny, aktuálne má 20 mesiacov a nemá s ním žiadne výchovné problémy.

9. Navrhovateľ 2/ na pojednávaní dňa 3.12.2020 uviedol, že maloleté dieťa si ihneď zamilovali ako zbadali v detskom domove, ľúbia ho navrhovatelia aj celá rodina a bez neho si život nevedia predstaviť.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 3.12.2020 uviedol, že sociálnym šetrením ktoré vykonal úrad neboli zistené žiadne nedostatky v poskytovanej starostlivosti, manželia poskytujú maloletému dieťaťu lásku, pocit domova a vnímajú ho ako svoje dieťa. Zdravotný stav navrhovateľov a maloletého dieťaťa nie je v rozpore s účelom osvojenia, preto kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu navrhovateľov v plnom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 144 ods.1 a 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

12. Podľa § 147 ods.1 a 2 CMP súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov. Účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ.

13. Podľa § 148 CMP v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

14. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

15. Podľa § 98 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

16. Podľa § 99 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

17. Podľa § 100 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

18. Podľa § 101 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 102 ods. 1, písm. a), b), c) a d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

20. Podľa § 102 ods. 3, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie.

21. Podľa § 103 ods. 1, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa.

22. Podľa § 105 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

23. Podľa § 106 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

24. Podľa § 108 zákona č. 36/2005 Z. z. osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

25. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že maloleté dieťa aj navrhovatelia - osvojitelia spĺňajú všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o osvojení. Zdravotný stav navrhovateľov - osvojiteľov i maloletého dieťaťa - osvojenca je zlučiteľný s účelom osvojenia a je medzi nimi primeraný vekový rozdiel. Osvojitelia sú manželia, z ich manželstva deti nepochádzajú, bývajú v rodinnom dome, ich domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia, sú zdraví, bezúhonní, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, navrhovateľ je riadne zamestnaný, navrhovateľka je na materskej dovolenke, spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady pre výkon riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, pričom maloleté dieťa sa nachádza v ich starostlivosti ako budúci osvojiteľ od 21.1.2020, teda viac ako 9 mesiacov. Maloleté dieťa má v súčasnosti jeden rok a osem mesiacov, nachádza sa v celodennej osobnej starostlivosti navrhovateľky 1/, ktorá je s ním na materskej dovolenke, je zdravé, vyvíja sa veku primerane, k navrhovateľom si vytvorilo citovú väzbu a taktiež navrhovatelia si vytvorili silnú citovú väzbu k maloletému dieťaťu a vnímajú ho ako súčasť rodiny. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre navrhovateľov a kolízneho opatrovníka v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP), avšak podané

odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko sa práva podať odvolanie účastníci v súlade s ustanovením § 368 CSP výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre poručníka maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.