

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Co/57/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200072
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324200072.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vlasty Ondrejkovej a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Pavla Pileka, v spore žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX E. XXX, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX E. XXX, adresa na doručovanie: XXX XX E. XXX, zastúpený: Mgr. Iveta Števková, advokátka so sídlom J. Jesenského 15, 934 01 Levice, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 9C/1/2024 – 40 zo dňa 09. 01. 2024, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania n e p r i z n á v a .

II. Žalovaný m á proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov s tým, že pokiaľ by žalobkyňa a žalovaný boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní prípadne v priestupkovom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov, ako aj za účelom realizácie rodinnoprávneho styku žalovaného s mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX na nevyhnutný čas a na nevyhnutnú vzdialenosť sa táto povinnosť nevzťahuje, ďalej uložil žalovanému povinnosť, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu zapísaného pod súpisným číslom XXX, postavený na C-KN parcele č. XXX/XX, ako aj na nehnuteľnosti a to: garáž so súpisným číslom 342 nachádzajúca sa na C-KN parcele č. XXX/XX, hospodárska budova so súpisným číslom XXX nachádzajúca sa na C-KN parcele č. XXX/XX, C-KN parcelu č. XXX/X - záhrada o výmere 647 m², C-KN parcelu č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 427 m², C-KN parcelu č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 177 m², C-KN parcelu č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², C-KN parcelu č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m², všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX v k. ú. F. E., G. E., G. H. (II. výrok), ďalej určil, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným LV č. XX v k. ú. F. E., G. E., G. H. alebo o vylúčenie podielového spoluvlastníka z užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XX v k. ú. F. E., G. E., G. H. (III. výrok), žalobkyni uložil povinnosť podať žalobu proti žalovanému o vylúčenie podielového spoluvlastníka z užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XX v k. ú. F. E., G. E., G. H. alebo žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľností zapísaných na LV č. XX v k. ú. F. E., G. E., G. H. a to do 30 dní od doručenia rozhodnutia s tým, že ak v uvedenej lehote žalobkyňa nepodá žalobu tak súd podľa § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší (IV. výrok) a napokon o trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania o

neodkladnom opatrení voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia (V. výrok).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e), písm. h), § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, ods. 2, § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) a v časti trov na § 255 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa 20. 07. 2015 manželstvo, pričom z ich manželstva pochádza syn A. B., nar. XX. XX. XXXX. Podľa výpisu z LV č. XX pre k. ú. F. E., G. E. sú žalobkyňa a žalovaný podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných ako CKN parc. XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX ako aj rodinného domu súp. č. XXX, garáže súp. č. XXX a hospodárskej budovy súp. č. XXX. Veľkosť ich spoluvlastníckych podielov je 1/2-ica. Podľa úradného záznamu zo dňa 03. 01. 2024 sa žalobkyňa dostavila na OO PZ Želiezovce a podala oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Žalobkyňa v oznámení uviedla, že od roku 2022 sa s manželom viackrát pohádali a on jej vulgárne nadával a to najmä keď bol pod vplyvom alkoholu, pričom dňa 02. 01. 2024 o 14.00 hod. došlo medzi ňou a jej manželom k slovnej hádke, kedy jej opätovne vulgárne nadával, a preto odišla k svojej matke, kde jej žalovaný písal sms správy o tom, že jej vyloží osobné veci z ich rodinného domu, čím ju chcel prilákať domov. Z uvedených dôvodov má žalobkyňa strach zo svojho manžela, s ktorým sa to už nedá vydržať. Následne bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydlija na dobu 14 dní. Žalovaný podľa výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bol 1x priestupkovo postihnutý a to dňa 09. 06. 2022 (rýchlosť jazdy), za čo dostal sankciu - pokutu vo výške 200 eur. Podľa výpisu z registra trestov bol žalovaný 2 x právoplatne odsúdený a to pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona ako aj pre trestný čin pytlactvo podľa § 310. Na základe žiadosti OO PZ Želiezovce dňa 08. 01. 2024 doručilo súdu podklady týkajúce sa priestupkového konania, ktoré sa vedie proti žalovanému ako podozrivému pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona o priestupkoch, pričom objasňovanie tohto priestupku nebolo doposiaľ skončené. V prílohe okrem iného zaslali oznámenia žalobkyne zo dňa 03. 01. 2024 z ktorého vyplýva, že od roku 2022 sa so žalovaným niekoľko krát pohádali, a to najmä keď bol pod vplyvom alkoholu, pričom vtedy bol k nej aj vulgárny. Dňa 02. 01. 2024, po hádke so žalovaným, ktorý bol pod vplyvom alkoholu odišla žalobkyňa k matke, pretože ten jej bezdôvodne vulgárne nadával. Žalovaný jej písal sms správy o tom, že jej vyloží osobné veci z ich rodinného domu, čím ju chcel prilákať domov, aby mohol pokračovať v hádke. Ona má strach zo svojho manžela, a preto sa rozhodla zostať u svojej matky s tým, že podala aj oznámenie na políciu, pretože sa to s ním už nedá vydržať. Žalovaný dňa 03. 01. 2024 podal vysvetlenie podľa § 60 ods. 2 zákona o priestupkoch, pričom uviedol, že jeho manželstvo so žalobkyňou nefunguje už dlhšiu dobu a on sa chcel s ňou rozviesť s čím však nesúhlasila. V ich domácnosti je bežné, keď dôjde k nejakej hádke a následne aj k slovnej výmene názorov, pretože v septembri 2023 prišiel o vodičský preukaz a žalobkyňa mu neustále vyhadzuje na oči, že je alkoholik. On jej následne slovne vulgárne vynadá (do kuriev a pič). Udalosti vyvrcholili tak, že dňa 02. 01. 2024 mu jeho manželka vykričala všetky údajné nedostatky na čo on reagoval tým, že jej vulgárne nadával. Ona následne zavolała políciu. Na záver svojho vysvetlenia uviedol, že z jeho strany sa jednalo len o slovné útoky, pričom manželke by nikdy fyzicky neublížil. Z lustrácie v evidencii zbraní a zbrojných preukazov bolo zistené, že žalovaný sa v takejto evidencii nenachádza. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 10P/79/2022 súd prvej inštancie zistil, že žalovaný podal návrh na rozvod manželstva ako aj úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Predmetné konanie bolo zastavené uznesením zo dňa 27. 07. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 08. 2022 z dôvodu, že žalovaný nezaplatil súdny poplatok za návrh. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice, sp. zn. 0T/88/2023 vyplýva, že žalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 13. 09. 2023, právoplatným dňa 13. 09. 2023, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s tým, že ten mu bol podmienenčne odložený, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Okrem toho mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 rokov.

3. V prejednávanej veci súd prvej inštancie dospel k záveru, že medzi žalobkyňou a žalovaným existuje právny vzťah (pomer), pretože sú manželia, pričom spoločne bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve. Zároveň z úradného záznamu zo dňa 03. 01. 2024 ako aj z podaného vysvetlenia žalovaného v priestupkovom konaní vyplýva, že existuje dôvodné podozrenie z násilného správania sa žalovaného voči žalobkyne, ktorého sa dopustil tým, že pod vplyvom alkoholu jej vulgárne nadával (do kuriev a pič čo aj sám potvrdil počas priestupkového konania), čím mohlo dôjsť k zásahu

do integrity žalobkyne. Okrem toho žalovaný v podaní vysvetlenia v priestupkovom konaní uviedol, že v ich domácnosti sú bežné hádky medzi nimi ako aj vulgárne nadávky, ktoré smerujú z jeho strany voči žalobkyňi. Takéto konanie tak možno považovať za určitú formu psychického násillia, pričom na strane žalovaného existuje podozrenie aj z fyzického násillia na ktoré poukazovala žalobkyňa (fyzický atak zo dňa 09. 04. 2022, ktorý však žalovaný poprel), pričom v tomto smere by však muselo byť vykonané ďalšie dokazovanie, aby sa preukázala takáto skutočnosť a to v priestupkovom konaní resp. v trestnom konaní. Podľa názoru súdu prvej inštancie zo zistených skutkových okolností možno osvedčiť záver, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia vo vzťahu k žalobkyňi, pričom za násillie je možné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktorý spôsobuje tejto osobe ujmu.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie posúdil ako dôvodný a žalobkyňa osvedčila potrebu jeho nariadenia, keďže žalovaný svojím násilným správaním reálne vyvoláva u žalobkyne pretrvávajúcu dôvodnú obavu o jej život a zdravie čím ohrozuje jej telesnú a duševnú integritu. Poukázal na to, že pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nie je nevyhnutné, aby násilné správanie žalovaného bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, pretože to bez riadne vykonaného dokazovania ani nie je možné, ale postačuje osvedčenie dôvodného podozrenia z násilného správania sa žalovaného resp. neoprávnených zásahov do integrity žalobkyne. Súd prvej inštancie žalovanému uložil dočasný zákaz vstupovať do domu a na prislúchajúce nehnuteľnosti, v ktorom býva žalobkyňa s mal. dieťaťom, keďže mal za preukázané, že žalobkyňi je potrebné poskytnúť takúto zvýšenú ochranu z obáv o možné opakovanie fyzických útokov zo strany žalovaného. V zmysle § 330 ods. 1 CSP však obmedzil trvanie neodkladného opatrenia. V danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia je podľa názoru súdu prvej inštancie primerané vo vzťahu k obom stranám súdneho konania, pretože umožní žalobkyňi, ktorá poskytuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, naďalej užívať takéto nehnuteľnosti. Zároveň takéto obmedzenie je primerané aj vo vzťahu k žalovanému, ktorý je podozrivý z násilného správania sa voči žalobkyňi. Zároveň vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti, ktorou sa domáha uloženia zákazu žalovaného priblížiť sa k nej na vzdialenosť nie menšiu ako 30 metrov. Takýmto zákazom možno podľa názoru súdu prvej inštancie predísť takému konaniu žalovaného, ktorým by mohol ohroziť fyzickú i duševnú integritu žalobkyne, a to s prihliadnutím na násilné správanie žalovaného. Zároveň považoval za potrebné z praktického hľadiska vylúčiť "platnosť" zákazu priblíženia sa v prípade vedenia súdnych, resp. iných konaní, pri ktorých nemožno vylúčiť, že sa žalobkyňa a žalovaný stretnú pri vykonávaní konkrétnych procesných úkonov a z objektívnych príčin tak nebude možné zabezpečiť, aby fyzická vzdialenosť medzi nimi bola menšia ako 30 metrov a aj pre prípad realizovania styku žalovaného - otca s maloletým dieťaťom, pri ktorom sa vyžaduje osobná prítomnosť strán sporu resp. minimálne ich súčinnosť. Súd prvej inštancie na základe doposiaľ zistených skutočností vyhodnotil obavu žalobkyne z pokračovania agresívneho konania žalovaného voči nej za reálnu a dôvodnú, a preto upravil pomery tak, že žalovanému uložil povinnosť nepribližovať sa k žalobkyňi na určitú vzdialenosť a žalobkyňi v zmysle § 336 ods. 1, 2 CSP uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože takýmto neodkladným opatrením nemožno trvalo upraviť pomery medzi stranami sporu a to s prihliadnutím na skutočnosť, že obe strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi.

5. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobkyňi, ktorá mala v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

6. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 písm. f), písm. h) CSP, domáhajúc sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh zamietne a žalovanému prizná nárok na náhradu trov. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa názoru žalovaného podložený na výmysloch a klamstvách žalobkyne, a to od začiatku do konca. Žalobkyňa v návrhu uvádza, že ju v minulosti fyzicky napadol, že bol voči nej agresívny a vulgárny. Uvedené sa však nezakladá na pravde, nikdy žalobkyňu fyzicky nenapadol. Je pravdou, že mali medzi sebou nezhody, hádky, ale väčšinou ich vyvolávala práve žalobkyňa svojím správaním. Aj udalosť zo dňa 09. 04. 2022 sa nestala tak ako opisuje žalobkyňa v návrhu. Dňa 19. 03. 2022 mu zomrel otec. Veľmi ho to zranilo, celý čas sa pre to trápil, bol z toho smutný, aj si poplakal. Žalobkyňa sa mu preto stále len vysmievala, urážala ho, že čo je za chlapa. Bola necitlivá. V ten deň sedeli v dome a chcel sa so žalobkyňou rozprávať, že tak to nemôže ísť, že sa ku nej tak správa, ale nemala záujem, bola len na mobile. Tak jej mobil zobral, aby sa začala normálne rozprávať a vyšiel von na dvor. Ona vyšla za ním a vyskočila zozadu na neho na chrbát a začala ho päťou udierať. Keď sa otočil, že čo robí, tak spadla na zem. Nie je pravdou, že ju bil, fackal a nedajbože ťahal za vlasy po zemi. Naopak, žalobkyňa je tá, ktorá sa voči nemu

správa agresívne, vulgárne, vyvoláva hádky. V prílohe priložil video zo dňa 22. 11. 2023 ako sa ku nemu správala, vulgárne nadávala, vykrikovala po ňom, že nie je chlap a jedným ťahom strhla z neho tričko. Žalobkyňa stále zhasínala svetlo, aby nebolo nič vidieť na videu, neustále na neho vykrikovala. Takymto spôsobom sa s ním stále baví a už aj s ich synom. Ten sa vtedy schovával pod dekou na posteli, je to na uvedenom zábere aj vidieť. Pritom sa k žalobkyni, aj k synovi, správa normálne. Žalobkyni sa vždy pekne prihovril, ako bolo v práci, aký mala deň a jej odpoveď stále bola „Nepýtaj sa ma, na piču“. Alebo keď prišiel domov z práce, tak sa jej pýtal, či niečo varila, že čo bude jesť. Jej odpoveď vždy bola, aby som si niečo urobil sám, ona už jedla v robote, syn v škole, alebo sa najedli už u svokry. Po uvedenom incidente 09. 04. 2022, keďže už dlhšie nemohol znášať to, ako sa k nemu žalobkyňa správala, odišiel k svojej matke I. B., bytom E. XXX, ktorú navrhol vypočuť. Predtým sa zastavil u svokrovcov, ale nie je pravdou, čo napísala žalobkyňa, že preto, aby sa išli na ňu pozrieť ako ju zbil, ale aby dohovorili svojej dcére, že ako sa k nemu správa. Už viackrát im to hovoril, ale bezvýsledne. Žalobkyňa sa na verejnosti prezentuje vždy ako tá najlepšia, ale doma je agresívna, vulgárna. Potom po dobu asi 3 mesiacov býval u matky. V tom čase riešil podanie návrhu na rozvod manželstva, ktorý podal a konanie bolo vedené pod sp. zn. 10P/79/2022, dokonca aj žalobkyňa sa k nemu vyjadрила, že s tým súhlasí. Potom niekedy v mesiaci júl 2022 mu začala volať, aby sa vrátil domov, lebo ona to sama nevláda. Keďže sa udobrili, tak rozvod už neriešil, neuhradil ani poplatok za návrh. Keby bol taký zlý a agresívny na ňu, ako ho vykreslila, tak by ho asi nevolala spať domov. Rozhodli sa, že začnú odznovu, ale inde. Už mali aj vyhlíadaný dom vo J. H. a mali aj kupujúceho na ich dom. Z toho dôvodu dal ohodnotiť znalcom dom. Nakoniec sa to neuskutočnilo z dôvodu, že kupujúci nevedeli zafinancovať jeho kúpu. Je pravdou, že v roku 2020 mu žalobkyňa na základe darovacej zmluvy darovala podiel na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XX k. ú. F. E., a to z dôvodu, že rodinný dom, ktorý sa kupoval v roku 2013 (ešte v čase, keď spolu so žalobkyňou chodili, sobáš bol v roku 2015), a to za sumu 45 000 eur, začali rekonštruovať. Žalobkyňa sa mu aj vtedy vyhrážala a vykrikovala, že ten dom je len jej. Keď jej oznámil, že od nej odíde, tak súhlasila s prevodom polovice domu. Do rekonštrukcie investoval jednak množstvo financií a jednak čas, tak bolo logické, že sa chcel na ňom podieľať aj ako spoluvlastník. Žalobkyňa v návrhu uvádza tiež, že kvôli alkoholu prišiel o prácu. Uvedené sa nezakladá na pravde, nebolo to vôbec kvôli alkoholu. V tom období pracoval v spoločnosti D. K. s. r. o., pracoval tam 8 rokov ako skladník, dostal aj odstupné. Avšak robili reorganizáciu vo firme, nebolo už toľko práce, tak porovnávali rôzne štatistiky, späťne dochádzku, a bol medzi tými, ktorí mali vymeškane hodiny. Napr. celý január 2022 bol PN z dôvodu vyvrtnutého členku, potom bol so synom na OČR, to sa striedali so žalobkyňou v prípade ochorenia syna. Tak sa dostal do výberu zamestnancov, s ktorými bol ukončený pracovný pomer. Ohľadom udalosti zo dňa 02. 01. 2024 dodal, že toto sa stalo úplne inak ako uvádza žalobkyňa vo svojom návrhu. Bola to práve žalobkyňa, ktorá v uvedený deň začala vyvolávať hádky a vyhrážala sa mu, že si rozbije hlavu a zavolá na neho políciu, že jej fyzicky ublížil, pretože vie, že toho času má podmienku kvôli jazde pod vplyvom alkoholu a mal by z toho problémy. Preto prvý zavolať o 14.45 hod. policajnú hliadku z dôvodu jeho bezpečnosti. Žalobkyňa hneď ako sa to dozvedela odišla, nie ako ona tvrdí v návrhu k matke, ale k svojej sestre. Policajná hliadka sa aj dostavila, vypočula ho a odišli aj za žalobkyňou k jej sestre L. M., kde ju vypočuli. Následne sa žalobkyňa vrátila do ich rodinného domu už aj so svojou matkou, s tým, že na neho vykrikovali, že to sa nerobí a začali sa mu obidve vyhrážať, že v dome už bývať nebude, že ho dajú vyhodiť z domu. Pobalili mu všetky osobné veci do tašiek. Žalobkyňa potom odišla k svojej mame, a ďalší deň už prišli policajti s tým, že musí opustiť dom, pretože bol na 14 dní vykázany z domu. Mohol si zobrať len hygienické veci a najnutnejšie oblečenie. Už si bol len pre kartotéku a aj preto, aby videl syna a mohol ho objasť. Iné osobné veci mu už žalobkyňa od tej doby neumožnila si zobrať. Po uplynutí 14 dní sa chcel vrátiť domov, ale žalobkyňa to neumožnila, povedala: „Prečítaj si papiere, ty sa už domov nedostaneš a ani k synovi, už ho neuvidíš.“ Od 03. 01. 2024 mu úplne znemožňuje stretávanie sa so synom. Syn mu potajomky aj zavolať, lebo chcel byť s ním, dohodli sa, že mu zavolať v ten deň ešte večer, ale nezavolať. Keď mu volal, bol už nedostupný. Zrejme sa to dozvedela žalobkyňa, pretože syn používa smarthodinky a sparované sú s mobilným telefónom žalobkyne. Má so synom veľmi dobrý vzťah. Nie je pravdou, že by sa ho bál. Určite mu neprospieva, pokiaľ vidí rodičov sa hádať. Ale k nemu sa vždy správal dobre, slušne, nikdy na neho nekričal a vulgárne nenadával, ako to v poslednom čase robí žalobkyňa. On má voči nej veľký rešpekt a ona je na neho zlá. Synovi sa vždy po práci, keď mal voľno venoval. Pokiaľ mal vodičský preukaz na potrebné vyšetrenia do N. chodil on. Je presvedčený, že žalobkyňa mala všetko dobre premyslené. Všetky tieto kroky podniká len z toho dôvodu, aby ho mohla úplne vylúčiť jednak zo života syna, ktorého od tej doby nevidel a jednak je to z finančných dôvodov, keďže sa mu neustále vyhrážala, že z domu nič nedostane. Na polícii si vymýšľala, klamala, žiaľ jej všetko uverili a rozhodli o tom vykázaní zo spoločného bydliska. Nič z toho však nie je pravda. Mal za to, že súd prvej inštancie, ktorý rozhodoval o nariadení neodkladného opatrenia bez dôkladnejšieho preskúmania danej veci, sa

priklonil vo všetkom na stranu žalobkyne, a to v celom rozsahu, na jeho úkor, a to aj čo sa týka určenia rozsahu vzdialenosti, na ktorú sa nemá k žalobkyni priblížiť. Žijú v jednej obci a vzdialenosť na 30 metrov je absolútne neadekvátne. Okrem toho takýto zásah do jeho práva na vstup do obydla, kde má ešte väčšinu osobných vecí, rôzne náradie a podobne, považoval za obzvlášť neprimeraný zásah do jeho práva či už na súkromie, slobodu pohybu, ako aj slobodu vlastníť. Tým, že mu je znemožnený prístup do obydla, je nútený podať žalobu o vydanie vecí, keďže nemá inú možnosť ako sa brániť a žiadať vrátiť osobné veci od žalobkyne. Žalovaný považoval napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za predčasné, neopodstatnené, vydané bez hlbšieho skúmania vzťahov a príčin vzniknutých problémov, ako aj bez možnosti sa mu ako druhej strane vyjadriť ku skutočnostiam uvádzaným žalobkyňou.

7. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Skutočnosti uvedené žalovaným v odvolaní označila za nepravdivé, pričom doložila čestné prehlásenie jej matky L. D. o tom, že jej žalovaný dňa 19. 02. 2024 volal s tým, aby stiahla žalobu voči nemu, inak podá odvolanie, v ktorom bude klamať a tvrdiť také veci, čo nie sú pravda. Obsah odvolania len potvrdzuje vyhrážky žalovaného. Aj popis udalostí dňa 19. 03. 2022, kedy zomrel otec žalovaného, je nepravdivý. V tom čase ležal žalovaný v horúčkach a starala sa o neho. Nie je pravdou, že by bola necitlivá, nikdy nevyslovila také slová, ktoré popisuje žalovaný v odvolaní. Nie je pravdou ani tvrdenie, že ju nikdy nenapadol. Dňa 09. 04. 2022 ju doma fyzicky napadol, bol u jej rodičov, na to volal jej matke, ktorej povedal, aby sa išla pozrieť na dcéru, ako ju zbil, o čom môže súd vypočuť jej matku. K synovi sa nespráva zle a nenadáva mu. To práve žalovaný vždy začínal vyrývaním hádky, potom ako si vypil, čo bolo často. Dňa 02. 01. 2024 tiež popíjal od rána, doma potom dobýzdal, išli radšej so synom k jej sestre na návštevu, tam jej začal vyvolávať, nebrala mu telefón, potom vypisoval vulgárne správy, na ktoré nereagovala. Snažil sa ju dostať domov a pokračovať vo vyrývaní, ale nechcela s ním ísť do kontaktu. Dokonca zavolať na ňu k sestre policajtov, ktorí ju potom aj k obsahu jeho klamstiev vypočuli. Keďže sa bála ísť domov, išla aj so synom k matke, stále jej písal sms a nadával jej, že je zasratá klamárka a že jej už vykladá veci. Prosila matku, aby išla s ňou a po príchode domov zistila, že jej osobné veci z kúpeľne už pobalil. Slušne sa ho opýtala, čo robí a vyskočil na ňu, že jej pobalil aj zvyšok. Potom vyšiel na terasu, kde im svietil do očí lampičkou, ktorú po nich hodil. Následne vzal kľúče od auta a zamkol ho. Vtedy jej matka povedala, že to nemá zmysel, že keď sa tak správa, má si zobrať veci na spanie a so synom ísť spať k nej. Na ďalší deň bola rozhodnutá, že už so synom nemôžu takto žiť, odhodlala sa ísť na políciu, ako ho policajti vykazali z domu, našla pobalené jej veci v taškách uložených na chodbe. Takže nie ona jemu, ale on jej pobalil veci. Chcel ju vyhodiť z domu, ktorý nadobudla ešte pred manželstvom, na jeho rekonštrukciu si vzala pôžičku, ktorú vyplatila. Žalovaný neinvestoval žiadne peniaze, iba čas, ktorý tam strávil spoločne. Celý čas ju manipuloval, aby mu prepísala polovicu domu, čo v dobrej viere urobila. Vždy chcela, aby bol spokojný a jeho správanie voči nej vníma ako vďaku za to čo, pre neho urobila. A v záverečnej fáze sa tvári ako chudák a klame súd.

8. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne písomne nevyjadril.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti priamo vymedzuje § 326 CSP. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia tak súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzenia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečením opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

15. Cieľom neodkladného opatrenia spočívajúceho v nariadení zákazu vstupu do domu alebo bytu pri podozrení z násillia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP je poskytnúť ochranu ohrozenej osobe (obeti) zabránením kontaktu s páchatelom domáceho násillia alebo osobou dôvodne podozrivou z takéhoto konania. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na osobe, ktorá sa neodkladného opatrenia domáha a ktorá v tomto smere nesie dôkazné bremeno. Z predložených dôkazov musí mať súd za hodnoverne osvedčené, že osobná integrita žalobkyne vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Takýmito dôkazmi môžu byť predovšetkým lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia svedka incidentu a pod.

16. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP boli prijaté v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Súd musí mať pri tomto neodkladnom opatrení za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ tiež osvedčuje lekáskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, ex lege sú podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

17. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a aj písm. h) CSP postačuje, ak je hodnoverne osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v týchto prípadoch preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

18. V prejednávanej veci je predmetom konania návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP žalovanému zakázal dočasne vstupovať do rodinného domu zapísaného pod súpisným číslom XXX, postavený na C-KN parcele č. XXX/XX, ako aj na nehnuteľnosti a to: garáž so súpisným číslom XXX nachádzajúca sa na C-KN parcele č. XXX/XX, hospodárska budova so súpisným číslom XXX nachádzajúca sa na C-KN parcele č. XXX/XX, C-KN parcelu č. XXX/X - záhrada o výmere 647 m², C-KN parcelu č. XXX/XX - zastavaná

plocha a nádvorie o výmere 427 m², C-KN parcelu č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 177 m², C-KN parcelu č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m², C-KN parcelu č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m², všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX v k. ú. F. E., G. E., G. H., v ktorom žalobkyňa a žalovaný byvajú, a sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností a súčasne, aby podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP súd žalovanému zakázal približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným LV č. XX v k. ú. F. E., G. E., G. H. alebo o vylúčenie podielového spoluvlastníka s užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XX v k. ú. F. E., G. E., G. H., pričom žalobkyni uložil povinnosť podať žalobu proti žalovanému o vylúčenie podielového spoluvlastníka z užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XX v k. ú. F. E., G. E., G. H. alebo žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľností zapísaných na LV č. XX v k. ú. F. E., G. E., okres H., a to do 30 dní od doručenia rozhodnutia.

19. V prejednávanej veci odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie nemal za osvedčenú potrebu upraviť pomery strán sporu nariadením neodkladného opatrenia požadovaným spôsobom. Žalobkyňa dostatočne neosvedčila naplnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e), písm. h) CSP. Žalobkyňa v návrhu tvrdila, že so žalovaným sú manželia od 11. 07. 2015 a predmetné nehnuteľnosti sú v ich podielovom spoluvlastníctve, pričom každý z nich má spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2. Z manželstva pochádza syn - A. B., ktorý sa narodil dňa XX. XX. XXXX, pričom ako manželia spolu žijú v rodinnom dome so súpisným číslom 245 a predmetné nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XX s tým, že žalobkyňa ich nadobudla kúpnu zmluvou v roku 2013 do výlučného vlastníctva. Následne v roku 2020 sa rozhodla darovať polovicu takýchto nehnuteľností žalovanému a ten sa stal podielovým spoluvlastníkom. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný mal kladný vzťah k alkoholu od začiatku ich spoločného života. Keď bol pod vplyvom alkoholu, tak sa správal agresívne a bol vulgárny. V minulosti ju napadol aj fyzicky, napr. pred rokmi, potom ako všetci traja boli na oslave, kde žalovaný popíjal. Po návrate domov žalobkyňa so synom pozerali TV a na otázku žalovaného nereagovali, čo žalovaného rozhnevalo a začal kričať, dokonca ju fyzicky napadol tak, že ju udrel do ruky, pričom vytrhol káble z televízora, žalobkyni a synovi zobral mobil. Syn zle znáša žalovaného agresívne správanie, v dôsledku čoho má bolesti brucha. Kvôli alkoholu prišiel o vodičský preukaz a neskôr o prácu, a od decembra 2022 do septembra 2023 bol nezamestnaný, v ktorom období vo zvýšenej miere popíjal alkohol a jeho agresívne správanie pokračovalo. Dňa 09. 04. 2022 žalovaný pod vplyvom alkoholu, vyvolal hádku, fyzicky ju napadol na dvore ich rodinného domu tak, že ju fackoval, sotil o zem a ťahal ju za vlasy po dvore, vyhodil jej telefón, aby nemohla zavolať pomoc. Opitý sadol do auta a šiel k rodičom a sestre povedať, aby sa išli pozrieť na to, ako ju dobil. Sestra jej ponúkla odvoz do nemocnice, čo odmietla, lebo verila, že sa to zmení. Opakovane ho žiadala, aby sa išiel liečiť, čo odmietol. Okrem toho, že má obavy o svoje zdravie, má obavy o fyzické a psychické zdravie ich syna. Dňa 02. 01. 2024 približne okolo 14.00 hod., potom ako popíjal, vyvolal žalovaný hádku, začal jej vulgárne nadávať pred synom, ktorý zostal vyplašený a radšej s ním odišla k svojej matke. Neustále ju žalovaný kontaktoval sms správami, žiadal ju, aby sa vrátila, čo odmietla. Následne sa jej vyhrážal, že ak sa nevráti, vyháďže jej všetky veci pred dom. Takto to pokračovalo do nasledujúceho dňa 03. 01. 2024, kedy sa žalobkyňa obrátila na políciu, podala na žalovaného oznámenie, v dôsledku čoho bol vykázaný z obydľia na 14 dní. Jej vzťah so žalovaným sa pre jeho násilné správanie úplne zrútil, už nedokáže tolerovať jeho agresívne a vulgárne správanie. Za účelom osvedčenia uvedených skutočností žalobkyňa pripojila k svojmu návrhu sobášny list, rodný list syna, výpis z LV č. XX, pre kat. úz. F. E., prepúšťaciu správu z O. P. Q. R. zo dňa 05. 05. 2023, lekársku správu z O. P. Q. R. zo dňa 23. 10. 2023, potvrdenie OR PZ v Leviciach, Obvodné oddelenie PZ Želiezovce zo dňa 03. 01. 2024 o vykázaní žalovaného zo spoločného obydľia, úradný záznam OO PZ Želiezovce zo dňa 03. 01. 2024, podľa ktorého sa dňa 03. 01. 2024 počas služby dostavila žalobkyňa na OO PZ Želiezovce a podala oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona o priestupkoch, v ktorom uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s manželom a ich spoločným synom, pričom od roku 2022 sa s manželom niekoľkokrát pohádali a on jej nadával do kuriev a píč, a to väčšinou vtedy, keď je pod vplyvom alkoholu. Dňa 02. 01. 2024 došlo medzi nimi k hádke, žalovaný jej zase bezdôvodne nadával do kuriev a píč, pričom odišla k matke, kde jej písal sms správy, že jej vyloží veci z domu, čím ju podľa jej slov chcel prilákať domov a na základe týchto skutočností má strach z manžela, s ktorým sa to doma nedá vydržať a doložila výplatnú pásku za december 2023. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa dôvodmi uvádzanými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedostatočne osvedčila ohrozenie jej telesnej alebo duševnej integrity konaním žalovaného. Žalobkyňou

doložené listinné dôkazy odvolací súd považoval za nedostatočné z hľadiska splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že pripojené listinné dôkazy preukazujú násilné správanie sa žalovaného. Len samotné podanie oznámenia proti občianskemu spolunažívaniu v danom prípade nemožno považovať za dostatočné z hľadiska osvedčenia splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa sa v tomto súdnom konaní obmedzila len na svoje tvrdenia a tieto tvrdenia v návrhu neosvedčila žiadnym relevantným dôkazom. Nebolo osvedčené správanie žalovaného, ktoré mohlo vyvolať u nej pretrvávajúcu dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Odvolaciemu súdu nie je zrejším na základe čoho súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násilia vo vzťahu k žalobkyni a svojím násilným správaním reálne vyvoláva u žalobkyne pretrvávajúcu dôvodnú obavu o jej život a zdravie, čím ohrozuje jej telesnú a duševnú integritu a vyhodnotil obavu žalobkyne z pokračovania agresívneho konania žalovaného voči nej za reálnu a dôvodnú. Dôkazy, ktoré žalobkyňa k návrhu pripojila, neosvedčili ňou tvrdené správanie žalovaného, vykazujúce znaky, ktoré by nasvedčovalo neprimeranému a nevhodnému správaniu sa žalovaného z hľadiska fyzického i psychického vo vzťahu k žalobkyni, vzbudzujúce dôvodné obavy o fyzické a psychické zdravie žalobkyne. Súd prvej inštancie vykonal dopyt na OO PZ Želiezovce, ktoré oznámilo, že objasňovanie skutku zo dňa 02. 01. 2024 nie je ukončené a doručil súdu ftc. zápisnice o podaní oznámenia, úradný záznam hliadky OO PZ Želiezovce, záznam o podaní vysvetlenia žalovaným, ftc. výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a lustráciu žalovaného v evidencii zbraní a zbrojných preukazov. Žalovaný k incidentu dňa 02. 01. 2024 uviedol, že to bola práve žalobkyňa, ktorá v uvedený deň začala vyvolávať hádky a vyhrážala sa mu, že si rozbije hlavu a zavolá na neho políciu, že jej fyzicky ublížil, pretože vie, že toho času má podmienku kvôli jazde pod vplyvom alkoholu a mal by z toho problémy. Preto prvý zavolať o 14.45 hod. policajnú hliadku z dôvodu jeho bezpečnosti. Žalobkyňa hneď ako sa to dozvedela odišla, nie ako ona tvrdí v návrhu k matke, ale k svojej sestre. Policajná hliadka sa aj dostavila, vypočula ho a odišli aj za žalobkyňou k jej sestre L. M., kde ju vypočuli. Následne sa žalobkyňa vrátila do ich rodinného domu už aj so svojou matkou, s tým, že na neho vykrikovali, že to sa nerobí a začali sa mu obidve vyhrážať, že v dome už bývať nebude, že ho dajú vyhodiť z domu. Pobalili mu všetky osobné veci do tašiek. Žalobkyňa potom odišla k svojej mame, a ďalší deň už prišli policajti s tým, že musí opustiť dom. V oznámení o podaní vysvetlenia dodal, že z jeho strany išlo len o slovné útoky, nikdy by žalobkyni neublížil. Podľa názoru odvolacieho súdu ani listiny doložené súdu OO PZ Želiezovce neosvedčujú jednoznačne násilné správanie žalovaného, resp. neprimerané a nevhodné správanie sa žalovaného z hľadiska fyzického i psychického vo vzťahu k žalobkyni, vzbudzujúce dôvodné obavy o fyzické a psychické zdravie žalobkyne. Žalobkyňa v návrhu tvrdila ohľadom incidentu dňa 02. 01. 2024, že žalovaný približne okolo 14.00 hod., potom ako popíjal, vyvolal hádku, začal jej vulgárne nadávať pred synom, ktorý zostal vyplašený a radšej s ním odišla k svojej matke. Neustále ju žalovaný kontaktoval sms správami, žiadal ju, aby sa vrátila, čo odmietla. Následne sa jej vyhrážal, že ak sa nevráti, vyháďže jej všetky veci pred dom. Takto to pokračovalo do nasledujúceho dňa 03. 01. 2024, kedy sa žalobkyňa obrátila na políciu, podala na žalovaného oznámenie. Vo vyjadrení k odvolaniu už pritom uvádza, že dňa 02. 01. 2024 žalovaný popíjal od rána, doma potom dobrzdoval, išli radšej so synom k jej sestre na návštevu, tam jej začal vyvolávať, nebrala mu telefón, potom vypisoval vulgárne správy, na ktoré nereagovala. Snažil sa ju dostať domov a pokračovať vo vyryvaní, ale nechcela s ním ísť do kontaktu. Dokonca zavolať na ňu k sestre policajtov, ktorí ju potom aj k obsahu jeho klamstiev vypočuli. Keďže sa bála ísť domov, išla aj so synom k matke, stále jej písal sms a nadával jej, že je zasratá klamárka a že jej už vykladá veci. Prosila matku, aby išla s ňou a po príchode domov zistila, že jej osobné veci z kúpeľne už pobalil. Slušne sa ho opýtala, čo robí a vyskočil na ňu, že jej pobalí aj zvyšok. Vtedy jej matka povedala, že to nemá zmysel, že keď sa tak správa, má si zobrať veci na spanie a so synom ísť spať k nej. Na ďalší deň bola rozhodnutá, že už so synom nemôže takto žiť, odhodlala sa ísť na políciu. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa nie je konzistentná vo svojich tvrdeniach ohľadom incidentu zo dňa 02. 01. 2024, resp. jej vyjadrenia možno považovať za nedostatočné, nie úplné, keďže samotný priebeh opisuje rozdielne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a potom vo vyjadrení k odvolaniu, čo vyvoláva pochybnosť o tom, ako celý incident prebiehal, keďže tvrdenia žalobkyne a žalovaného sú rozdielne. Priestupkové konanie v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebolo ukončené a ani odvolací súd nemal za preukázané, či a akým spôsobom bolo rozhodnuté o podanom oznámení žalobkyne na žalovaného.

20. Z obsahu spisu odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie nezistil existenciu tak závažných okolností, ktoré by ohrozovali život alebo zdravie žalobkyne opísaným konaním žalovaného a odôvodňovali okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP v požadovanom znení. Z písomných podaní sporových strán je síce zjavné vážne

narušenie ich vzájomných vzťahov a neustále obviňovanie z neprimeraného správania, na ich vyriešenie však inštitút neodkladného opatrenia neslúži, a to zvlášť za situácie, keď v konaní nebolo preukázané psychické a už vôbec nie fyzické násilie požadovanej intenzity.

21. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

22. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

23. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Keďže žalobkyňa neosvedčila zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznal, nakoľko mu pred súdom prvej inštancie žiadne nevznikli.

27. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že odvolací súd priznal plne úspešnému žalovanému nárok na ich náhradu proti žalobkyni v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

28. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - § 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.