

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201611
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201611.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. G., I.. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky: S. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. X. XXX, XXX XX O. I. R., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: X. G., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. T. Z., štátny občan Slovenskej republiky a J. M., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B. XX, XXX XX O. N.Í., t. č. B. XX, XXX XX O. N., štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej J. G., narodenej XX.XX.XXXX vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Obce Veľká nad Ipľom, Základnej školy Veľká nad Ipľom a pediatra MUDr. Kataríny Tóthovej, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/19/2019-106 zo dňa 22.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu zo dňa 02.04.2020, súd vydal uznesenie dňa 12.08.2020, ktorým začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletou J. G., narodenou XX.XX.XXXX. Podnet bol podaný z dôvodu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojom podaní správy uviedol, že výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou splnilo jej účel.

2. Stará matka dieťaťa, ktorá má dieťa zverené v náhradnej starostlivosti uviedla, že súhlasí so zrušením náhradnej starostlivosti, nakoľko s maloletou nie sú žiadne problémy ohľadom jej správania resp. jej starostlivosti.

3. Otec maloletej súhlasil so zrušením dohľadu. Matka sa k návrhu nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí so zrušením dohľadu, keďže neboli zistené žiadne nedostatky ohľadom starostlivosti maloletého dieťaťa.

5. Súd nariadil pojednávanie dňa 02.12.2020, ktorého sa nezúčastnila matka maloletého dieťaťa, ktorí mala riadne doručené predvolanie dňa 16.10.2020, pričom nežiadala o odročenie. Súd s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky.

6. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 10P/19/2019-166 zo dňa 22.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.06.2019 a priloženého spisu súd zistil, že nad maloletou bolo uložené výchovné opatrenia - dohľad za súčinnosti ÚPSVaR, obce Veľká nad Ipľom, Základnou školou O. I. R.W. a

pediatra MUDr. N. G. po dobu jedného roka. Zároveň bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia zaviazaní na plnenie výživného. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.06.2020 súd zistil, že na základe opakovaného sociálneho šetrenia v domácnosti starej matky bolo zistené, že táto zabezpečuje maloletej J. vhodnú a kvalitnú výchovu a starostlivosť. Rodičia o maloletú neprejavujú záujem. Zo správy obce O. I. R. zo dňa 17.08.2020 súd zistil, že stará matka ako náhradný rodič riadne vychováva svoju vnučku Frederiku, stará sa o ňu a nezanedbáva ju. Na verejnosti sa stará matka správa slušne, neboli s ňou riešené žiadne poklesky. Z lustrácie v katastri nehnuteľností súd zistil, že stará matka a ani obaja rodičia nevlastnia žiadny nehnuteľný majetok na území Slovenskej republiky. Zo správy MUDr. N. G. súd zistil, že maloletá je evidovaná v ambulancii od roku 2018. Dieťa nebolo často choré, bolo liečené len pre bežné infekty. Posledná návšteva bola dňa 06.05.2020 v rámci povinnej preventívnej prehliadky. Dieťa je očkované pravidelne podľa predvolania, je dispenzarizované v očnej ambulancii. Spolupráca s náhradným rodičom je primeraná.

7. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 2 ZR: Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 7 ZR: Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a príslušným zariadením. s

10. Podľa § 37 ods. 8 ZR: Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Na základe vykonaného dokazovania a na základe vyššie uvedených právnych predpisov súd skutkovo a právne uzatvára. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že výchovné opatrenie malo dobrý vplyv na zabezpečenie starostlivosti o maloletú J.u. Starostlivosť o maloletú zo strany starej matky je dostatočná a nedochádza k jej zanedbaniu. Vzhľadom na to, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie pominuli, nakoľko náhradný rodič si vie riadne plniť svoje rodičovské povinnosti a starostlivosť, súd zrušil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 8 ZR, po zhodnotení jeho účinnosti, keďže splnilo svoj účel.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si ju v zmysle § 57 CMP neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec. Proti rozhodnutiu súdu nemajú právo podať odvolanie tí účastníci, ktorí sa práva odvolať voči rozhodnutiu vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.