

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Pc/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201723
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201723.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci osoby povinnej k výžive: G. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. XXX/X, XXX XX N. L. - L., a oprávnenej k výžive: N. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Na E. XXXX/XX, XXX XX N. L. - H. R., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť osoby povinnej k výžive G. D., nar. XX.XX.XXXX voči G. N. D., nar. XX.XX.XXXX naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 12C/33/2007 zo dňa 12.07.2008, a to od právoplatnosti tohto rozsudku

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Osoba povinná k výživne - G. D. podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu (splnomocneného len na podanie návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére) dňa 30.09.2020 na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal súd, aby zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletému dieťaťu, stanovenú rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 12C/33/2007 zo dňa 12.07.2008. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti osoba povinná k výžive doplnila podaním zo dňa 19.10.2020, v ktorom upresnila, že žiada od zrušenie vyživovacej povinnosti od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 12C/33/2017 zo dňa 12.07.2008, ktorým súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca na výživu v tom čase maloletej dcéry N. D. sumou vo výške 4.000,- SK (140,- eur) mesačne k rukám dcéry vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, počnúc od 19.01.2008. Plnoletá dcéra ukončila štúdium na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici a v súčasnosti je zamestnaná. Má teda za to, že pominuli dôvody na plnenie vyživovacej povinnosti otca, nakoľko jeho dcéra ukončila svoje študijné povinnosti a je schopná sama sa živiť.

3. Tunajší súd vyzval oprávnenú k výžive na vyjadrenie sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti dňa 21.10.2020. Oprávnená k výžive v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 03.11.2020 uviedla, že s podaným návrhom súhlasí a vo veci žiada rozhodnúť v zmysle petitu navrhovaného povinným. Oprávnená v podaní zároveň uviedla, že tunajší súd konal v rozpore s ustanovením § 2 ods. 1 CMP v spojení s ustanoveniami § 133 ods. 1 a § 129 ods. 1 a ods. 2 CSP, keď napriek nesprávne uvedenému dátumu narodenia v podanom návrhu, v ktorom povinný uviedol neexistujúcu osobu, súd svojim procesným postupom „zhojil“ túto neodstrániteľnú vadu podania vo veci samej a podaný návrh jej bez ďalšieho doručil. Oprávnená z výživy uviedla, že verí a legitímne očakáva, že súd sa v ďalšom priebehu konania bude riadiť platnými právnymi predpismi a procesnými postupmi vyplývajúcimi mu zo zákonov Slovenskej republiky.

4. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, a to na deň 03.12.2020. Účastníci konania ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní a obaja súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 7Pc/13/2020 a pripojeného spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 12C/33/2007. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 12C/33/2007 zo dňa 30.06.2008, ktorým súd otcovi určil vyživovaciu povinnosť na N. D. sumou 4.000,- Sk mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 19.01.2008 a povinnosť zaplatiť zameškané výživné za čas od 19.01.2008 do 30.06.2008 v sume 9.177,- Sk k rukám matky v lehote do 30.11.2008. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2008. Oprávnená k výžive ukončila štúdium na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že oprávnená z výživy je zamestnaná v súčasnosti v Nadácii pre deti Slovenska, a to od 02.09.2020.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine („ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Pod schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť jeho schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje nevyhnutné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu. Ako okolnosť svedčiacu o trvaní vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa akceptuje štúdium dieťaťa za účelom získania, prípadne aj zvýšenia jeho schopnosti uplatniť sa na trhu práce. Súdna prax zastáva názor, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky spravidla ukončením jedného štúdia toho istého stupňa, teda nielen stredoškolského, ale aj vysokoškolského štúdia, ak toto štúdium prebieha dennou formou (denná forma štúdia na rozdiel od externej formy štúdia prezumuje závislosť študenta na výžive od svojich rodičov). Dosiahnutím plnoletosti a ani inou časovou hranicou vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu nezaniká, pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť.

10. Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.

11. Vykonané dokazovanie nesporne preukázalo, že oprávnená k výžive ukončila štúdium na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici a je v súčasnosti zamestnaná v Nadácii pre deti Slovenska s výkonom práce v Bratislave. Ukončením vysokoškolského štúdia oprávnená k výžive nadobudla schopnosť sama sa živiť, teda schopnosť uspokojovať si z príjmu získaného jej pracovnou činnosťou svoje životné potreby. Súd preto návrhu, s ktorým plne súhlasila aj oprávnená k výžive, s poukazom na citované ustanovenia vyhovel a počnúc dňom, ku ktorému to povinný k výžive požadoval (od právoplatnosti rozsudku), zrušil vyživovaciu povinnosť osoby povinnej k výžive voči oprávnenej k výžive.

12. Podľa § CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenia § 58 a § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

15. K námietke oprávnenej ohľadom nezákonného postupu súdu, ktorá bola súčasťou repliky zo dňa 03.11.2020, súd dodáva, že oprávnená z výživy bola označená takými identifikačnými údajmi, ktoré

umožnili jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou. Bezvýhradné trvanie na identifikátoroch podľa § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) by znamenalo odňatia spravodlivosti a výzva na odstránenie väd podania, ktoré predstavovali zrejmu chybu v písaní, by nenapĺňala zmysel základnej zásady sporového aj mimosporového konania, a to zásady hospodárnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.