

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 83C/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124202946
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124202946.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci navrhovateľa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, C. proti žalovanej D. B., nar. X.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, C. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie na odklad voči vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. PB-8C/402/2015- 451 zo dňa 25. januára 2023 v súvislosti s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8Co/20/2023-495, a to až do právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o jeho dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8Co/20/2023-495. Navrhovateľ tvrdil, že:

- uznesením č.k. 8Co/20/2023-495 Krajský súd v Trenčíne odmietol jeho odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. PB-8C/402/2015-451

- týmto uznesením bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces

- odvolací súd odmietol jeho odvolanie neoprávnene a nezákonne

- odvolal sa voči rozsudku sp.zn. 8C/402/2015-451, ktorým OS P.B. vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán tak, že mu prikázal všeobecnú hodnotu členských práv viažucich sa k 2-izbovému družstevnému bytu s tým, že mu uložil, vyplatiť bývalej manželke na vyrovnanie jej podielu sumu 25 400 € do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku

- v odvolaní navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a II., vo výroku o náhrade trov konania a vo výroku o zaplatení súdneho poplatku zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo aby odvolací súd sám nanovo vo veci rozhodol

- o jeho odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 8Co/20/ 2023-495, ktorým jeho odvolanie odmietol z dôvodu, že dospel k záveru, že odvolanie je podané oneskorene, keď lehota pre podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 21.3.2023 a uplynula dňa 4.4.2023, pričom odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie (e-mail) odoslal odvolateľ dňa 4.4.2023. Uvedené podanie bolo potrebné dodatočne doručiť súdu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované, vzhľadom na hmotnoprávny charakter desaťdňovej lehoty v zmysle § 125 ods. 2 CSP, najneskôr dňa 14.4.2023. Súdu však bolo dodatočne doručené v listinnej podobe až dňa 17.4.2023, a odvolací súd tak na odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie (e-mail) neprihliadal. Odvolanie v listinnej podobe bolo podané na poštovú prepravu až 14.4.2023 – a teda oneskorene.

- jeho odvolanie bolo miestne príslušnému súdu Považská Bystrica doručené dňa 4.apríla 2023 v elektronickej podobe bez autorizácie do podatelnaOSP@justice.sk z A. v prevedení 1x.doc, 1x .rtf/ vrátane troch príloh v pdf

- dňa 14. apríla 2023 bolo jeho odvolanie miestne príslušnému súdu doručené dodatočne do 10 dní v listinnej podobe ním podpísané, a to spolu so sprievodným listom a s listinnými dôkazmi, všetko toto o počte rovnopisov 3x; a to tak, že sa podanie odovzdalo Slovenskej pošte a.s. pod podacím

číslo RF898789825SK, čím bola 10-dňová lehota podľa §125 ods.2 a § 121 ods. 5 C.s.p. dodržaná a zachovaná, preto na toto podanie súd musí prihliadať ako na včas podané podanie zo dňa 4. apríla 2023 - dňa 17. apríla 2023 bola doporučená listová zásielka s jeho odvolaním miestne príslušnému súdu vydaná na pošte Považská Bystrica 1

- vzhľadom k predošlému odôvodneniu uznesenia KS TN č.k. 8Co/20/2023-495 nie sú dôvodom na odmietnutie jeho odvolania, pretože odvolanie bolo podané včas a v súlade s ustanoveniami C.s.p. a ustálenou súdnou praxou

- tým, že podal odvolanie v listinnej podobe na poštovú prepravu dňa 14.4.2023, bola lehota zachovaná - odvolacím súdom uvedená stať z rozhodnutia I. ÚS 223/2021 z 25. mája 2021 nerieši popretie § 121 ods. 5 C.s.p., v ktorom je ustanovené, že lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; táto stať nerieši ani nadväznú súvislosť na § 125 ods. 2 C.s.p.

- nie je teda v rozhodnutí č.k. I. ÚS 223/2021 judikované, že by dodatočné doručenie v 10-dňovej lehote bolo oneskorené, pokiaľ sa súdu doručí v súlade s § 121 ods. 5 C.s.p.

- meritom rozhodnutia č.k. I. ÚS 223/2021 je iná problematika s iným skutkovým základom

- z ustálenej súdnej praxe (NS SR sp.zn. 5Cdo/98/2018) vyplýva, že odvolanie dodatočne doručené v 10-dňovej lehote v písomnej podobe je podané včas

- v rozhodnutí NS SR sp.zn. 5Cdo/98/2018 najvyšší súd uviedol, že koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 15. marca 2017, kedy aj žalobca podal odvolanie elektronickými prostriedkami bez autorizácie a že odvolanie v listinnej podobe bolo podané pošte dňa 16. marca 2017

- v rozhodnutí NS SR sp.zn. 8Cdo/152/2019 najvyšší súd uviedol, že ak by bolo podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie, je potrebné ho v lehote desiatich dní dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo autorizované v elektronickej podobe, že lehota desiatich dní je lehotou procesnou, že posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na 7. septembra 2018, pričom odvolanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom bolo súdu prvej inštancie doručené 7. septembra 2018

- v zákonom predpísanej lehote napadol prostredníctvom advokáta dovolaním uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 8Co/20/2023-495, pretože boli týmto uznesením porušené jeho práva na spravodlivý súdny proces

- v podanom dovolaní navrhol, aby NS SR uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.9.2023, sp.zn. 8Co/20/2023 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Trenčíne na ďalšie konanie a aby NS SR do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.1.2023, sp.zn. 8C/402/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.9.2023, sp.zn. 8Co/20/2023

- účelom inštitútu odkladu vykonateľnosti rozhodnutia v dovolacom konaní je zabrániť výkonu exekúcie, v dôsledku ktorého by subjektu, ktorý dovolanie inicioval, v prípade jeho úspechu v tomto konaní, vznikla škoda

- rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.1.2023, sp.zn. 8C/402/2015 bol žalovaný zaviazaný k povinnosti zaplatiť sumu 25 400 € a 1 590 €, t.j. ide o finančné plnenia v pomerne vysokej sume. Ak žalovaný aj uhradí žalobkyni svoj záväzok, v prípade úspešnosti v dovolacom ako i následnom odvolacom konaní bude nutné žiadať od žalobkyne poskytnuté plnenie naspäť. Dovolacie konanie môže trvať aj dlhšie časové obdobie, počas ktorého sa môže spätné vymoženie pohľadávky od žalobcu zhoršiť, resp. bude fakticky nemožné. Žalobkyňa je totiž podľa vedomostí žalovaného dlhoročne nemajetná a nemá trvalé zamestnanie. Vykonateľnosťou a následným výkonom rozhodnutia súdu prvého stupňa by mohol byť zmarený význam a účinok rozhodnutia o dovolaní.

- cieľom odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je zabrániť výkonu exekúcie počas dovolacieho konania, v dôsledku ktorého by strane, ktorá dovolanie iniciovala, v prípade jej úspechu v dovolacom konaní, mohla vzniknúť škoda

- vzhľadom na skutočnosť, že riziko vymoženia priznanej pohľadávky pred rozhodnutím o dovolaní, je vysoké, podáva aj návrh na neodkladné opatrenie.

2. Súd považuje za preukázané, že Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č.k. 8C/402/2015-451 dňa 25.1.2023 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán tak, že A. B. prikázal všeobecnú hodnotu členských práv viažucich sa k 2-izbovému družstevnému bytu s tým, že mu uložil vyplatiť bývalej manželke na vyrovnanie jej podielu sumu 25 400 € do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Súd považuje za preukázané aj to, že horeuvedený rozsudok bol A. B. doručený dňa 20.3.2023 (č.l. 16).

Súd považuje za preukázané aj to, že A. B. dňa 4.4.2023 súdu prvej inštancie doručil zaručeným elektronickým podpisom nepodpísaný e-mail obsahujúci odvolanie proti rozsudku č.k. 8C/402/2015-451 (č.l. 17).

Súd považuje za preukázané aj to, že A. B. dňa 14.4.2023 na pošte podal vlastnoručne podpísané odvolanie proti rozsudku č.k. 8C/402/2015-451.

Súd považuje za preukázané aj to, že Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 8Co/20/2023-495 odmietol horeuvedené odvolanie z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Súd považuje za preukázané aj to, že A. B. podal dovolanie proti uzneseniu Krajského súd v Trenčíne č.k. 8Co/20/ 2023-495 (č.l. 22).

3. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita.

4. Pokiaľ ide vykonateľnosť, táto je definovaná tak, že ide o takú vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami.

Je teda zrejme, že ide o extrémne dôležitú vlastnosť rozsudku – a preto je jasné, že túto vykonateľnosť možno negovať iba vtedy, ak by to výslovne upravil procesný predpis.

Z C.s.p. pritom vyplýva, že odložiť vykonateľnosť je možné iba v rámci konania o žalobe o obnovu konania (viď § 412 C.s.p.) a v rámci konania o dovolaní (viď § 444 C.s.p.).

Vzhľadom na horeuvedené (t.j. extrémnu dôležitosť vlastnosti vykonateľnosti a na to, že procesný predpis výslovne upravuje, kedy je možné vykonateľnosť odložiť) súd dospel k záveru, že hoci neodkladným opatrením je možné uložiť aj inú povinnosť/obmedzenie, než je výslovne uvedená v § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením nie je možné odložiť vykonateľnosť rozsudku; súd preto návrh navrhovateľa zamietol.

5. V tejto súvislosti sa žiada uviesť aj to, že slovo „najmä“ v § 325 ods. 2 C.s.p. nemožno vyložiť tak, že toto umožňuje súdu, aby neodkladným opatrením odložil vykonateľnosť rozsudku aj z toho dôvodu, že takýto výklad by v súdnej veci (keď žalobca polemizuje s právnym názorom krajského súdu) viedol k absurdnej situácii, že okresný súd by „preskúmal“ správnosť rozhodnutia odvolacieho súdu.

6. Pokiaľ ide o trovy, v konaní bola úspešná žalovaná, ktorá by tak mala v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. právo na náhradu trov. Pretože však žalovanej v konaní na súde prvej inštancie žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.