

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010468
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120010468.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.12.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obžalovanej U. Z., stíhanej pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5T/19/2020 zo dňa 17.08.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica svojím rozsudkom sp.zn. 5T/19/2020 dňa 17.08.2020 odsúdil obž. U. Z. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. a to za skutok, ktorého sa dopustila tak, že

dňa 23. XX. XXXX v čase okolo XX.XX hod. v D. D., na ulici R. L. I., viedla osobné motorové vozidlo zn. P. P ev. č. BB XXX FO, kde bola zastavená a kontrolovaná hliadkou OR PZ, V. Banská Bystrica, pri kontrole sa podrobila dychovej skúške, pri ktorej jej bolo elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. O dňa XX. XX. XXXX v čase o XX.XX hod. namerané X,XX mg/l alkoholu v krvi, pri ďalšej opakovanej skúške vykonanej v čase 12.42 hod. jej bolo namerané 1,41 mg/l alkoholu v krvi, pri ďalšej opakovanej skúške vykonanej v čase okolo XX.XX hod. jej bolo namerané X,XX mg/l alkoholu v krvi, a pri ďalšej opakovanej skúške vykonanej v čase o 14.42 hod. jej bolo namerané 1,23 mg/l alkoholu v krvi.

Za toto konanie obžalovanej okresný súd uložil podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. Trestného zákona s použitím § 36 písm. 1), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu jej podmienčne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanej určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 61 ods. 1, 3, § 438d Tr. zákona sa obžalovanej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (troch) rokov a podľa § 61 ods. 8 Tr. zák. sa do doby zákazu činnosti započítava doba od zadržania vodičského preukazu, teda odo dňa 23.04.2020. Podľa § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zák. súd uložil obžalovanej ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním napadol okresný prokurátor v Banskej Bystrici.

V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol, že pokiaľ ide o otázku viny obžalovanej U. Z. a pokiaľ ide o otázku trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon jej súd odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, nemá žiadne výhrady, avšak výhrady má proti uloženému trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 rokov, pretože podľa názoru prokurátora je tento trest uložený okresným súdom v rozpore s ust. § 61 ods. 3 Tr.zák. a § 438d Tr.zák. , teda pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá v tomto konkrétnom prípade je

obligatórne vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, tak ako to vyplýva z ust. § 61 ods. 3 Tr.zák., kde súd totiž má obligatórne uložiť takýto vysoký trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Prokurátor argumentoval tým, že v zmysle vyššie citovaného ustanovenia páchatelovi trestného činu, ktorý sa dopustí trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr.zák. a takéhoto skutku sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, má byť uložený trest v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby na zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v tom prípade, ak už bol za takýto trestný čin v minulosti odsúdený. Tu okresný prokurátor poukázal na to, že obž. U. Z. už bola v minulosti a to 29.04.2010 odsúdená rozsudkom V. súdu T., sp.zn. XT/XX/XXXX práve pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Tr.zák., platného v roku 2010.

Ďalej prokurátor poukázal už aj na to, že nie je bez významu aj skutočnosť, že aj v danom konkrétnom prípade viedla obžalovaná vozidlo pod značným vplyvom alkoholu, teda pod vplyvom 1,41 mg/l alkoholu v krvi, čo je takmer 3 promile a to okrem tohto už bola za vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu v minulosti riešená aj Okresným dopravným inšpektorátom Piešťany a to v konaní pod sp.zn. ORP-339/DI-PN-SK-2009. Preto nevie pochopiť konštatovanie okresného súdu, ktorý v rozsudku bagatelizuje výšku hladiny alkoholu v krvi v čase skutku, keď uvádza, že táto súvisí aj s jej závislosťou a jej omámenie alkoholom porovnáva s bežným nie závislým človekom.

Z uvedených dôvodov preto okresný prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil v tejto časti napadnutý výrok rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica a rozhodol sám a uložil obžalovanej trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere najmenej 5 rokov a 6 mesiacov.

Na podklade podaného odvolania sa na verejné zasadnutie, ktoré krajský súd nariadil v danej trestnej veci, dostavila jednak obžalovaná a jednak aj krajský prokurátor.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí uviedol, že v celom rozsahu trvá na dôvodoch odvolania okresného prokurátora a navrhol tomuto odvolaniu vyhovieť.

Obžalovaná prítomná na verejnom zasadnutí uviedla, že nesúhlasí s odvolaním prokurátora, ona by bola rada, keby to zostalo tak, ako jej trest uložil okresný súd, v súčasnosti pracuje, podrobuje sa aj protialkoholickému liečeniu a vodičský preukaz bude po vykonaní trestu potrebovať pre potreby svojej domácnosti ako aj zo zdravotných dôvodov.

Krajský súd v Banskej Bystrici následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že dôvody odvolania okresného prokurátora nie sú dôvodné.

Krajský súd z predloženého trestného spisu zistil, že okresný súd svoje odôvodnenie skutočnosti, prečo obžalovanej ukladal len trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na tri roky tým, že považoval prvotne uložený trest zákazu činnosti v zmysle ust. § 61 ods. 3 Tr.zák. v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v rozsahu 5 rokov a 6 mesiacov vzhľadom na osobu obžalovanej za neprímerane prísny. Okresný súd vzal do úvahy, že predchádzajúce odsúdenie spáchala obžalovaná už pred 10 rokmi, za čo bola v tom čase aj odsúdená, podstúpila aj protialkoholickú liečbu a z toho dôvodu je toho názoru, že na jej nápravu a prevýchovu úplne postačuje trest znížený na dobu 3 rokov, s poukazom na sprísnenie hlavného trestu, teda podmienenečného trestu odňatia slobody.

Krajský súd sa s takýmto záverom prvostupňového súdu v celom rozsahu stotožnil. Je pravdou tvrdenie okresného prokurátora, že prvostupňový súd mal obžalovanej ukladať v zmysle § 61 ods. 3 Tr.zák. trest zákazu činnosti v hornej polovici zákonom stanovenej sadzby, avšak tu poukazuje krajský súd na to, že takýto postup zaviedla do Trestného zákona až novela platná od 01.10.2012, teda takmer dva roky potom, čo sa obžalovaná dopustila prvého trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. V čase, keď bola prvýkrát za toto konanie odsúdená, ešte Trestný zákon nepoznal také znenie ustanovenia § 61 ods. 3 ako je platný v súčasnosti.

Naviac aj krajský súd musí konštatovať, že takmer bez týždňa po 10 rokoch bola odsúdená obž. U. Z. za rovnaký trestný čin ako v roku 2010 a v období medzi týmito dvoma odsúdeniami sa síce dopustila inej trestnej činnosti, majetkovej povahy, avšak obidve tieto odsúdenia má zahľadené a hľadá sa na ňu,

ako keby nebola odsúdená, čo pri hodnotení osoby obžalovanej Z. vyhodnotil krajský súd, ako by viedla riadny spôsob života.

Aj podľa názoru krajského súdu stačí na nápravu a prevýchovu obžalovanej popri prísnejšom podmienenom treste odňatia slobody trest zákazu činnosti len v trvaní 3 rokov tak, ako to v napadnutom rozsudku stanovil okresný súd a z tohto dôvodu sa len so suchou konštatáciou okresného prokurátora, ktorý vychádzal len formálne zo znenia Trestného zákona, nestotožnil.

Z týchto dôvodov potom krajský súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol postupom podľa § 319 Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.