

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26S/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200495  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4020200495.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: ITALSLOVA, spol. s r.o., sídlo Železničná 17, Palárikovo, IČO: 36 520 861, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o žalobe na obnovu konania proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžfk/43/2017 z 18. apríla 2018, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd žalobu na obnovu konania **o d m i e t a**.
- II. Správny súd žalovanému **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaním zo 06.08.2020, odoslaným na poštovú prepravu dňa 07.08.2020 a doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 10.08.2020, podal žalobu na obnovu konania, smerujúcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžfk/43/2017 z 18. apríla 2018.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 6Sžfk/57/2020 - 9 z 15. októbra 2020, právoplatným dňa 30.11.2020, postúpil vec podľa § 18 ods. 2 Správneho súdneho poriadku Krajskému súdu v Nitre ako vecne príslušnému správne súdu na prejednanie žaloby žalobcu na obnovu konania.

3. Správny súd z pripojeného súdneho spisu vedeného na Krajskom súde v Nitre ako správnom súde sp. zn. 11S/97/2016 zistil, že správny súd v tomto konaní rozsudkom č. k. 11S/97/2016 - 130 z 18. januára 2017 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca proti žalovanému správne orgánu domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 114443/2016 z 03.02.2016, ktorým žalované Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky potvrdilo rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 1601903/2015 z 28.10.2015, ktorým Daňový úrad Nitra podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) žalobcovi vyrubil rozdiel dane v sume 73.792,10 eura na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2009. Proti tomuto rozsudku správneho súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť, na ktorej základe Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd rozsudkom sp. zn. 6Sžfk/43/2017 z 18. apríla 2018 kasačnú sťažnosť žalobcu (ako kasačného sťažovateľa) proti právoplatnému rozsudku správneho súdu č. k. 11S/97/2016 - 130 z 18. januára 2017 zamietol a kasačnému sťažovateľovi nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal.

4. Podľa § 483 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (inak aj len „Správny súdny poriadok“ alebo „SSP“), správny súd žalobu na obnovu konania uznesením odmietne, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

5. Podľa § 473 písm. a) SSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu kasačného súdu okrem rozhodnutia podľa § 462 ods. 2.

6. Podľa § 438 ods. 2 SSP, o kasačnej sťažnosti rozhoduje senát najvyššieho súdu a vo veciach ustanovených v § 22 ods. 1 veľký senát najvyššieho súdu (ďalej len „kasačný súd“).

7. Podľa § 462 ods. 2 SSP, ak kasačný súd dospeje k záveru, že napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy nie je v súlade so zákonom, a krajský súd žalobu zamietol, môže rozhodnutie krajského súdu zmeniť tak, že zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vec mu vráti na ďalšie konanie.

8. Správny súd, ešte predtým, ako pristúpil k meritórnemu prejednaniu žaloby na obnovu konania, skúmal, či tomuto prejednaniu nebránia dôvody vymedzené v § 483 SSP, za naplnenia ktorých správny súd uznesením žalobu na obnovu konania odmietne.

9. V prejednávanej veci podal žalobca žalobu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžfk/43/2017 z 18. apríla 2018, ktorým rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti žalobcu ako kasačného sťažovateľa, podanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre ako správneho súdu č. k. 11S/97/2016 - 130 z 18. januára 2017.

10. Ak Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhoduje o kasačnej sťažnosti, koná ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) a jeho rozhodnutie vydané v tomto konaní (o kasačnej sťažnosti) je preto rozhodnutím kasačného súdu. Takým rozhodnutím je aj žalobou na obnovu konania napadnutý rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžfk/43/2017 z 18. apríla 2018, keďže týmto rozsudkom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o kasačnej sťažnosti žalobcu ako kasačného sťažovateľa, podanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre ako správneho súdu č. k. 11S/97/2016 - 130 z 18. januára 2017.

11. Čo sa týka prípustnosti žaloby na obnovu konania ako mimoriadneho opravného prostriedku, tak táto je vo vzťahu k rozhodnutiam vydaným Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako kasačným súdom v § 473 písm. a) SSP výrazne obmedzená. Podľa uvedeného ustanovenia žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu kasačného súdu, s jedinou výnimkou, a tou je rozhodnutie, ktorým kasačný súd mení zamietavé rozhodnutie krajského súdu tak, že rozhodnutie orgánu verejnej správy zrušuje a vec tomuto orgánu vracia na ďalšie konanie (§ 462 ods. 2 v nadväznosti na § 473 písm. a) SSP).

12. Žalobou na obnovu konania napadnutým rozhodnutím v tomto konaní je rozhodnutie kasačného súdu, ktorým však tento kasačnú sťažnosť žalobcu ako kasačného sťažovateľa podľa § 461 SSP zamietol. Teda, v tomto konaní žaloba žalobcu na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu kasačného súdu, proti ktorému nie je podľa § 473 písm. a) SSP prípustná, keďže žalobou na obnovu konania napadnuté rozhodnutie kasačného súdu nie je jediným typom rozhodnutia (rozhodnutím podľa § 462 ods. 2 SSP), proti ktorému je žaloba na obnovu konania prípustná (§ 473 písm. a) SSP).

13. Keďže žaloba žalobcu na obnovu konania nie je v tejto veci podľa § 473 písm. a) SSP prípustná, správny súd túto týmto uznesením podľa § 483 ods. 1 písm. c) odmietol.

14. Podľa § 480 ods. 1 SSP, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona.

15. Podľa § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

17. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 480 ods. 1 v spojení s § 175 ods. 1 a § 171 ods. 1 SSP tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania proti žalobcovi.

18. Žalobca síce procesne zavinil odmietnutie žaloby na obnovu konania (toto procesné zavinenie žalobcu spočíva v tom, že k odmietnutiu žaloby na obnovu konania došlo výlučne z dôvodu, že žalobca podal žalobu na obnovu konania proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná), v dôsledku čoho by mal žalovaný na uvedenom právnom základe (§ 480 ods. 1 v spojení s § 171 ods. 1 SSP) nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Správny súd by mal síce podľa § 480 ods. 1 v spojení s § 175 ods. 1 SSP v tomto rozhodnutí rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania,

ale v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 175 ods. 2 SSP správny súd (obsadený vyšším súdnym úradníkom), a to napriek tomu, že už v čase rozhodovania správneho súdu je zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania, na ktorých náhradu má podľa § 480 ods. 1 v spojení s § 171 ods. 1 SSP právo, nevznikli. Z uvedeného dôvodu, v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie rozhodnutá (§ 5 ods. 7 SSP), preto správny súd už v tomto rozhodnutí rozhodol, že žalovanému, ktorému v tomto správnom súdnom konaní žiadne trovy konania nevznikli, správny súd ich náhradu nepriznáva.

19. K formálno-procesnej stránke tohto rozhodnutia správny súd uvádza, že o odmietnutí žaloby na obnovu konania rozhodol podľa § 483 ods. 1 písm. c) SSP s odkazom na § 19 ods. 2 SSP v zložení senátu, a to formou uznesenia. Napriek tomu, že toto uznesenie bolo prijaté senátom, písomné vyhotovenie tohto rozhodnutia (ako elektronický úradný dokument) podpisuje (elektronicky) iba predseda senátu, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 SŽ 6/2016 z 27.07.2016, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a súdov Slovenskej republiky č. 7/2016 ako judikát R 65/2016, podľa ktorého ak v správnom súdnictve rozhoduje správny súd a nejde o uznesenie, ktorým sa rozhoduje vo veci samej (teda nejde o meritórne, ale o procesné uznesenie - takým je aj uznesenie o odmietnutí žaloby na obnovu konania), podpisovanie rozhodnutia - uznesenia všetkými členmi senátu za tejto procesnej situácie neprichádza do úvahy, pretože zákonodarca neustanovil pri tejto forme senátneho rozhodovania inú povinnosť, a preto sa na nemeritórne uznesenie použijú ustanovenia o rozsudku iba primerane (a to vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141 SSP). Podľa uvedeného judikátu v takomto prípade členovia senátu podpisujú spoločne iba zápisnicu o porade a hlasovaní senátu a nemeritórne uznesenie podpisuje iba predseda senátu. Tieto judikátorne závery prevzala aj doktrína správneho súdneho procesu (Baricová, J., Fečík, M., Števec, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck. 2018., k § 149 - bod II., 6.).

20. Z uvedených dôvodov správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Správny súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon v § 439 ods. 2 a 3 SSP neustanovuje inak. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Kasačná sťažnosť sa podáva na Krajskom súde v Nitre ako krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť i/ označenie napadnutého rozhodnutia, ii/ údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, iii/ opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body), iv/ návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Ustanovenia o povinnom právnom zastúpení advokátom neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.