

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520200727
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520200727.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. E., narodené XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - H. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, R., toho času bývajúcej na adrese: L. XX, XXX XX R., a otec - L. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX R., na návrh matky zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému E. E., nar. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 30 eur na sumu 60 eur a to od 12.02.2020 s tým, že výživné je otec povinný platiť vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

II. Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 12.02.2020 do 03.12.2020 v celkovej sume 288,62 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 40C/382/2011-179 zo dňa 05.06.2014 čo do rozsahu vyživovacej povinnosti otca.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2020, doplneným a opraveným dňa 15.07.2020, sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletého E., a to počnúc dňom podania návrhu na súd na sumy 150,- eur mesačne.

Svoj návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 40C 282/2011-179 zo dňa 30.06.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol zaviazaný prispievať na maloletého výživným vo výške 30,- € mesačne. Otec na výživu maloletého neprispieva a bol na neho vydaný zatykač. Maloletý navštevuje 5. ročník základnej školy na F. XX v R., má oveľa väčšie mesačné výdavky, ako bolo doposiaľ súdom určené výživné. Výdavky na maloletého sa niekoľkokrát znásobili, keď maloletý rýchlo rastie a každý mesiac potrebuje niečo nové do školy, nové oblečenie, hygienické potreby, na záujmovú činnosť, na jedlo a na telefón, nakoľko dochádza sám do školy a zo školy. Z dôvodu, že od poslednej súdnej úpravy vo veci určenia výživného uplynulo 6 rokov, matka žiada o zvýšenie výživného na maloletého.

Rodičia sa na pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolaní, nedostavili, matka svoju účasť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu, že potrebuje zabezpečiť starostlivosť o deti, otec sa neospravedlnil. Ani jeden z rodičov nepožiadaval o odročenie, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti v súlade s ust.

§ 31 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/, podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením a výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením rodného listu maloletého, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 40C 382/2011-179 zo dňa 05.06.2014, potvrdeniami o majetkových a príjmových pomeroch rodičov, ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Kolízny opatrovník sa k návrhu matky pripojil s tým, že vzhľadom na ďalšie vyživovacie povinnosť otca navrhol zvýšiť výživné na dvojnásobok doterajšej sumy teda na 60,- eur mesačne.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 40C 382/2011-179 zo dňa 05.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2014, súd zveril maloletého E. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovaním a správou majetku maloletého, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého v sume 30,- eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky od 18.07.2009, zročné výživné za obdobie od 18.07.2009 do 31.05.2014 vyčíslil v celkovej sume 1.753,54 eura. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol a konanie v časti návrhu matky o náhradnom výživnom zastavil. V tom čase obaja rodičia boli slobodní, matka nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť, od narodenia maloletého zabezpečovala jeho osobnú starostlivosť a spolu s maloletým žila u svojej starej matky, s ktorou spolu hospodárila a ktorej prispievala sumou 150,- eur mesačne, zdravotné problémy nemala. Poberala rodičovský príspevok v konečnej výške 194,70 eura mesačne. Brigádne si zarobila v priemere 200,- eur mesačne, bola nemajetná. Otec mal tri ďalšie vyživovacie povinnosti - jedenapolročnú L. a ďalšiu polročnú dcéru -, nad ktorými bola nariadená ústavná starostlivosť. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť mal k maloletej V. E., nar. XX.XX.XXXX, o ktorú sa s jej matkou staral. Ukončil základnú školu a predčasne SOU v druhom ročníku v odbore maliar, v ktorom odbore mal dlhoročnú prax. Bol zdravý a schopný riadne pracovať, bol nemajetný a do 12.11.2013 bol vo výkone trestu odňatia slobody s tým, že pokiaľ bol na slobode, brigádoval so zárobkom cca 30-50 eur denne. Maloletý E. v tom čase navštevoval materskú školu, chodil na krúžok anglického jazyka, bol alergik so zníženou imunitou, trvale zvýšené náklady nemal.

Od predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti otca uplynula ku dňu podania ďalšieho návrhu na zvýšenie výživného doba šesť a pol roka. Maloletý aktuálne navštevuje základnú školu, piaty ročník, je vo veku takmer jedenásť a pol rok, pričom náklady spojené s jeho výživou vzrástli nielen v súvislosti s jeho vyšším vekom, ale aj v súvislosti s prirodzeným rastom životných nákladov.

Aktuálne sa otec nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Nie je evidovaný v Sociálnej poisťovni ako poberateľ dávok zo sociálneho poistenia, v živnostenskom registri, v obchodnom registri, v Sociálnej poisťovni nemá evidovaného zamestnávateľa. Nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani ako poberateľ sociálnych dávok vyplácaných úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Do zápisnice o výsluchu vo veci vedenej pod sp. zn. 4T/80/2018 dňa 08.12.1990 otec uviedol, že býva v záhrade na Q. majeri v R., nepracuje, ale výživné a dlh na výživnom voči maloletému E. mu pomôže a bude hradiť zaňho jeho priateľka, pričom uviedol, že celý dlh je schopný uhradiť do konca januára 2020. Podľa Registra obyvateľov SR bolo zistené, že otec je naďalej slobodný a inú vyživovaciu povinnosť ako k maloletému E. nemá uvedenú. Matka ohľadne osoby otca uviedla, že má vedomosť o tom, že nepracuje, berie drogy a žije so svojou priateľkou po ubytovniach. Rozsudkom sp. zn. 4T 80/2018 zo dňa 12.02.2020 bol otec uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy, a čo je odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na ktorý doposiaľ nenastúpil.

Matka je taktiež naďalej slobodná, avšak pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť, a to k maloletej E. E., nar. XX.XX.XXXX. Matka žije s novým partnerom, ktorý jej vypomáha v starostlivosti o maloletého. Od 10.01.2019 do 26.03.2019 bola matka zamestnaná v F. STO. SR, a. s. s priemerným vymeriavacím základom 421,08 eura, od 15.07.2019 do 21.08.2020 v spoločnosti W., spol. s.r.o. s priemerným vymeriavacím základom 410,06 eura. V Sociálnej poisťovni má evidovaného zamestnávateľa na základe dohody o vykonaní práce - D., s. r.o., u ktorého však nedosiahla žiadny príjem. Žije spolu s maloletými deťmi v ubytovni mesta R. na L. XX, a to od februára 2016, pričom zmluva sa jej končí k februáru 2021, má podanú žiadosť o byt pre mladú rodinu, o ktorej nebolo rozhodnuté.

Otec na výživu maloletého E. výživné nehradí, čo matka bola nútená riešiť aj cestou podania trestného oznámenia, o maloletého sa nezaujíma a nestará, s matkou maloletého nie sú v kontakte. Iným spôsobom sa otec na výžive maloletého nepodieľa.

Podľa § 26 Zákona č. 36/05 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné na mesiac dopredu.

Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru.

Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Pre rozhodnutie o návrhu na zmenu vyživovacej povinnosti určenej predchádzajúcim právoplatným rozhodnutím súdu je potrebné mať na zreteli ustanovenie § 230 Civilného sporového poriadku i ustanovenie § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 ZoR. Civilný sporový poriadok v označenom ustanovení

určuje, že len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova (prekážka *res iudicata* - veci rozhodnutej). Zákon však počíta s prípadmi, keď nie je objektívne možné túto zásadu dodržať (ustanovenie § 121 Civilného mimosporového poriadku). Výslovne umožňuje zmenu rozsudku o výživnom ak sa zmenili pomery, za ktoré je možné považovať okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie rozsahu vyživovacej povinnosti. Ide o zásadu „*rebus sic stantibus*“.

Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov. Posúdenie všetkých zmien v pomeroch účastníkov konania, ku ktorým došlo od poslednej úpravy sa sleduje zámer, aby súd mohol vyhodnotiť, či skutočne došlo k takej zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Pritom iba zmena pomerov výraznejšieho rázu v okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia o výživnom, je dôvodom pre jeho zmenu.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť inak je teda zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal za preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, šlo by vlastne o neprípustné preskúmanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Právne relevantné pre rozhodnutie o podanom návrhu na zvýšenie výživného je nielen to, či sa výrazne, trvalo, nie krátkodobo alebo nepatrne zmenili okolnosti na strane oprávneného dieťaťa, ale aj na strane povinného rodiča, ktoré boli podkladom pre predchádzajúce rozhodnutie o výživnom.

Pre určenie výživného pre dieťa sú rozhodujúce majetkové pomery. Nie sú však rozhodujúce preukázané zárobkové či majetkové pomery, ale reálne zárobkové možnosti a schopnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, pracovnými skúsenosťami, vzdelaním a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru (existenciou pracovných príležitostí), primeraných daným schopnostiam, resp. vlastnostiam rodičov. Základom pre hodnotenie schopností a možností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu je teda okrem zistenia ich skutočných príjmov aj preverenie podkladov, odôvodňujúcich záver, či dosahovaný príjem rodiča zodpovedá telesným a duševným schopnostiam, skúsenostiam v plnení pracovných povinností rodičov, ako aj miestnym, lokálnym možnostiam ich uplatnenia a zároveň je rozhodujúce, či je tu skutočná vôľa dosiahnuť čo najvyšší zárobok, ako aj objektívne podmienky každého z rodičov na dosiahnutie príjmu, úmerného týmto predpokladom.

V posudzovanej veci bolo vyššie uvedeným vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že boli splnené zákonné podmienky na zmenu rozhodnutia o rozsahu vyživovacej povinnosti, ktorý bol ostatným rozhodnutím zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 30,- eur mesačne. Od poslednej úpravy výživného v júni 2014 potreby maloletého nepochybne výrazne vzrástli, jednak s uplynutím času, ako aj prirodzený rast životných nákladov. Maloletý E. medziasom začal navštevovať základnú školu, vzhľadom na rastúci fyzický vek sa od času poslednej úpravy podstatným spôsobom zvýšili výdavky aj na jeho bežnú výživu. Ku dňu podania návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca súd považoval za objektívne a reálne zodpovedajúce potrebám maloletého, ako aj pomerom na strane oboch rodičov, zvýšenie výživného zo strany otca na sumu 60 eur. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že pri stanovovaní výšky výživného povinnému rodičovi zohľadňuje odôvodnené potreby dieťaťa ako oprávnenej osoby a zodpovedajúce primerané výdavky, ktoré zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdavky, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky spojené s príležitostnou liečbou a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti maloletého: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, dovolenky atď. Súd pritom vychádzal z bežných nákladov na výživu maloletého. Za zohľadnenia rodinných prídavkov a daňového

bonusu poberaného matkou, ako aj podielu jej vyživovacej povinnosti, čiastočne kompenzovanej aj jej osobnou starostlivosťou, mal súd teda za to, že schopnostiam a možnostiam otca zodpovedá stanovená výška výživného vo výroku tohto rozsudku, ktorý v dohľadnom čase nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody. Súd otcovi dáva do pozornosti, že každý rodič je povinný počínať si vo svojich pracovných a podnikateľských aktivitách predovšetkým s prihliadnutím na svoju zodpovednosť za výživu všetkých detí, ktoré sú na neho odkázané výživou, keď jeho vyživovacia povinnosť predchádza všetky jeho ďalšie výdavky. Povinnosťou rodiča je pritom vyživiť svoje deti, a to aj na vlastný úkor. Nezodpovedné konanie otca, ktorý nie je zamestnaný, opätovne nastúpi výkon trestu odňatia slobody, a to pre neplnenie si svojej vyživovacej povinnosti k maloletému E., v žiadnom prípade nemôže byť na úkor jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu s poukazom na už konštatovanú prvoradú povinnosťou každého z rodičov vyživovať svoje deti a to aj na vlastný úkor a súvisiacu povinnosť rodiča predovšetkým zabezpečiť výživu svojho dieťaťa. Aj z toho dôvodu pre stanovenie výšky výživného platí tzv. zásada potenciality a nie zásada fakticity zárobku, z ktorého dôvodu je pre určenie výživného rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosiahnuť, keby riadne využíval svoje schopnosti a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje preto, že tieto svoje schopnosti bez objektívnych prekážok riadne nevyužíva.

Za zohľadnenia potenciality príjmov s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery na strane rodičov a ďalších troch vyživovacích povinností otca súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že ostatné schopnosti a možnosti otca za zohľadnenia uvedených kritérií umožňujú otcovi platiť výživné v určenom rozsahu. S poukazom na vyššie uvedené po vykonanom dokazovaní teda súd rozhodol tak, ako je uvedené v jednotlivých výrokoch tohto rozhodnutia.

K zvýšeniu výživného súd pristúpil odo dňa podania návrhu, t.j. od 12.02.2020. Otcovi za obdobie od 12.02.2020 do dňa vyhlásenia rozsudku, t.j. do 03.12.2020, kedy bolo splatné výživné do februára 2020, vznikol na bežnom výživnom dlh v celkovej výške 288,22 eur (60 eur - 30 eur = 30 eur x 9 mesiacov = 270 eur + alikvotná čiastka za 18 dní mesiaca február 2020 = 18,22 eura). Vyčíslený nedoplatok na zročnom výživnom je otec povinný zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, keď takúto dobu považoval súd za primeranú vzhľadom na preukázané pomery otca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Odvolanie osôb, ktoré sa svojho práva vzdali podľa § 387 CSP nie je prípustné.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. Civilného mimosporového poriadku /CMP/.