

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/141/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202660
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedláčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:6619202660.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Marty Šašíkovej a JUDr. Moniky Školníkovej v právnej veci žalobcu: GlobalCar SK s.r.o., Pestovateľská 4, Bratislava, IČO: 44 802 323, zastúpeného advokátom JUDr. Michalom Matalom, M. Rázusa 19, Lučenec proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava - mestská časť Staré Mesto o zaplatenie istiny 288,33 eura s príslušenstvom a o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 36Cb/134/2019-177 zo dňa 5.6.2020 takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 36Cb/134/2019-177 zo dňa 5.6.2020 z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. priznal žalovanému právo na náhradu trov konania súdu prvej inštancie vo výške 100% voči žalobcovi.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca sa podaním doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 11.6.2019 domáhal vydania rozsudku, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 288,33 eura s príslušenstvom z titulu neoprávneného krátenia poistného plnenia z poistnej udalosti č. 8012440704, pričom súd vydal dňa 12.7.2019 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom namietal miestnu príslušnosť súdu a následne bol spis dňa 19.11.2019 postúpený Okresnému súdu Bratislava I. Ďalej súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku uviedol, že nariadil termín pojednávania na deň 5.6.2020, avšak žalobca, resp. právny zástupca žalobcu sa na uvedené pojednávanie vo veci nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (predvolanie mu bolo doručené elektronicky dňa 26.5.2019 - správne malo byť uvedené „26.5.2020“) a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalobca, resp. jeho právny zástupca neospravedlnil svoju neprítomnosť na uvedenom pojednávaní a na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. V tejto súvislosti súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že v čase vyhlásenia rozsudku neevidoval žiadnu žiadosť právneho zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania, čo konštatoval aj na samotnom pojednávaní. Následne po pojednávaní súd prvej inštancie zistil, že do systému ESS bola nahraná žiadosť o odročenie pojednávania. Keďže uvedenou žiadosťou v čase vyhlásenia rozsudku súd prvej inštancie nedisponoval, nezaoberal sa dôvodom odročenia ani včasnosťou predmetnej žiadosti (ani objektívne nemohol) a preto uvedené otázky budú podstatné v prípade ďalšieho postupu žalobcu. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie § 32 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) a na ustanovenia § 278, § 137 písm. a), § 279, § 281 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uviedol, že predmetnú

sumu žiadal žalobca z titulu neoprávneného krátenia poisťného plnenia z havarijnej poisťnej zmluvy, pričom s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade boli na pojednávaní konanom dňa 5.6.2020 splnené všetky podmienky v zmysle § 278 CSP, súd prvej inštancie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keďže žalovaný bol vo veci v celom rozsahu úspešný a vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), f) a h) CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Žalobca v odvolaní namietal nespĺnenie podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 CSP, nakoľko súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 5.6.2020 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu napriek tomu, že žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, v nadväznosti na čo žalobca poukázal na skutočnosť, že právny zástupca žalobcu prevzal predvolanie na predmetné pojednávanie dňa 26.5.2020, t.j. počas trvania svojej dlhodobej práceneschopnosti, ktorú ukončil až dňa 1.6.2020. Súčasne žalobca v odvolaní uviedol, že právny zástupca žalobcu sa písomným podaním zo dňa 3.6.2020 ospravedlnil z vytyčeného pojednávania, požiadal o jeho odročenie a zároveň sa aj vyjadril k veci. Dôvodom jeho žiadosti bola kolízia s pojednávaním konaným toho istého dňa na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 9C/221/2015 o zaplatenie sumy 15.682,13 eura s príslušenstvom, pričom vzhľadom na skutočnosť, že išlo o komplikovaný spor s vysokou hodnotou, jeho klient trval na jeho osobnej účasti na uvedenom pojednávaní a zároveň sa právneho zástupcovi žalobcu nepodarilo zabezpečiť ani substitučné zastúpenie. Z tohto dôvodu žalobca požiadal o odročenie pojednávania na iný termín a zároveň nesúhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu sa taktiež súdu prvej inštancie ospravedlnil, že o odročenie pojednávania nepožiadal skôr, čo bolo spôsobené jeho dlhodobou práceneschopnosťou, o čom predložil dôkaz. Žiadosť o odročenie pojednávania bola odoslaná súdu prvej inštancie dňa 3.6.2020 o 17:18 hod., t.j. včas. Žalobca k svojmu odvolaniu pripojil písomné podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 3.6.2020 nadpísané ako „Žiadosť o odročenie pojednávania + vyjadrenie“, potvrdenie o odoslaní podania s vyznačeným dátumom a časom prijatia 3.6.2020 o 17:18 a doručenkou s vyznačeným dátumom a časom doručenia 4.6.2020 o 03:15:24.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril, pričom rovnopis odvolania bol právneho zástupcovi žalovaného súdom prvej inštancie doručený dňa 20.7.2020.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v zmysle § 34 CSP po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého rozsudku v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolaním žalobcu dotknutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobou doručenou súdu dňa 10.6.2019 sa žalobca domáha, aby súd zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 288,33 eura s príslušenstvom z titulu poisťnej zmluvy. Súd prvej inštancie po postúpení veci Okresným súdom Lučenec nariadil vo veci termín pojednávania na deň 11.2.2020, pričom z úradného záznamu z pojednávania na č.l. 102 vyplýva, že pojednávania konaného dňa 11.2.2020 sa zúčastnili právni zástupcovia oboch sporových strán prostredníctvom svojich substitučných zástupcov a pojednávanie bolo z dôvodu potreby ďalšieho vykonávania dokazovania odročené na termín 31.3.2020, avšak podľa č.l. 159 sa pojednávanie dňa 31.3.2020 neuskutočnilo z dôvodu ochrany verejného zdravia a zamedzenia šírenia ochorenia vírusovej respiračnej infekcie COVID-19 v zmysle opatrenia predsedu súdu č. 5/20, čl. II. Následne súd prvej inštancie nariadil vo veci termín pojednávania na deň 5.6.2020, pričom predvolanie na pojednávanie, ktoré obsahovalo okrem iného aj poučenia podľa § 274 a § 278 CSP, bolo právneho zástupcovi žalobcu doručené dňa 26.5.2020 a právneho zástupcovi žalovaného dňa 18.5.2020. Na č.l. 173-176 súdneho spisu sa nachádza zápisnica o pojednávaní konanom dňa 5.6.2020, na ktorom súd prvej inštancie na základe návrhu právneho zástupcu žalovaného rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a až na č.l. 178-185 súdneho spisu sa nachádza podanie právneho zástupcu žalobcu predstavujúce žiadosť o odročenie pojednávania a vyjadrenie žalobcu zo dňa 3.6.2020, ktorým právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní vytyčenom na deň 5.6.2020 z dôvodu kolízie s

pojednáváním v právnej veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9C/221/2015 s tým, že vzhľadom na skutočnosť, že ide o komplikovaný spor s vysokou hodnotou sporu, klient právneho zástupcu žalobcu trvá na jeho osobnej účasti na uvedenom pojednávaní a zároveň sa právne zástupcovi žalobcu nepodarilo zabezpečiť ani substitučné zastúpenie a z toho dôvodu žalobca žiada o odročenie pojednávania na iný termín a zároveň nesúhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu sa súčasne ospravedlnil súdu, že o odročenie pojednávania nepožiadala skôr, čo bolo spôsobené jeho dlhodobou práceneschopnosťou, ktorú ukončil len tento týždeň. Prílohami predmetného podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 3.6.2020 boli predvolanie Okresného súdu Zvolen na pojednávanie na deň 5.6.2020 o 11:00 hod. a potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti právneho zástupcu žalobcu. Súčasne zo spisu nesporne vyplýva, že predmetné podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 3.6.2020 spolu s prílohami bolo urobené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu vykonanou dňa 3.6.2020 o 15:16 hod. s tým, že na dokumente „Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe“ je uvedený dátum a čas overenia 4.6.2020 o 01:15 hod., ktorý je totožný s dátumom a časom prijatia podania súdom a na dokumente „Doručenka“ je potvrdené úspešné doručenie správy dňa 4.6.2020 o 03:15 hod.

7. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

8. Podľa § 183 ods. 2 CSP od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

9. Podľa § 183 ods. 3 CSP strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

10. Podľa § 183 ods. 4 CSP ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickej adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

11. Podľa § 184 ods. 1 CSP súd rozhodne o odročení pojednávania bezodkladne; o tom upovedomí tých, ktorí boli na pojednávanie predvolaní. Súd uvedie deň, keď sa bude konať nové pojednávanie.

12. Podľa § 184 ods.2 CSP ak došlo k odročeniu pojednávania z dôvodov uvedených stranou a tieto dôvody neboli súdu následne preukázané alebo ich nemožno považovať za dôležité, súd môže rozhodnúť, že na ďalšie návrhy o odročení pojednávania nebude prihliadať.

13. Podľa § 184 ods. 3 CSP ak súd rozhodne podľa odseku 2, uloží strane, aby sa na ďalšie pojednávanie dostavila alebo si na toto pojednávanie ustanovila zástupcu.

14. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

15. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

16. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

17. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

18. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s obsahom napadnutého rozsudku a s odvolaním žalobcu a po preskúmaní procesného postupu súdu prvej inštancie dospel odvolací súd k jednoznačnému záveru, že v danom prípade neboli súčasne splnené všetky zákonom upravené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, a to z nasledovných dôvodov. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu kvalifikovaným podaním, urobeným v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu a preukázateľne doručeným súdu prvej inštancie v čase pred konaním pojednávania dňa 5.6.2020, ospravedlnil svoju neúčast' na predmetnom pojednávaní a požiadal o jeho odročenie na iný termín z dôvodov uvedených v podaní, pričom súd prvej inštancie v nadväznosti na predmetné podanie právneho zástupcu žalobcu nepostupoval dôsledne v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 183 a § 184 CSP, a to predovšetkým v danom štádiu konania vôbec neposúdil včasnosť a dôvodnosť procesného návrhu žalobcu na odročenie pojednávania a nerozhodol o ňom spôsobom predpokladaným zákonom. Odvolací súd sa nestotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie obsiahnutou v napadnutom rozsudku, podľa ktorej súd prvej inštancie v čase vyhlásenia rozsudku nedisponoval žiadosťou žalobcu o odročenie pojednávania a preto sa ani objektívne nemohol zaoberať dôvodom odročenia a ani včasnosťou predmetnej žiadosti, nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné v danom prípade rozlišovať medzi pojmi „súd“ a „zákonný sudca“, keďže zo spisu nepochybne vyplýva, že súd prvej inštancie mal predmetný procesný návrh žalobcu na odročenie pojednávania vo svojej dispozícii už v čase pred vyhlásením rozsudku pre zmeškanie žalobcu, avšak nemal ho vo svojej dispozícii zákoný sudca, pravdepodobne z dôvodu nedôslednosti administratívneho aparátu súdu, čo však nemôže byť na ťarchu strany sporu, ktorá procesný návrh podala. Žalobca proti predmetnému kontumačnému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namieta nesplnenie podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie v dôsledku existencie ospravedlnenia žalobcu z pojednávania spojeného s návrhom na odročenie pojednávania, t.j. odvolací dôvod, ktorý napĺňa dikciu ustanovenia § 356 písm. b) CSP. Zákonom požadované podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu upravené v § 278 CSP majú charakter kumulatívnych podmienok, t.j. všetky musia byť splnené vo vzťahu k tomu konkrétnemu pojednávaniu, na ktorom má dôjsť k vyhláseniu rozsudku pre zmeškanie. V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že v danom prípade ku kumulatívne splneniu všetkých podmienok nedošlo, a to vzhľadom na ospravedlnenie žalobcu spojené s procesným návrhom na odročenie pojednávania, o ktorom súd prvej inštancie nerozhodol procesným postupom súladným so zákonom.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 391 CSP v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vo veci ďalej meritórne konať a po vykonanom dokazovaní rozhodnúť o predmete sporu.

20. O náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

21. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).