

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5Csp/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202794
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219202794.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : AKROPOLIS invest, s.r.o., IČO: 36 775 525, so sídlom Mostná 13, 949 01 Nitra, zast.: advokátska kancelária AKMB, s.r.o., so sídlom Štefánikova 9, 949 01 Nitra, proti žalovanému : C.R. C., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXXX/XX, XXX XX C. J., za účasti intervenienta „ X/ L. E., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXXX/XX, XXX XX C. J., zast. advokátskou kanceláriou Legal Cases, s.r.o., so sídlom Alžbetínske nám. 328, Dunajská Streda, v konaní o určenie existencie záložného práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku v samostatnom uznesení.

IV. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.7.2019. č.k. 5Csp 67/2019-100 o nariadenom neodkladnom opatrení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou dňa 15.07.2019 domáhal určenia existencie záložného práva, viaznúce na nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Dunajská Streda, Katastrálny odbor, pre obec Dunajská Streda, katastrálne územie Dunajská Streda, zapísanej na liste vlastníctva XXXX, byt číslo XX na X. poschodí, vo vchode XX nachádzajúci sa v polyfunkčnej budove so súpisným číslom XXXX na parcele číslo XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX k celku a spoluvlastnícky podiel pozemkom parcelám registra „C“ číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², parcela číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 9 m², parcela číslo XXX/X zastavaná plocha a na ktorým vo výmere 2 m², parcela predpis C číslo XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 70 m² a parcela číslo XXX/XX zastavaná plocha nádvory o výmere 22 m² ,vo vlastníctve, pôvodne žalovaného 3/, na zabezpečenie Zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č.XXXXXXXXXSU, uzavretej dňa 30.11.2004 medzi OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 , ako pôvodný veriteľ, postupca, na jednej strane a žalovanou 1/ právnom postavení dlžníka na druhej strane, poskytol spotrebný úver vo výške 9.958,18,- Eur,. Z dôvodu, že si dlžník neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere voči pôvodnému veriteľovi riadne a včas, úver bol s účinnosťou ku dňu 24.09.2009 vyhlásený pôvodným veriteľom za predčasne splatný. Napriek tejto skutočnosti bolo ešte dlžníkovi umožnené splácať úver formou mesačných splátok. Dlžník bol však povinný predmetné mesačné splátky uhrádzať pravidelne. Následne bol dlžník naposledy listom zo dňa 06.04.2010 a to

„poslednou výzvou pred dražbou nehnuteľného majetku“, vyzvaný na okamžité začatie splácania úveru tak, že prvá splátka bude zaplatená vo výške 2 pôvodných splátok a ďalšie splátky podľa konsolidačného splátkového kalendára stanoveného pôvodným veriteľom.

2.Pôvodný veriteľ Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.09.2010 postúpil pohľadávku voči žalovanej 1/ spoločnosti Debt Collector, s.r.o., Mostná 72, 949 01 Nitra, IČO: 36 748 919, ktorá ju následne Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2010 postúpila na žalobcu. Zmena v osobe záložného veriteľa mala byť oznámená nielen dlžníkovi, ktorý bol aj záložcom, ale aj príslušnému okresnému úradu, katastrálnemu odboru. Nakoľko dlžníčka žalobcovi neplnila svoj splatný záväzok riadne a včas, začal žalobca výkon záložného práva formou predaju zálohu na dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZoDD“). Začatie výkonu záložného práva mal oznámiť žalobca dlžníčke, listom zo dňa 27.09.2010, ako aj príslušnému okresnému úradu, katastrálnemu odboru. Žalobcom bola dňa 19.11.2010 vykonaná dobrovoľná dražba nehnuteľnosti, priebeh ktorej bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 170/2010, NZ 44851/2010, NCRIs 45508/2010 zo dňa 19.11.2010 v prospech vydražiteľky pani E. J., F.: XX.XX.XXXX, XXX XX T., Q. XX. X.X) Žalovaná 1/ následne napadla neplatnosť dražby, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 16.05.2017 nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Trnave spis. zn.26Co/672/2015 zo dňa 07.03.2017, ktorý potvrdzoval rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda spis. zn.7C/405/2010 zo dňa 15.01.2015, ktorým bola dražba určená za neplatnú. Okresný úrad, katastrálny odbor následne pod číslom konania Z 5479/17, obnovil vlastnícke právo žalovanej 1/ k zálohu. Záložné právo ani ostatné záložné práva v poradí a na nenadväzujúce poznámky však okresný úrad, katastrálny odbor neobnovil. Následne vkladom R. XXXX/XXXX zo dňa 19.10.2017, nadobudla vlastníctvo k zálohu žalovaná 2/, ktorý následne nehnuteľnosť darovala žalovanému 3/, ktorý nadobudol vlastníctvo vkladom R. XXX/XX zo dňa 29.01.2019, keď v súčasnosti je na liste vlastníctva zapísané ďalšie vkladové konanie R. XXXX/XXXX o vklad vlastníckeho práva J. R. k zálohu. S poukazom na ust. § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv dňom 16.05.2017, t.j. právoplatným určením neplatnosti dražby rozsudkom Krajského súdu v Trnave spis. zn. 26Co/672/2015 zo dňa 07.03.2017 sa mal obnoviť stav pred dražbou, vlastníckeho práva pôvodného vlastníka zálohu - dlžníčky, ktorá mala byť opätovne zapísaná do katastra nehnuteľností ako vlastníka zálohu namiesto vydražiteľky. Rovnako tak pohľadávka žalobcu ako záložného veriteľa, pre ktorej uspokojenie sa uskutočnil výkon záložného práva, pričom záložné právo k zálohu viazané na existenciu pohľadávky, ku ktorej obnoveniu určením neplatnosti dražby došlo, ako aj ďalšie záložné práva nasledujúce v poradí, ktoré mali byť opätovne vpísané do katastra nehnuteľností, zatiaľ čo táto nehnuteľnosť, čo sa nestalo. Vzhľadom na uvedené žalobca na príslušnom okresnom úrade, katastrálnom odbore bezodkladne podal žiadosť o prešetrenie údajov katastra a žiadal opraviť jeho chyby - obnoviť zápis záložného práva k zálohu v prospech žalobcu a obnoviť poznámku o začatí výkonu záložného práva. Uvedené konanie vedené pod č.X 19/2019, ktorý mal za to, že daná problematika je pre neho sporná a odmietol záložné právo obnoviť a odkázal žalobcu na vyriešenie sporu súdnou cestou. Súčasne s podanou žalobou, žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorou by súd zamedzil, ďalší prevod nehnuteľnosti, ktorému návrhu súd vyhovel uznesením dňa 23.07.2019.

3.Na pojednávaní dňa 21.01.2020 žalobca vzal žalobu späť voči žalovaným 1/ a 2/ a žiadal konanie voči nim zastaviť, o ktorom návrhu súd rozhodol uznesením dňa 05.05.2020, keď žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť ku dňu 17.06.2020.

4.Podaním dňa 01.06.2020vstúpil do konania na strane žalovaného intervenient žalovaná, pôvodne 1/, zastúpená Advokátskou kanceláriou Legal Cases s.r.o.. Postavenie intervenienta namietol žalobca, keď podaním dňa 17.08.2020, žiadal o nepripustenie do konania. Uznesením dňa 12.10.2020 súd návrh žalobcu zamietol s poukazom na ust. § 81, 82 ods.1 až 4 a 83 Civilného sporového poriadku.

5.Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6.Imtervenient v písomnom vyjadrení sa k žalobe namietol aktívnu legitímáciu žalobcu, spochybnenú už v rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26Co/672/2015, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie v konaní v rozpore so zákonom a záložná zmluva, na základe ktorej sa uskutočnila dražba je neplatná, Okresný súd Dunajská Streda v konaní sp. zn. 7C/405/2010 zo dňa 15.01.2015, ktorou súd vyslovil neplatnosť dražby, predmetnej nehnuteľnosti. Poukazujúc na právny názor vyslovený

v uvedených rozhodnutiach súdov, keď súdy rozhodli o neplatnosti dražby, keď prevod pohľadávky z pôvodného veriteľa ,OTP Banka Slovensko, a.s., na ďalšie subjekty Debt Collector, s.r.o. následne na žalobcu, bol uskutočnený v rozpore s dobrými mravmi (bod 25 rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26Co/672/2015). Z uvedeného dôvodu nemohol žalobca platne nadobudnúť túto pohľadávku a preto nie je aktívne legitimovaným v tomto konaní.

7.Podľa § 60 Civilného sporového poriadku stranami sú žalobca a žalovaný.

8.Stranami sporu sa v dôsledku procesnej iniciatívy žalobcu stanú práve tie subjekty, ktoré určí žalobca. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý odpovedá na otázku, či práve žalobca je nositeľom tvrdeného subjektívneho práva, a či práve ním označený žalovaný je nositeľom tvrdenej subjektívnej povinnosti korelujúcej so žalobcovým súkromným právom. Práve otázka vecnej legitímácie je ústredným pojmom sporového konania, v procese sa dokazuje existencia žalobcovho subjektívneho práva a subjektívnej právnej povinnosti žalovaného vo sfére hmotného práva.

9.Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu v odseku 24. vyplýva, že súd dospel k záveru, že nebolo dodržané zákonné ustanovenie § 526 Občianskeho zákona keď OTP banka neoznámila postúpenie pohľadávky na Debt Collektore s.r.o. a ani na nadobúdateľa pohľadávky od banky. Táto spoločnosť neoznámila žalobkyni nadobudnutie pohľadávky od banky. Následne Debt Collektor s.r.o. len stroho oznámila postúpenie svojej pohľadávky na žalobcu, ktorú mala nadobudnúť 30. júla 2010, ktorá informácia pravdivá nebola, keďže pohľadávku nadobudla od OTP banky 22. septembra 2010 a nie 30. júna 2010. V oznámení spoločnosti Debt Collektore s.r.o. však nebolo uvedené akú pohľadávku, v akej výške nadobudla a v akej ju postupuje na ďalšiu spoločnosť Akropolis invest. Podľa § 526 Občianskeho zákona oznámenie dlžníkovi o postúpení pohľadávky je jednostranný úkon adresovaný dlžníkovi. Povinnosť oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky sa ukladá pôvodnému veriteľovi, ktorý však túto povinnosť nesplnil, nakoľko neoznámil dlžníkovi, že svoju pohľadávku postúpil, komu ju postúpil, v akej výške a na aké platobné miesto má ďalej dlžník plni svoj záväzok. Keďže pôvodný veriteľ túto svoju povinnosť opomenul, účinnosť postúpenia pohľadávky voči dlžníkovi mohol privodiť nový veriteľ tým, že preukázal postúpenie pohľadávky, čo však sa v danej veci nestalo. Ani jeden z troch veriteľov dlžníčke neoznámil aká je vlastne výška pohľadávky voči nej, respektíve v akej konkrétnej výške nadobudli od OTP banky pohľadávku. Vzhľadom na tieto okolnosti, účinky postúpenia pohľadávky voči dlžníčke nemohli nastať, pričom pôvodný veriteľ odmietol prijať plnenie od dlžníčky v septembri 2010. Nezákonným postupom veriteľa sa dlžníčka dostala do situácie, keď fakticky nemala komu plniť a zároveň pôvodný veriteľ, banka odmietla prijať žalobkyni plnenie. Takto vyhodnotil správanie sa veriteľ ako zámerné voči pôvodnej vlastníčke, dlžníčke.

10.Zo spisu tunajšieho súdu č.7C/405/2010 vyplynulo, že medzi spoločnosťou OTP Banka Slovenko a.s. a spoločnosťou Debt Collektor , s r.o. bola dňa 22.09.2010 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky z bezúčelového spotrebného úveru poskytnuté bankou L. E. dňa 30.11.2004 vo výške 9 958,18€(300 000,-Sk/, ktorý úverový vzťah mal byť vyhlásený za predčasne splatný ku dňu 09.9.2009.Predmetom postúpenia bola pohľadávka 9 634,93€, ktorá pohľadávka bola zabezpečená záložnou zmluvou v prospech veriteľa. V zmysle čl.IV bolo povinnosťou postupcu oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky.

11.OTP Banka Slovensko prípisom dňa 22.09.2010 mala oznámiť dlžníčke L. E., I. C. J., F..J. XXX/XX, postúpenie pohľadávky. Doklad o doručení oznámenia nebol pripojený.

12.OTP Banka Slovensko prípisom dňa 09.09.2009, mala oznámiť dlžníčke , vyhlásenie úveru za predčasne splatný a súčasne aj začatie výkonu záložného práva, v ktorej výzve špecifikovala banka výšku pohľadávky. Doručenie na adresu dlžníčky C. J. F. J. XXX/XX sa vrátilo neprevzaté, keď z relácie poštového doručovateľa vyplynulo, že adresát je neznámi. Na uvedenom doklade boli uvedené dve adresy dlžníčky, aj adresa P. Č..XXXX/X C. J.. Dlžníčka výzvu prevzala na adrese P. Č..XXXX/XX dňa 24.09.2009.

13.Podľa § 52 Obč. zák., Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15.Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17.Podľa §53 ods. 8 novely Obč.zák.č.575/2010Z.z. platné do 31.12.2009, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18.Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19.Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20.Podľa § 565 Obč.zák. , Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21.Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávateľa s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravených a predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

22.Zákonodarca pre konanie dodávateľa a jeho právo vyhlásiť splatnosť celej pohľadávky, a tým na strane spotrebiteľa privodiť stav straty výhody splátok stanovil kumulatívne zákonné podmienky pozostávajúce z oddelenia výkonu práva dodávateľa a súčasne jeho pozitívneho konania smerujúceho k včasnému upozorneniu na uplatnenie svojho práva podľa § 565 Občianskeho zákona. V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok ustanovuje, že právo na jednorázové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania sa zaplatením splátky. V poradí druhá kumulatívna podmienka je ustálená v rovine pozitívneho konania dodávateľa, ktorý je pred jednorázovým zosplatením pohľadávky povinný spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorázovým zosplatením pohľadávky upozorniť spotrebiteľa na výkon tohto práva. Ak zákonodarca ustanovil povinnosť upozorniť spotrebiteľa, je dôležité, aby túto povinnosť dodávateľ splnil vzhľadom na zákonnú lehotu, jednak uplynutia troch mesiacov od omeškania sa zaplatením splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním svojho práva. Upozornením mal zákonodarca na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa, a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok v uplatnení režimu odseku 8, jednak písomné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákona a v súlade s odsekom 8 § 53 Občianskeho zákona. Tento úkon dodávateľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladá spotrebiteľský záväzok. Mala by sa zachovať písomná forma právneho úkonu. Iba všeobecné upozornenie na skutočnosť, že ak jednostranné predčasné zosplatenie pohľadávky nebude

spĺňať náležitosti právneho úkonu, bude trpieť vadami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, nebude vychádzať zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v odseku 8 alebo nebude doručené do sféry dispozície adresáta, nikdy nevyvolá zamýšľané právne účinky a dodávateľ svojim konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa.

23.Z predložených listinných dôkazov v konaní pod sp.zn. 7C/405/2010 z originálu spisu postupcu OTP Banka Slovensko a.s., banka len prípisom dňa 09.09.2009, mala oznámiť dlžníčke , vyhlásenie úveru za predčasne splatný a súčasne aj začatie výkonu záložného práva, v ktorej výzve špecifikovala banka výšku pohľadávky. Dodržanie zákonného postupu v zmysle § 53 ods.9 Obč.zákona žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil. V dôsledku čoho nedošlo k zosplatneniu pohľadávky pred jej postúpením bankou na postupníka Debt Kolektor s.r.o. a nemohlo byť platne postúpené ani na žalobcu.

24.Podľa § 526 Obč.zák., Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

25.Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

26.Podľa § 45 Obč.zák., Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

27. Ak prejav vôle dôjde zmenený vplyvom prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil, alebo iných okolností, ktoré nastali počas jeho prepravy, posudzuje sa podľa ustanovení o omyle (§ 49a).

28.Podľa § 92 ods.8 Zákona č.483/2001 Z.z. o bankách Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29.Účinnosť prejavu vôle voči neprítomnej osobe nastáva od okamihu, keď jej dôjde. Podľa názoru súdnej praxe a v súlade s teoretickými poznatkami prejav vôle je voči neprítomnej osobe účinný od okamihu, keď sa dostane do sféry jej dispozície. Situácia sa posudzuje objektívne a ak sa preukáže, že adresát mal možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, dochádza k pôsobeniu tohto jednostranného právneho úkonu voči adresátovi bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. To znamená, že od okamihu, keď mal adresát možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, začína plynúť napríklad lehota na prijatie návrhu, v nadväznosti na to môže dôjsť k zániku návrhu, a to aj v prípade, keď sa adresát vôbec neoboznámil s obsahom prejavu vôle..

30.Pôvodný veriteľ OTP Banka Slovensko a.s., pohľadávku z úveru postúpila na spoločnosť Debt Kolektor s r.o. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.09.2010. Banka prípisom dňa 22.09.2020 mala oznámiť dlžníčke postúpenie pohľadávky. V zmysle čl.VI. bod. 2. písm e/. Zmluvy o bezúčelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečené nehnuteľnosťou , mohla banka pri podstatnom porušení zmluvných povinností vyhlásiť úver za predčasne splatný vrátane úrokov a poplatkov. Banka, tak mohla urobiť až po predchádzajúcej výzve Uvedená skutočnosť je zrejmá z toho, že žiaden doklad osvedčujúci dodržanie zákonného postupu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo strany postupcu nebol predložený. Pokiaľ nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, v súlade s ust. § 53 ods.8 Obč.zákona platného v rozhodnom čase, nie je možné urobiť záver o tom, že by úver bol splatný.

31.Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483 /2001Z.z. o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedala nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo § 92 ods. 7) doslova uvádza: „ a po odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlh, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. “ pokiaľ teda Všeobecná úverová banka a.s. postúpila zmluvou zo dňa 22.09.2010 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu na právneho predchodcu žalobcu, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001Z.z., keď ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver , banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu.Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 22.09.2010 ,ako aj Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2010 sú preto neplatnými právnym úkonmi v zmysle § 39 Občianskeho zákona. Vzhľadom na to, v súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, než má, pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní súd žalobu zamietol. Tu súd poukazuje na obdobné rozhodnutia Krajského súdu Bratislava vo veci 6Co/203/2015-394 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu Trnava 24Co/68/2016-151, 26Co/36/2016-144, 23Co/319/2016-54, 25Co/89/2016.

32.Vzhľadom na takto vykované dokazovanie na preukázanie aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní nepreukázal žalobca splnenie podmienok v zmysle § 526 Obč.zák./oznámenie postupcu /, hoci tak mohol postupník urobiť kedykoľvek a prípadný nedostatok tohto dôkazu mohol nahradiť preukázaním týchto skutočností aj počas prebiehajúceho konania voči dlžníkovi/ uznesenie NS SR sp.zn.4 MObdo 3/2012/. V prejednávanvej veci zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobcovi, ako tvrdenému postupníkovi sa žiadnu z týchto skutočností dokázať nepodarilo a takýto dôkaz neposkytol ani počas konania. Nedokázal tak, že by bol žalovaný upovedomený o postúpení pôvodným veriteľom, pričom pred postúpením pohľadávky nebola preukázané splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky pred jej postúpením. Tým žalobca nepreukázal svoje postavenie veriteľa uplatnenej pohľadávky, teda svoju aktívnu legitímáciu, v dôsledku čoho súd žalobu zamietol.

33.Podľa § 255 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34.Vzhľadom na úspech žalovaného v konaní v plnom rozsahu, mu súd priznal náhradu trov konania v plnej miere.

35.Podľa § 335 ods.1) Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

36.S poukazom na citované ustanovenie, súd v rozsudku, ktorým zamietol žalobu, rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)