

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200046
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200046.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci G. U., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX/XX, C. D. H., zastúpenej za obdobie maloletosti kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky M. U., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX, G., otca M. U., nar. XX.X.XXXX, bytom G. A. XXX, Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou a M. T., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX/XX, C. D. H., o určenie výživného zo strany otca dieťaťa takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e otca M. U., nar. XX.X.XXXX platením výživného na dcéru G. U., nar. X.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred na Účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou počnúc dňom 20.7.2019 do plnoletosti G. U..

Dlžné výživné za obdobie od 20.7.2019 do 6.4.2020 vo výške 246,30€ je otec p o v i n n ý zaplatiť na Účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Od plnoletosti dieťaťa t.j. od 7.4.2020 do budúca je otec p o v i n n ý platiť výživné na dcéru G. U. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám dcéry G. U..

Dlžné výživné za obdobie od 7.4.2020 do 30.11.2020 vo výške 228,22€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám dcéry do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/4/2020-11 zo dňa 17.1.2020 konanie o určenie výživného pre maloleté dieťa zo strany otca. Z podnetu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/156/2018 zo dňa 30.05.2019 bola maloletá G. U. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti M. T., D.. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2019. Matka bola zaviazaná plnením vyživovacej povinnosti voči maloletej vo výške 60 eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, začínajúc právoplatnosťou rozsudku. Výživné zo strany otca nebolo určené. Rodičia sú s maloletou v písomnom kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Starostlivosť zo strany náhradného rodiča je na dostatočnej úrovni. Maloleté dieťa má zabezpečené všetky potreby pre zdravý fyzický a psychický vývin. V náhradnom rodinnom prostredí je maloletá G. spokojná a výchovné prostredie nechce meniť.

2. Matka a otec sa vo veci nevyjadřili, pojednávania sa nezúčastnili.
3. Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučila otca zaviazať platením výživného na dieťa.
4. V priebehu súdneho konania nadobudla G.D. U. plnoletosť a žiadala, aby súd otca zaviazal na platenie výživného voči jej osobe.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správami o pobyte otca, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, pripojeným spisom tunajšieho súdu 6P/156/2018 a zistil tento skutkový stav vecí :
6. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou na č. k. 6P/156/2018-72 zo dňa 30.5.2019 bola maloletá G. U.P., D.. X.X.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti M. T., D.. X.X.XXXX, bytom C. D. H.P., N. XX/XX. Matka bola zviazaná platením výživného na maloletú dcéru po 60,- eur mesačne a bolo upravené stretávanie matky s maloletou každú pármu nedeľu v roku v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.7.2019.
7. G. U. vo výpovedi uviedla, že je študentkou 4. ročníka Gymnázia S. A.. Otec si voči nej nijako neplní vyživovaciu povinnosť. Osobne sa nestretávajú, dcéra nemá vedomosť o tom, kde otec býva a či pracuje. Otec jej napíše v prípade sviatkov, ale nijako ju neobdarúva. V súvislosti so zabezpečením jej výchovy a výživy vznikajú bežné náklady na stravu, ošatenie, hygienické potreby a školské pomôcky. Lieky užíva v prípade bežných chorôb.
8. Podľa správy obce G., M. U., D.. XX.X.XXXX má evidovaný trvalý pobyt na adrese G. A. Č.. XXX, ale dlhodobo sa v obci nezdržiava.
9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice potvrdil, že M. U. je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.2.2020 a jeho evidencia naďalej trvá.
10. Podľa § 45 ods. 1-9 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.
11. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.
12. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.
13. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach

nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

15. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

16. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

17. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

18. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

19. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká:

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za potvrdené, že je potrebné otca zaviazat' platením výživného na dcéru G. U., nakoľko otec si túto zákonnú povinnosť dobrovoľne neplní. Vzhľadom na rodinnú situáciu bola maloletá G. U. súdnym rozhodnutím vydaným Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp.zn. 6P/156/2018 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti M. T.. Tento sa o maloletú G. riadne staral,

zabezpečoval všetky jej potreby. Aj po dosiahnutí plnoletosti G. U. býva v spoločnej domácnosti M. T., plní si školské povinnosti, teda ešte nenadobudla schopnosť sama sa živiť.

23. S poukazom na hore uvedené zákonné ustanovenia súd zaviazal otca platením výživného na dcéru vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Otec sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Súd z vyžiadanych správ zistil, že tento sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, je evidovaný ako nezamestnaný. Napriek skutočnosti, že zárobné a majetkové pomery otca ako povinného rodiča nebolo možné preveriť, súd ho zaviazal na platenie výživného na dcéru v minimálnej výške. Ide o výživné, ktoré musí platiť každý rodič bez ohľadu na zárobnú situáciu. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Vyživovaciu povinnosť otca súd určil počnúc dňom 20.7.2019, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o zverení maloletej G. do náhradnej osobnej starostlivosti M. T..

24. Za obdobie trvania náhradnej osobnej starostlivosti do dňa plnoletosti dcéry G., to znamená od 20.7.2019 do 6.4.2020, vznikol otcovi na výživnom dlh vo výške 246,30 eur. Uvedená čiastka pozostáva z mesačného dlžného minimálneho výživného, ktoré činilo v danom období 28,79 eur (11 dní v mesiaci júl 2019- 10,22 eur + 6 dní v mesiaci apríl 2020 - 5,76 eur + 8 mesiacov, od augusta 2019 do marca 2020 po 28,79 eur). Tento peňažný záväzok súd uložil otcovi zaplatiť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v lehote do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, keďže podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti rodičia výživné poukazujú na účet úradu práce.

25. Dňa 7.4.2020 G. U. nadobudla plnoletosť a týmto dňom podľa § 47 ods. 1 písmeno a) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zanikla. Dcéra však pokračuje v štúdiu, nenadobudla zatiaľ schopnosť sama sa živiť, preto vyživovacia povinnosť rodičov trvá aj po jej plnoletosti. Od tohto dátumu je otec povinný platiť minimálne výživné k rukám dcéry. Za obdobie od 7.4.2020 do 30.11.2020 vznikol otcovi peňažný záväzok voči dcére vo výške 228,22 eur (24 dní v mesiaci apríl 2020 - 23,54 eur + v mesiacoch máj a jún 2020 minimálne výživné činilo 28,79 eur, teda za dva mesiace je dlh 57,58 eur + mesiace júl až november 2020, t.j. 5 mesiacov x minimálne výživné 29,42 eur = 147,10 eur, spolu suma 228,22 eur), ktorý je povinný zaplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.