

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010183
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010183.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. decembra 2020 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný: 1/ A. Č., nar. XX. XX. XXXX vo K. D., trvale bytom Z. XX, okres K. D., občan SR,
2/ Z. X., nar. XX. XX. XXXX vo K. D., trvale bytom Z. XX, okres K. D., občan SR,
2/ Z. X., nar. XX. XX. XXXX vo K. D., trvale bytom S. XXX, t. č. zdržiavajúci sa na adrese K. Č.. XX, okres K. D., občan SR,

sú vinní, že

v bode 1/ obžaloby
obž. 1/ A. Č., 2/ Z. X., 3/ Z. X.

v presne nezistenej dobe do 20.04.2018 v obci Z., F. K. D., sa vlámali do rodinného domu č. XX, patriacemu v tom čase Z. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P.C., Q. M. XXX/XX, ktorý sa v tom čase v dome nezdržiaval, a to takým spôsobom, že po vzájomnej predchádzajúcej dohode spoločne pretlačili starší železný plot nachádzajúci sa za uvedeným rodinným domom pri miestnom potoku v obci Z., kde spoločne pristúpili ku kuchynskému dvojkrídlovému oknu so sklenenou výplňou, Z. X. rozbil rukou sklenenú výplň okna a potom ho vytlačil smerom dnu do domu a následne cez toto okno vošli všetci traja do domu, kde sa rozdelili do jednotlivých izieb uvedeného domu, ktorý prehľadali a postupne odcudzili vzduchovku nezistenej značky a výrobného čísla, rôzne pracovné náradia ako kince, samorezné šrouby, kombinačky, francúzsky kľúč, kladivo, hasák, hoblík a rôzne iné pracovné náradia a finančnú hotovosť v minciach nízkej nominálnej hodnoty v celkovej hodnote 7,- €, kde následne vyšli z domu rovnakým oknom a presunuli sa k pivnici predmetného rodinného domu, kde A. Č.C. pomocou železnej sekery vypáčil petlicu riadne uzamknutých drevených dverí pomocou visiaceho zámku, odkiaľ postupne odcudzili medený kotol v hodnote 50,- €, starú nefunkčnú práčku zn. ROMO v hodnote 30,- €, vaničku v hodnote 5,- €, drevený rebrík v hodnote 20,- €, nabíjačky v hodnote 30,- €, golasadu v hodnote 15,- €, rádio staré nefunkčné v hodnote 3,- €, obojručný nôž v hodnote 5,- € a zdvihák v hodnote 10,- €, tri kovové rohože rozmerov 2x3 m v hodnote 51,- €, pivo 5 fliaš v hodnote 6,42 €, 4 ks 50l demižóny v celkovej hodnote 100,40 € a finančnú hotovosť v minciach nízkej nominálnej hodnoty v celkovej hodnote 7,- €, kde následne vyšli z domu tým istým oknom cez ktoré aj vošli dnu a presunuli sa k pivnici predmetného rodinného domu, kde A. Č. pomocou železnej sekery vypáčil petlicu riadne uzamknutých drevených dverí pomocou visiaceho zámku, odkiaľ postupne odcudzili väčší medený kotlík, medené trubky, medený poklop a medené káble v celkovej váhe približne 30 kg v hodnote 144,- €, pričom sa následne presunuli cez susedný pozemok k miestnej účelovej komunikácii v obci Z., kde do odstaveného osobného motorového vozidla značky SEAT LEON, ev. č. K. XXXXX, ktorého vlastníkom je Z. X., naložili odcudzené veci, ktoré odcudzené veci z rodinného domu následne speňažili a to tak, že med' odovzdal

Z. X. v zberných surovinách za sumu 144,- € a kovové predmety odovzdal A. Č. v zberných surovinách za sumu 69,50 €, pričom výťažky si rozdelili medzi sebou a takýmto konaním Z. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P., Q.. M. XXX/XX, t. č. už nebohému, spôsobili škodu poškodením zariadenia vo výške 25,70 € a škodu odcudzením vo výške 636,82 €,

v bode 2) obžaloby

obž. Z. X.

- v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2018 v obci Z. prišiel za A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, ktorý bol svedkom jeho protiprávneho konania a mu, že ak niečo povie, tak že ho napadne, že ho doláme, čím ho vystrašil, k fyzickému útoku nedošlo, pričom A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX takýmto konaním nespôsobil žiadnu škodu ani zranenie,

- v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2018 v obci Z. prišiel za malol. O.. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol svedkom jeho protiprávneho konania, pýtal sa ho, prečo to povedal pani U., pričom maloletý mal strach mu to povedať a Z. X. mu povedal, že keď sa chce biť, tak sa budú biť, ale nech neľahá túto krádež do toho, pričom maloletému O.. I., nar. XX.XX.XXXX takýmto konaním nespôsobil žiadnu škodu ani zranenie,

v bode 3/ obžaloby

obž. Z. X.

- v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2018 v obci Z. Z.rišiel za mal. A.. I., nar. XX.XX.XXXX, malol. O.. I., nar. XX.XX.XXXX, malol. S.. I., nar. XX.XX.XXXX W. malol. D.. I., nar. XX.XX.XXXX, pričom mal. A.. I., nar. XX.XX.XXXX povedal, že ak niečo povie, tak že mu doláme kosti a chcel ho udrieť jednou päťou do tváre, ale on sa uhol a neskôr mu písal Z. X. prostredníctvom sociálnej siete, že ho napadne, že mu všetky kosti doláme, pričom mu to povedal preto, že ho jeho bratia videli, ako chodil kradnúť a preto, aby ich umlčal, a maloletým O..I., E.. XX.XX.XXXX D.. I., E.. XX.XX.XXXX W. A.. I., E.. XX.XX.XXXX povedal, že ak niečo povedia, tak ich dobije a keď išiel mal. S.. I.. E. cestu, tak ho chcel udrieť, to sa mu však nepodarilo, pričom A.. A.. I., E.. XX.XX.XXXX, A.. O..I.. E.. XX.XX.XXXX, A.. D..I., E.. XX.XX.XXXX, A.. S.. I., E.. XX.XX.XXXX takýmto konaním nebola spôsobená žiadna škoda ani zranenie,

teda

v bode 1) obžaloby

obžalovaní A. Č., Z. X., Z. X.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali taký čin závažnejší spôsobom konania - vlámaním a spáchali taký čin na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a tam neoprávnene zotrvali,

v bode 2) obžaloby

obžalovaný Z. X.

iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul a spáchal taký čin z časti aj na chránenej osobe - dieťati a z osobitného motívu,

v bode 3) obžaloby

obžalovaný Z. X.

iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul a spáchal taký čin na chránenej osobe - dieťati a z osobitného motívu,

čím spáchali

v bode 1) obžaloby

obžalovaní A. Č., Z. X., Z. X.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), f) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., § 127 ods. 3 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

v bode 2) obžaloby
obžalovaný Z. X.

- zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák.,

v bode 3) obžaloby
obžalovaný Z. X.

- zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák.,

a za to sa odsudzujú

Obž. 1/ A. Č.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z výroku trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/95/2018-219 zo dňa 08.08.2018, právoplatný 24. 08. 2018, zrušuje výrok o treste, ktorým bol za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu ustanovuje skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými Z. X. a Z. X. a podľa ods. 4 písm. k) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obž. 2/ Z. X.

podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z výroku trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/95/2018-219 zo dňa 08. 08. 2018, právoplatný 24. 08. 2018, zrušuje výrok o treste, ktorým bol za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 3/ Z. X.

podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z výroku trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/89/2020-127 zo dňa 21.09.2020, právoplatný 24. 11. 2020, zrušuje výrok o treste, ktorým bol za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení O. D. bytom P., X. U.. XXXX/XX, O. J. bytom B. XX, A. P.D. bytom Z. XX, W. I. bytom Z. XX a A. I. bytom Z. XX s nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa ukladá obžalovanému X) Z. X. trest prepadnutia vecí - vzduchovka zn. Slávia, výrobné číslo 599529, a obžalovanému 1) A. Č. trest prepadnutia vecí 1 ks pracovný nástroj - hasák, tmavohnedej hrdzavej farby 28 cm dlhý.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 07. 08. 2020 na obžalovaných 1/ A. Č.G., 2/ Z. X., 3/ Z. X. obžalobu, ktorou ich viní, že skutkami vymedzenými v nej sa dopustili trestnej činnosti tak, ako im kladie za vinu obžaloba.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a právnej kvalifikácii konania obžalovaných, ako určuje obžaloba. V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní 03. 12. 2020 uviedla, že všetci traja obžalovaní učinili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Otázka viny podľa obžaloby je u všetkých troch preukázaná. Pri ukladaní druhu a výmery trestu a vo veci náhrady škody navrhla obžalovanému 1/ A. Č. uložiť trest odňatia slobody podmienený vo výmere 3 roky s určením primeranej skúšobnej doby a probačného dohľadu a v rámci skúšobnej doby mu uložiť povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie. Rovnako navrhla mu uložiť povinnosť zákazu stretávania so spoluobžalovanými Z. W. Z. X.Ž.. Ako trest mu navrhla uložiť trest súhrnný vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom v Lučenci v trestnej veci 22T/95/2018. Obžalovanému 2/ Z. X. navrhla uložiť súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečný vo výmere 6 rokov so zradením do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia. Aj tomuto obžalovanému navrhla uložiť súhrnný trest vzhľadom k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci v sp. zn. 22T/95/2018. Obžalovanému 3/ Z. X. navrhla uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súhrnný trest mu navrhla uložiť vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/89/2020. Poškodených navrhla odkázať s nárokmi na náhradu škody na civilný proces a tiež navrhla rozhodnúť o prepadnutí vecí a to vzduchovky značky Slávia a pracovného nástroja - hasáka 28 cm dlhého.

Na hlavnom pojednávaní 03. 12. 2020 všetci traja obžalovaní učinili zhodné vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., t. j. cítia sa vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. súd poučil obžalovaných o následkoch takéhoto vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) a to v rozsahu podľa odsekov 5 a 8 Tr. por. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd vyzval obžalovaných na odpovede na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g) a h) Tr. por. a zároveň ich poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine bude neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. e) Tr. por. Podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g) a h) Tr. por. obžalovaní v rade 1/-3/ odpovedali na všetky otázky zhodne slovom „ÁNO“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor navrhol prijať vyhlásenia o vine, ktoré učinili všetci traja obžalovaní. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenia obžalovaných 1/ A. Č., 2/ Z. X. a 3/ Z. X.Ž. o tom, že sa cítia vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával. Rozhodol o tom, že budú vykonané len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaní 1/ A. Č., 2/ Z. X. a 3/ Z. X. sa v bode 1) obžaloby dopustili konania naplňujúceho znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), f) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný 2/ Z. X. sa v bode 2) obžaloby dopustil konania naplňujúceho znaky zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. a obžalovaný 3/ Z. X. sa v bode 3) obžaloby dopustil konania naplňujúceho znaky zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák.

Naplnenie objektívnej stránky trestného činu krádeže spočíva v prisvojení cudzej veci jej zmocnením sa. Pod zmocnením sa cudzej veci treba rozumieť taký spôsob prisvojenia si cudzej veci, v rámci ktorého

sa cudzia vec fyzicky dostáva do dispozičnej sféry páchatel'a. Subjektívna stránka tento trestného činu vyžaduje vždy úmyselné zavinenie.

Objektom trestného činu porušovanie domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je domová sloboda. V zmysle článku 21 Ústavy SR obydlie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Objektívna stránka tohto trestného činu je vyjadrená alternatívne. Spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene vnikne do obydli iného, alebo zotrva v obydli iného. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje vždy úmyselné zavinenie.

Objektívna stránka trestného činu vydieranie v zmysle § 189 ods. 1 Tr. zák. spočíva v konaní páchatel'a, ktorý iného násilím, hrozbou násilia, alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby proti svojej vôli niečo konal, opomenul alebo trpel. Pre trestnú zodpovednosť páchatel'a tohto trestného činu sa nevyžaduje, aby páchatel' aj skutočne dosiahol to, čo svojim konaním sledoval. Cieľ, ktorý chce páchatel' dosiahnuť, však musí byť adresovaný poškodenému a poškodený ho musí vnímať. Z hľadiska subjektívnej stránky tento trestný čin vyžaduje vždy úmyselné zavinenie.

Skutky obžaloby prokurátor správne právne kvalifikoval. Všetci traja obžalovaní na hlavnom pojednávaní sa stotožnili s touto právnou kvalifikáciou a učinili vyhlásenia o tom, že sa cítia byť vinnými. Svoje konania úprimne oľutovali a vyslovili presvedčenie, že už ďalej chcú viesť riadny život. Keďže súd ich vyhlásenia prijal, pominul zákonný dôvod vykonávania dokazovania o vine. Súd preto obžalovaných uznal vinnými podľa právnej kvalifikácie obžaloby.

V otázke ukladania druhu a výmery trestov, súd postupoval podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. tak, aby bol naplnený účel trestu a jeho represívna a prevýchovná funkcia, preto uložil obžalovaným takéto tresty. Obžalovanému 1/ A. Č. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s jeho podmieneným odkladom a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú ustanovil vo výmere 3 roky a 6 mesiacov. V rámci skúšobnej doby mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými Z. X. a Z. X., ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Takéto obmedzenie a povinnosť mu uložil preto, aby eliminoval možnosti porušovania právnych predpisov obžalovaným a aby ho viedol k riadnemu spôsobu života. Z vykonaného dokazovania v trestnom konaní sa potvrdilo, že všetci traja obžalovaní nemali zabezpečené stabilné zamestnanie a zdroje pre obživu si zabezpečovali aj krádežami. Pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému súd postupoval podľa zásad ukladania úhrnného trestu a odsúdil ho za trestný čin prísnejšie trestný, ktorým je zločin krádeže v jeho kvalifikovanej skutkovej podstate v odseku 3. Za takýto zločin zákon dovoľuje uložiť trest v rozpätí 3 roky až 10 rokov. Súd odsúdil obžalovaného podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty preto, lebo spáchal trestný čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku. Pri výmere trestu prihliadol na 2 poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j) Tr. zák., t. j. že viedol doteraz riadny život a písm. l) čin úprimne oľutoval a priznal sa k jeho spáchaniu) a 1 priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h) Tr. zák. t. j. spáchal viac trestných činov) a tak postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. za prevahy poľahčujúcich okolností mu uložil súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Lučenec v sp. zn. 22T/95/2018 v ktorom konaní bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 2-och rokov. Z odpisu registra trestov obžalovaného A. Č. sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol dvakrát súdne trestaný, prvýkrát Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 9T/70/2014 za trestný čin krádeže, kedy mu bol uložený trest podmienenčný z ktorého sa osvedčil, čím sa hľadá na neho ako keby nebol odsúdený. Ostatnýkrát bol odsúdený Okresným súdom Lučenec v sp. zn. 22T/95/2018 za trestný čin porušovanie domovej slobody, kedy mu bol rovnako uložený podmienenčný trest so skúšobnou dobou v trvaní do 10. 10. 2020. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaného sa potvrdzuje, že od júla 2013 do apríla 2017 mal zaznamenané celkom 4 priestupky, z toho 2 na úseku dopravy a 2 na úseku proti občianskemu spolunažívaniu. Z nich v jednom prípade bolo priestupkové konanie zastavené. Z miesta bydliska obcou Z. je hodnotený kladne, nakoľko sa v obci práva slušne. Súd vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a dospel k tomu záveru, že takýto uložený trest obžalovanému A. Č. naplní aj individuálnu a generálnu prevenciu, t. j. bude pôsobiť na neho prevýchovne a iných odradiť od páchania trestnej činnosti.

Obžalovaného 2/ Z. X. pri uznaní viny odsúdil k súhrnnému trestu odňatia slobody za trestný čin prísnejšie trestný, ktorý v jeho prípade je zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. Obžalovaný

naplnil konaním v bode 2) obžaloby znaky skutkovej podstaty trestného činu vydierania, pri ktorom v kvalifikovanej skutkovej podstate v odseku 2 zákon dovoľuje uložiť trest v rozpätí štyri roky až desať rokov. Obžalovaný sa dopustil jednak spáchania trestného činu krádeže a porušovanie domovej slobody podľa skutku v bode 1) obžaloby formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zák. a jednak skutku v bode 2) obžaloby, ktorý spáchal sám. Pri ukladaní trestu súd prihliadol u neho na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j) Tr. zák., t. j. doteraz viedol riadny život a nebol súdne trestaný a písm. l) spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval a priznal sa k nej) a na jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h) Tr. zák., t. j. spáchal viac trestných činov) a tak postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ako súhrnný trest mu ukladal vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/95/2018, v ktorom konaní bol odsúdený spoločne s obžalovaným A. Č.. Z odpisu registra trestov obžalovaného Z. X. sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol len jedenkrát súdne trestaný a to Okresným súdom Lučenec v sp. zn. 22T/95/2018. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MVSR sa potvrdzuje, že za obdobie od januára 2017 do marca 2020 sa dopustil celkom dvanástich priestupkov, všetkých na úseku dopravy, za čo mu bola ukladaná bloková pokuta. Z miesta bydliska obcou Pravica je hodnotený negatívne, dopúšťa sa výtržníctva, ktoré rieši polícia a nikde nepracuje. S prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností mu súd uložil súhrnný trest na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere štyri roky, majúc za to, že takýto trest splní jednak represívnu, ako aj prevýchovnú funkciu a bude zároveň naplňať individuálnu a generálnu prevenciu.

Obžalovaného 3/ Z. X. súd odsúdil za zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere štyri roky nepodmienečne. Pri výmere trestu prihliadol aj u neho, ako u ostatných spoluobžalovaných, na dve rovnaké poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť a tak postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. mu uložil trest na spodnej hranici trestného rozpätia. Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Ako trest mu uložil súhrnný vzhľadom k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/89/2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody a prečinu krádeže a za to odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na dobu dvadsaťštyri mesiacov. Aj u tohto obžalovaného súd mal za to, že ukladaný mu trest splní účel sledovaným zákonom.

V rámci adhézneho konania sa poškodení O. D., O. J., A. P., W. I. W. A. I. prihlásili s nárokmi na náhradu škody, avšak jej výšku nevyčíslili, preto ich súd s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces. Takto učinil preto, lebo dokazovanie výšky škody v trestnom konaní by trestné konanie neúmerne predĺžilo.

Súd zároveň rozhodol aj o prepadnutí veci, a to vzduchovky zn. Slávia a 1 ks pracovného nástroja - hasáku. Prvá vec patrí obžalovanému 2/ Z. X. a druhá obžalovanému 1/ A. Č.É.. Obidve tieto veci získali páchatelia trestným činom, preto bol dôvod rozhodnúť o ich prepadnutí.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).