

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3Nt/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011567
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119011567.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Kanása a prísediacich sudcov Hedvigy Paššákovovej a Ivety Müllnerovej, v trestnej veci odsúdeného K. Z. o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 03.12.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného K. Z., narodeného XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, zo dňa 10.12.2019, na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra, pod sp.zn. 21T/102/2017 zo dňa 30.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/19/2018 zo dňa 26.03.2018, z a m i e t a, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený K. Z. (ďalej len „odsúdený“) doručil tunajšiemu súdu prostredníctvom obhajcu Z. S. H. dňa 23.06.2020 návrh na obnovu konania, kde uviedol, že obnovu podáva z dôvodu, že počas toho ako je vo výkone trestu mu babka, teda poškodená uviedla, že dôvod prečo volala políciu a tým ho následne vzali do väzby je ten, že jej mala lekárka povedať, že keď neprestane piť, tak je v takom zlom stave, že do dvoch, troch týždňov zomrie. Nakoľko babka je staršia osoba, rád doktorov sa drží a preto zavolať hliadku s tým, že chcela aby mu policajti dohovoreli aby prestal piť, aby nezomrel. Toto je nová skutočnosť, ktorú sa dozvedel vo výkone trestu, ktorý mu babka povedala a preto podal návrh na obnovu konania. Na verejnom zasadnutí dňa 03.12.2020 odsúdený uviedol, že on už na hlavnom pojednávaní uviedol, že takto to nebolo a predtým ako podal návrh na obnovu mu babka povedala pri návšteve, že zavolať policajtov preto, aby mu dohovoreli, nakoľko jej lekárka vravela. Babka vypovedala tak, ako jej nakázali na polícii. Babka s tetou boli zavolané na súd, kde povedali, že nič také ako na polícii nevypovedali a boli aj na prokuratúre, kde sa im vyhrážali, že keď neprestanú, tak pozatvárajú aj ich. Preto by chcel vyhovieť obnove konania.

Obhajca Z. S. H. na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel predvolať ako svedka babku odsúdeného S. Z. ku skutočnostiam uvádzaných odsúdeným, ktoré sa mal od nej dozvedieť až vo výkone trestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre uviedol, že má za to, že v danom prípade nedošlo k splneniu potrebných podmienok na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku, vzhľadom na to, že v konaní neboli predložené žiadne dôkazy alebo nové skutočnosti, ktoré neboli v pôvodnom konaní vykonané a ktoré neboli pôvodne súdu známe, ktoré by sami o sebe alebo v spojitosti s inými dôkazmi a skutočnosťami mohli viesť k zmene záveru. Prokurátor tiež uviedol, že poškodená S. Z. bola opakovane v pôvodnom ako aj v konaní pred odvolacím súdom vypočutá a až na detaily zotrvala na svojej výpovedi. Záverom uviedol, že žiada návrh odsúdeného zamietnuť ako nedôvodný.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/102/2017 obžalobu na obvineného K. Z. doručенú tunajšiemu súdu dňa 06.10.2017, rozsudok Okresného súdu Nitra č.k.

21T/102/2017-238 zo dňa 30.01.2018, právoplatný dňa 26.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/19/2018-296, ktorým súd odsúdeného odsúdil za pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a na výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a tiež mu uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Ďalej súd oboznámil rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/19/2018-296 zo dňa 26.03.2018.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súd skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Nitra po vyjadrení sa odsúdeného, jeho obhajcu, prokurátora ako aj po oboznámení vyššie uvedeným listinných dôkazov skúmal či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, nakoľko je zrejmé aj z § 394 odsek 1 Trestného poriadku, inštitút obnovy konania slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne preto, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení.

Súd uvádza, že v pôvodnom konaní súd vypočul svedkyňu S. Z. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní dňa 11.01.2018, ako aj na neverejnom zasadnutí dňa 26.03.2018 a súd túto výpoveď vyhodnotil aj spolu s inými vykonanými dôkazmi.

Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že odsúdeným navrhovaný dôkaz nemožno vyhodnotiť ako nový, keďže už bol vykonaný a teda nejedná sa o dôkaz súd skôr neznámy, ktorý by sám o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Z uvedeného je teda zrejmé, že návrh na obnovu konania nemožno považovať za dôvodný, a preto ho súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.