

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18P/64/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200930
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200930.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, Námestie slobody 1461, 034 01 Ružomberok, dieťa rodičov: matka C. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F. a otec G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. F. XXX/X, XXX XX B., okres G., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Okresný súd Martin p r e n á š a svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok, ktorému bude vec po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 27.3.2024 otec žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazať platením výživného a upraviť stretávanie matky s maloletým. Zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením č. k. 18P/64/2024-9 zo dňa 2.4.2024 súd maloletému dieťaťu na konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, Námestie slobody 1461, 034 01 Ružomberok.

3. Z návrhu otca je zrejmé, že matka spolu s maloletým sú prihlásení k trvalému pobytu na adrese D. E. XXXX/XX, F., kde aj bývajú a maloletý navštevuje Základnú školu v F.. Zdržiavajú sa teda spoločne v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok.

4. Podľa § 5 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

6. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

7. Pre určenie miestnej príslušnosti je rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá až do skončenia sporu, a to aj vtedy, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili. Súd v zmysle § 5 CMP z úradnej povinnosti skúma, či je daná podmienka miestnej príslušnosti. V starostlivosti súdu o maloleté deti, ide o výlučnú miestnu príslušnosť, ktorá v zmysle § 112 ods. 2 CMP je daná bydliskom maloletého dieťaťa, pričom za bydlisko maloletého dieťaťa sa považuje miesto,

kde sa maloleté dieťa zdržuje na základe dohody svojich zákonných zástupcov alebo iným zákonným spôsobom. Vo všetkých uvedených prípadoch musí ísť o úmysel trvalo sa zdržiavať, prípadne ide o také opatrenie, ktoré nemá dočasný charakter.

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 6P/22/2018-90 zo dňa 15.05.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 20.06.2018 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, na základe ktorej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 70,- Eur mesačne k rukám matky od 01.02.2016, zameškané výživné za obdobie od 01.02.2016 do 30.04.2018 vo výške 1.820,- Eur sa otec zaviazal splácať v splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, stretávanie otca s maloletou súd upravil každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V čase rozhodovania súdu bývala matka spolu s otcom a maloletou v obvode Okresného súdu Martin na adrese I. XXXX/XX, J. J. – K.. „Jakmile je dítě rozhodnutím soudu zvěřené do výchovy rodiče, rozhoduje o jeho bydlišku jen tento rodič.“ Obmedzením je vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny, ktoré sa zo zákona považuje za podstatnú záležitosť dieťaťa, na ktorej súd rodičia povinní sa dohodnúť (Smyčková R., Števíček M., Tomašovič M., Kotrecová A. a kol. Civilný mimosporový poriadok, Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C.H.Beck, 2017, 434 s.). Maloletý bol zverený Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/52/2019-41 zo dňa 28.3.2019 do osobnej starostlivosti matky, zdržiava sa spolu s matkou v F., kde je aj prihlásený k trvalému pobytu, t.j. v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš, preto je nepochybne v najlepšom záujme maloletého, aby v danej veci konal a rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš, ktorý najlepšie pozná okolnosti konania.

9. Súd na základe zistených skutočností a po preskúmaní miestnej príslušnosti podľa § 5 CMP s poukazom na § 112 ods. 2 CMP preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok, v obvode ktorého sa maloleté dieťa v súčasnosti zdržiava. Preto je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby aktívne vo veci a v konaní prevzal miestnu príslušnosť Okresný súd Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok odkazujúc na ustanovenie § 112 ods. 2 CMP. Prenesenie príslušnosti je aj v záujme hospodárnosti a účelnosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“ v spojení s § 357 CSP).