

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201336
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8620201336.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a Mgr. Miloša Koleka, vo veci navrhovateľov 1) E. D., nar. X.X.XXXX, 2) Y. D., nar. XX.XX.XXXX, 3) mal. E. D., nar. XX.XX.XXXX, 4) mal. E. D., nar. X.X.XXXX, 5) mal. F. D., nar. XX.X.XXXX, 6) mal. C. D., nar. XX.XX.XXXX, žalobcovia 3) až 6) zastúpení rodičmi, teda žalobcami 1) a 2), 7) H. D., nar. XX.X.XXXX, 8) X. D., nar. XX.X.XXXX, 9) C. D., nar. XX.XX.XXXX, 10) mal. V. D., nar. X.XX.XXXX, zastúpený matkou, teda žalobkyňou 9), 11) E. L., nar. XX.X.XXXX, 12) Z. L., nar. XX.X.XXXX, 13) mal. G. L., nar. X.X.XXXX, 14) mal. H. L., nar. X.X.XXXX, 15) mal. E. L., nar. X.XX.XXXX, 16) mal. G. L., nar. XX.X.XXXX, žalobcovia 13) až 16) zastúpení rodičmi, teda žalobcami 11) a 12), 17) E. D., nar. XX.X.XXXX, 18) Y. D., nar. XX.X.XXXX, 19) K. D., nar. XX.X.XXXX, 20) H. R., nar. X.X.XXXX, 21) mal. K. D., nar. XX.X.XXXX, 22) mal. H. R., nar. XX.X.XXXX, 23) mal. C. D., nar. X.X.XXXX, 24) mal. G. D., nar. XX.X.XXXX, žalobcovia 21) až 24) zastúpení rodičmi, teda žalobcami 19) a 20) a 25) B. M., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom XXX XX L. XX, proti žalovanému SCBC, s.r.o., Puškinova 1155/16, 091 01 Stropkov, IČO: 36 495 123, právne zastúpený JUDr. Martinom Štrkolecom, PhD., advokátom, Bazová 41, 040 22 Košice, o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5C 25/2020-62 zo dňa 24.7.2020 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie prvoinštančného súdu vo vzťahu k navrhovateľom v 17. až 24. rade a konanie zastavuje.

Vo zvyšku mení uznesenie prvoinštančného súdu vo vzťahu k navrhovateľom v 1. až 9. rade, 11. až 16. rade, 17., 18. a 25. rade tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Odporcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľom zodpovedným spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne prvoinštančný súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal dočasne žalovanému vysťahovať žalobcov, rekonštruovať, búrať, meniť súčasti bytov č. X a X - dvere, okná a iné, taktiež prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom tieto byty bytového domu súp. č. XX, postaveného na parcele registra C KN č. XXX, zapísaného na LV č. XXX, k.ú. L.. Žalobcom nepriznal náhradu trov konania proti žalovanému.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovatelia domáhali jeho vydania s tým, že je potrebné v záujme ich právnej istoty zabezpečiť, hoci dočasnú, ale okamžitú procesnú ochranu, čím by súd zamedzil konaniu p. E. X. ak konateľa žalovaného, ktorý ich neustále atakuje a nerešpektuje súd, políciu a ani samotné zákony.

Prvoinštančný súd vec odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 a § 330 ods. 1 CSP. Dospel k presvedčeniu, že navrhovatelia, svoj nárok osvedčili obavou z možného vysťahovania

odporcov z predmetných bytov, v ktorých dlhé obdobie bývajú a v prípade vysťahovania by stratili svoje obydlie. Právo na rešpektovanie obydlija sa bezprostredne dotýka základných práv a slobôd, pričom ochranu tohto práva zabezpečuje aj základný zákon štátu, a to Ústava Slovenskej republiky v čl. 21. Ako vyplýva z písomných vyjadrení navrhovateľov, v predmetných bytoch bývajú už dlhé roky, ich vysťahovanie z bytov by výrazne zasiahlo do ich života, stratili by akúkoľvek dôstojnú možnosť bývania a stali by sa z nich bezdomovci. Odporca odpojil bytový dom od kúrenia, vody a električky, dal odviezť nádoby na smetí, odstránil schody pri vstupe do bytového domu, čím znemožnil prístup do bytov, dal k bytovému domu zaviesť prípojku, pričom niekoľko týždňov nechal rozkopanú zem, čím bolo ohrozené ich zdravie a bezpečnosť. Navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôkaz pripojili fotografie pôvodného schodišťa, zbúraného schodišťa a listy zo dňa 13.7.2018 označené ako Podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu, adresovaný starostke obce L. a Podnet pre porušovanie právnych predpisov o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci adresovaný Inšpektorátu práce, v ktorých upozornili na to, že odporca zbúral schodište pri vstupe do bytového domu, ktoré si následne svojpomocne museli postaviť, aby sa mohli bezpečne dostať do svojich bytov. Prvoinštančný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel poukazujúc aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co 28/2020-129 zo dňa 9.6.2020.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní žalobcom preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto im trovy konania výrokom v napadnutom uznesení nepriznal.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca, ktorý namietal prvoinštančné rozhodnutie poukazujúc na ust. § 265 ods. 1 písm. a/, b/, d/, f/ a h/ CSP. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zmenil a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

V odvolaní uviedol, že žalobcovia v pôvodnom konaní si uplatňovali nárok na nariadenie neodkladného opatrenia a týkal sa bytu č. 3. V priebehu konania však neodkladné opatrenie bolo vydané aj vo vzťahu k bytu č. 6, hoci predmetom návrhu takéto neodkladné opatrenie nebolo. Navrhovatelia v 11/ - 16/ rade nikdy neboli účastníkmi žiadneho konania o vypratanie nehnuteľnosti, s odporcom nikdy nemali uzatvorenú žiadnu nájomnú zmluvu. Odporca o ich prítomnosti nemal žiadnu vedomosť. Navrhovatelia v 19/ - 24/ rade boli účastníkmi konania vo veci samej Okresného súdu Svidník pod sp. zn. 5C 9/2018 a vo vzťahu k nim už bolo vydané neodkladné opatrenie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 28/2020 potvrdené. Ich práva sú k vydaniu napadnutého rozhodnutia prvoinštančného súdu v prejednávanej veci už chránené neodkladným opatrením. Navrhovatelia v 17/ a 18/ rade boli neúspešní v spore o vypratanie nehnuteľnosti pod sp. zn. 5C 9/2018 Okresného súdu Svidník, rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 15.5.2019 a je voči nim vedené exekučné konanie. Namietal postup prvoinštančného súdu, keď okruh aktívne legitimovaných subjektov si v tomto konaní určil sám na základe dotazu starostke obce s tým, že v tomto konaní je na strane navrhovateľov v zmysle Civilného sporového poriadku, aby riadne uplatnili svoj nárok na súde a hlavne, aby ho hodnoverne osvedčili, k čomu nedošlo. Odporca namietal aj zákonnosť pridelenia veci zákonnému sudcovi. Preto žiadal odvolaniu vyhovieť.

4. K odvolaniu sa navrhovatelia písomne nevyjadrili.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne.

6. Prvoinštančný súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už rozhodol uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 4C 6/2018-101 zo dňa 28.2.2020, ktorým návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len voči súčasným navrhovateľom 1/ až 9/ vyhovel s tým, že neodkladné opatrenie sa vzťahovalo len k bytu č. 3 v bytovom dome, ktorý je zapísaný na LV č. 665, k.ú. Brusnica. Toto uznesenie bolo uznesením odvolacieho súdu č.k. 17Co/25/2020-122 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s pokynmi odvolacieho súdu. Odvolací súd upriamil prvoinštančný súd na niektoré procesné a hmotnoprávne nedostatky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa mal prvoinštančný súd vysporiadať. Okrem iného, odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci považoval ako návrh, ktorý sa uplatňuje pred začatím konania. Z pôvodného konania Okresného súdu Svidník sp. zn. 4C/6/2018 bolo konanie o neodkladnom opatrení vylúčené na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2020. Vzhľadom na to, že prvoinštančný súd zvolil tento procesný postup, v súlade s aktuálnym rozvrhom práce prístupným

na webovom sídle Okresného súdu Svidník, vec bola zapísaná pôvodnému zákonnému sudcovi, ktorý rozhodoval o vylúčení veci na samostatné konanie pod sp. zn. 5C/25/2020.

7. Prvoinštančný súd následne iniciatívne si zaobstaral informácie o osobách, ktoré podpísali pôvodný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia a súčasného bydliska z adresy domu L. XX. Starostka obce L. poskytla prvoinštančnému súdu požadovanú informáciu, na základe ktorej prvoinštančný súd všetky uvedené osoby pojal do konania a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel s odkazom na obdobné rozhodnutie Okresného súdu Svidník, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/28/2020-129 zo dňa 9.6.2020.

Prvoinštančný súd nepostupoval správne, keď nevychádzal z ust. § 327 CSP vo vzťahu k navrhovateľom neodkladného opatrenia, popísaniu skutkového stavu a rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, vo vzťahu k opísaniu skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť tohto nároku, aj vo vzťahu k presne špecifikovanému uplatnenému nároku na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ by bol prvoinštančný súd postupoval týmto spôsobom, neodkladné opatrenie mohol podľa § 327 CSP odmietnuť.

Pokiaľ prvoinštančný súd odstraňoval vady podania a bližšie zisťoval identifikáciu navrhovateľov, bol povinný skúmať dôvodnosť uplatneného nároku na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu ku každému jednému navrhovateľovi.

8. Aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je povinný prvoinštančný súd skúmať podmienky konania. Jednou zo základných podmienok konania je podmienka, ktorá v čase začatia konania bráni, aby vo veci opäť konal a rozhodoval, prekážka veci rozsúdenej, teda res iudicata. Podľa § 230 CSP platí, že ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovatelia v 19/, 20/, 21/, 22/, 23/ a 24/ rade boli účastníkmi konania aj v konaní Okresného súdu Svidník pod sp. zn. 5C/9/2018, pričom neodkladným opatrením Okresného súdu Svidník, uznesením č.k. 5C/9/2018-111 zo dňa 28.2.2020 o ich právach rozhodol. Bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bolo zakázané spoločnosti SCBC, s.r.o., Puškinova 1155/16, Stropkov, dočasne vysťahovať žalovaných, rekonštruovať, búrať, meniť súčasti bytu č. X - dvere, okná a iné a taktiež prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom byt č. X na poschodí č. X vo vchode č. X bytového domu súp. č. XX, postaveného na parcele registra C KN XXX, zapísaného na LV č. XXX, k.ú. L., do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/9/2018. V tomto konaní sa uvedení navrhovatelia opätovne domáhajú vydania neodkladného opatrenia v rovnakom rozsahu, z rovnakých dôvodov, vo vzťahu k bytu č. 6, kedy o návrhu už bolo právoplatne rozhodnuté. Preto mal prvoinštančný súd tieto okolnosti zohľadniť. Odvolací súd, keďže neboli splnené podmienky na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľov v 19/ až 24/ rade vo vzťahu k bytu č. 6, rozhodnutie prvoinštančného súdu zrušil a konanie zastavil podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP.

9. O nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhali aj navrhovatelia v 17/ a 18/ rade. Títo navrhovatelia boli účastníkmi konania pred Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 5C/9/2018, kde rozsudkom zo dňa 13.3.2019, ktorý sa stal právoplatným dňa 11.5.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 19Co/86/2019-92 bola uložená povinnosť vypratať byt č. X vo vchode č. X bytového domu so súp. č. XX, postavenom na parcele C KN XXX, zapísaného na LV č. XXX, k.ú. L.. Táto okolnosť sama osebe determinuje, že navrhovateľom v 17/ a 18/ rade vo vzťahu k bytu č. X, ale ani vo vzťahu k bytu č. X neplynú žiadne práva, ktoré by obmedzovali spoločnosť SCBS, s.r.o., Puškinova 1155/16, Stropkov, v realizácii jeho vlastníckeho práva a nakladania s nehnuteľnosťou, keďže u týchto osôb nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia. Ich pomery k bytu č. X sú vyriešené rozsudkom s konečnou platnosťou a ako tvrdil v odvolaní odporca, vedie sa vo vzťahu k týmto osobám výkon rozhodnutia. Preto niet zákonného dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné vlastnícke práva odporcu v prospech navrhovateľov v 17/ a 18/ rade obmedziť. Svojich práv vo vzťahu k obydliu sa môžu domáhať v exekučnom konaní, nie návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania. Tieto osoby navyiac neosvedčili dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia ani vo vzťahu k bytu č. 3, ku ktorému ich neviažu žiadne práva.

10. Následne odvolací súd skúmal podmienky vydania neodkladného opatrenia k bytu č. 3, k bytu č. 6, navrhovateľov v 11/ až 16/ rade, v 25/ rade a vo vzťahu k navrhovateľom v 1/ až 9/ rade. Uvedení navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdili dôvodnosť vydania neodkladného

opatrenia preto, že E. X. ako konateľ spoločnosti SCBC, s.r.o. ich neustále slovne atakuje, používa hanlivé nadávky súvisiace s rasovou neznášanlivosťou, násilne vnikol do niektorých bytov nájomníkov, pričom na bytoch rozbil dvere, vyprataval ich aj napriek tomu, že súd nerozhodol právoplatným rozsudkom o ich vysťahovaní z bytového domu, za posledný týždeň vybil dvere aj so zárubňou u p. R., pričom nedodržiaval právne podmienky na vypratanie bytu, porušoval domovú slobodu, dňa 28.11.2019 znovu odstránil schody, ktoré boli drevené a ktoré si navrhovatelia postavili svojpomocne, s čím im znovu znemožnil prístup do bytov a rozsýpal na pozemku pred bytovým domom hnoj.

V opravenom návrhu navrhovatelia navyiac uviedli, že konateľ odporcu ich neustále atakuje a nerešpektuje súd, políciu ani samotné zákony. Preto žiadali vydať neodkladné opatrenie vo vzťahu k bytu č. X, vo vzťahu k bytovému domu, kde by bolo uložené obmedzenie spoločnosti SCBC, s.r.o. na vysťahovanie obyvateľov, na zákaz rekonštruovať, búrať, meniť súčasti bytov - dvere, okná a iné, prenajímať, zapožičiavať, zaťažiť záložným právom až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Na to, aby boli navrhovatelia v rozsahu tak, ako to špecifikovali v uplatnenom nároku úspešní, musia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložiť také dôkazy, ktoré by osvedčovali dôvodnosť uplatneného nároku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ktoré by osvedčovali popísané skutočnosti, ktoré sa následne uplatňujú v žalobnom petite. Súd pri osvedčovaní skutočností na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti. Nemusí sa vždy dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania, ale osvedčenie predstavuje vysokú pravdepodobnosť dôvodnosti uplatneného nároku a súd z nich vychádza. Súd je povinný vyhodnotiť, či návrh je dostatočne presvedčivý a či došlo reálne k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je neodkladné opatrenie, ktoré žiadajú navrhovatelia vydať, presvedčivé a či reálne osvedčili všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie.

Odvolací súd zistil, že navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to navrhovatelia v 1/ až 9/ rade, v 11/ až 16/ a v 25/ rade neosvedčili žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali vydať neodkladné opatrenie v rozsahu, ako to navrhovatelia žiadali. Neosvedčili, že navrhovatelia sú jedinými obyvateľmi bytového domu. Nebolo osvedčené, že v bytoch obytného domu a ani v bytoch navrhovateľov odporca chce ich vysťahovať, že sa uskutočňuje rekonštrukcia, búranie, výmena súčastí bytov. Navrhovatelia neosvedčili ani len úmysel odporcu prenajať bytový dom (ani žiaden byt), nehnuteľnosť zapožičať či zaťažiť záložným právom. Tvrdený dôvod vydania neodkladného opatrenia spočívajúci v pokusoch o vypratanie, v porušovaní domovej slobody, či iných prejavoch správania sa konateľa odporcu neumožňuje vydať neodkladné opatrenie v požadovanom rozsahu, pretože ho neosvedčujú. Skutkové tvrdenia navrhovateľov nezodpovedajú požadovanej ochrane.

Navrhovatelia v 11/ až 16/ rade a v 25/ rade nemajú vo vzťahu k bytu č. X alebo bytu č. X akýkoľvek zmluvný vzťah alebo odvodený od iného nájomcu alebo prenajímateľa v bytovom dome vzťah. Týmto osobám reálne nájomný vzťah ani nebol osvedčený.

Vo vzťahu k navrhovateľom v 1/ až 19/ rade taktiež neboli osvedčené žiadne okolnosti odôvodňujúce vydanie neodkladného opatrenia, pretože okolnosti v súvislosti s dispozíciou s bytmi, prípadne ich rekonštrukciou navrhovatelia neosvedčili. Navrhovatelia v 1/ až 9/ rade tieto nároky neosvedčili ani k bytu č. X a ani k bytu č. X a ani k celému bytovému domu.

11. Odvolací súd vzhľadom na odvolaciu námietku odporcu ako dôvodnú vyhodnotil námietku, podľa ktorej prvoinštančný súd rozhodol o nároku, ktorý nebol predmetom uplatneného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia chceli, aby prvoinštančný súd rozhodol o ich uplatnených právach vo vzťahu k bytovému domu ako celku. Až pri bližšej špecifikácii žiadali zakázať žalobcovi meniť súčasti bytov - dvere, okná a iné. Prvoinštančný súd zrejme formou interpretácie a maiori ad minus vyhodnotil dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia len vo vzťahu k bytom č. X a X a sám formuloval rozsah nariadeného neodkladného opatrenia, bez toho, aby zaujal stanovisko k celému predmetu, ktorý mal podliehať žiadaným obmedzeniam.

Preto vo vzťahu k navrhovateľom v 1/ až 9/ rade, 11/ až 16/ rade, 25/ rade napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2, 3 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Súd priznal úspešnému odporcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešnou stranou sporu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 1, 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník prvoinštančného súdu.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.