

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202856
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6721202856.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: A. B. C., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX E. F., zastúpeného: G. H. I. J. K., so sídlom P.O.Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, pracovisko Bystrický rad 453/77, Zvolen, proti žalovaným: 1/ G. J., nar.XX.XX.XXXX a 2/ A. D. J., nar.XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. XXX, XXX XX E. F., obaja zastúpení: L. M. J., advokát so sídlom Bernolákova 18, 028 01 Trstená, IČO: 47 441 798, o nahradenie prejavu vôle, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/30/2021 - 190 zo dňa 20.04.2022 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.11Co/69/2022-271 zo dňa 26.10.2023, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby nepripúšťa.
- II. Žalobca je povinný nahradiť žalovaným 1/,2/ spoločne a nerozdielne trovy tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd vyhovel žalobe a uložil žalovaným 1/,2/ povinnosť uzatvoriť kúpnu zmluvu v znení uvedenom v jeho prvom výroku a žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (druhý výrok).

2. Na odvolanie žalovaných krajský súd zmenil rozsudok okresného súdu a žalobu o uloženie povinnosti uzatvoriť kúpnu zmluvu zamietol (prvý výrok), uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia č.k.10C/30/2021-58 zo dňa 17.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.14Co/55/2021-119 zo dňa 22.11.2021, právoplatné 11.12.2021, zrušil (druhý výrok) a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovaným 1/,2/ spoločne a nerozdielne trovy prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške (tretí výrok).

2.1 Z dôvodov tohto rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že krajský súd po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní žalovaných 1/,2/ (13.10.2022) po zistení, že žalovaní podaním zo dňa 12.01.2023 odvolaciemu súdu doručili odstúpenie od obidvoch kúpnych zmlúv aj s dodatkami, čím došlo zo zákona ku obnoveniu vlastníckeho práva k pozemkom v prospech predávajúcich v podiele 1/3 k celku, a teda predmet sporu odpadol, doručil uvedené podanie žalobcovi (cestou jeho právneho zástupcu) s výzvou na vyjadrenie v lehote 10 dní, ktorú žalobca prevzal dňa 03.03.2023; na výzvu odvolacieho súdu nereagoval.

3. Po vrátení spisu okresnému súdu (29.11.2023) ešte pred dorúčením rozsudku krajského súdu právnej zástupkyňi žalobcu (14.12.2023) dňa 24.11.2023 žalobca v plnom rozsahu zobral žalobu späť, navrhol konanie pred okresným súdom aj krajským súdom zastaviť a priznať mu trovy konania v celom rozsahu,

pretože žalobu podal dôvodne a žalovaní odstúpili od kúpnych zmlúv po rozhodnutí okresného súdu, umelo predlžovali súdne konanie a tým aj navyšovali jeho trovy.

4. Žalovaní 1./2/ na výzvu okresného súdu nesúhlasili so späťvzatím žaloby z dôvodu, že krajský súd oboznámil žalobcu o odstúpení od kúpnej zmluvy, tento na výzvu krajského súdu nijako nereagoval, preto krajský súd vo veci meritórne rozhodol, zmenil rozsudok okresného súdu a žalobu zamietol, teda žalobca vzal žalobu späť až po tom, ako bol vo veci odvolacím súdom verejne vyhlásený rozsudok.

5. Podľa §144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5.1 Podľa §145 ods.1,2,3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5.2 Podľa §146 ods.1,2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5.3 Podľa §370 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. Ustanovenie §144 C.s.p. rešpektuje žalobcu ako „pána sporu“ (dominus litis); žalobca môže vziať žalobu späť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ sa toto rozhodnutie nestalo právoplatným; môže vziať žalobu späť bez toho, že by súčasne bolo podané odvolanie (ale aj vtedy, ak odvolanie podané nebolo), a to v čase od vyhlásenia rozhodnutia až do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozhodnutie o späťvzati žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, je závislé na stanovisku druhej strany. Súd konanie nezastaví iba výnimočne, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Súd nemusí zastaviť konanie ani v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať bez návrhu a ak sú na to dôvody; dispozičné oprávnenie žalobcu je v takom prípade obmedzené dispozičným oprávnením súdu, ktorý je oprávnený iniciovať začatie konania.

6.1 Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia (§146 ods.1 C.s.p.). Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa §168 C.s.p. alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

6.2 Ustanovenie §370 C.s.p. upravuje späťvzatie žaloby po rozhodnutí odvolacieho súdu, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti; odkazuje teda na dva časové okamihy, a to po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti; v prípade, ak je žaloba vzatá späť do rozhodnutia odvolacieho súdu, ale skôr, než toto nadobudlo právoplatnosť, je splnená uvedená podmienka; nemožno opomenúť, že ak odvolací súd už vydal rozhodnutie, je ním viazaný. Viazanosť svojím rozhodnutím bráni odvolaciemu súdu pripustiť späťvzatie žaloby; po vydaní rozhodnutia odvolacieho súdu nie je možné účinne vziať žalobu späť – ustanovenie §370 C.s.p. na takúto situáciu nedopadá.

7. V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej aj druhej inštancie, skôr, ako mu bolo doručené rozhodnutie krajského súdu, teda skôr, ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

7.1 Žalovaní 1./2/ po doručení späťvzatia nesúhlasili v zmysle §370 ods.2 C.s.p. so zastavením konania aj vzhľadom na zákonné ustanovenie aj vzhľadom na to, že žalobca na výzvu krajského súdu nijako nereagoval.

7.2 Hoci ide o návrhové konanie, odvolací súd má za to, že zákonná úprava späťvzatia žaloby vychádza z toho, že o pripustení späťvzatia žaloby je možné rozhodnúť i potom, kedy už rozhodol súd prvého stupňa, a jeho rozhodnutia dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť (§370 C.s.p.), avšak je správny argument, že vo vzťahu ustanoveniu §370 možno logickým výkladom dovodiť, že k účinnému späťvzatiu žaloby musí dôjsť skôr, než odvolací súd o odvolaní rozhodne.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na vyjadrený nesúhlas žalovaných 1/,2/ so späťvzatím žaloby krajský súd späťvzatie žaloby nepripustil, v dôsledku čoho nezrušil rozsudok okresného a odvolacieho súdu a konanie nezastavil.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia §396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého sa ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie použijú aj na odvolacie konanie, s použitím §256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Procesné zavinenie na zastavení konania je v danom prípade na strane žalobcu, preto vznikol žalovaným 1/,2/ nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.