

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120233145  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:6120233145.4

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu: P. P. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. P. P. XXXX/X, XXX XX E. F., právne zastúpeného: JUDr. Jaroslav Kokavec, advokát so sídlom ul. 1 mája 12, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: J. Q.M., Z.. XX.XX.XXXX, B. V. A. XX/X XXX XX V. A., právne zastúpeného: JUDr. Štefan Mesároš, advokát, so sídlom Štefánikova 84, 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 16000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 473,30 eur cez Slovenskú poštu a.s.- správcu systému.
- III. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 16000 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 25000 eur od 01.09.2018 do 30.09.2019, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 16000 eur od 01.10.2019 do zaplatenia a trov konania na tom základe, že dňa 04.07.2018 uzavreli ústnu dohodu o pôžičke na základe ktorej v ten istý deň poslal žalovanému na jeho účet sumu 25000 eur s tým, že sa ústne dohodli tak, že túto sumu mu žalovaný vráti po uplynutí 30 pracovných dní. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie tejto sumy písomne najneskôr do 31.08.2018, pričom žalovaný uhradil dlh len čiastočne vo výške 9000 eur a to dňa 30.09.2019. Žalobca následne opakovane vyzýval žalovaného na vrátenie zvyšnej sumy 16000 eur naposledy listom 03.01.2020 prostredníctvom svojho zástupcu, pričom žalovaný dlžnú sumu do 17.01.2020 a ani doposiaľ nezaplatil.

2. Žalobca podaním zo dňa 06.11.2020 č.l.69 spisu zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Žalovaný sa v zákonnej lehote 15 dní k žalobe nevyjadril, ale až podaním zo dňa 09.11.2020, teda po nariadení pojednávania, ktoré bolo nariadené dňa 03.11.2020 na deň 01.12.2020. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a uplatnil si trovy konania podaním zo dňa 12.11.2020. Žalobca s priznaním trov konania žalovanému nesúhlasil.

3. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, žalovaný podaním zo dňa 12.11.2020 so späťvzatím žaloby súhlasil, preto súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

6. Podľa § 145 ods.1 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O trovách konania strán rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobca tým, že zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, pričom žalovaný si uplatnil trovy konania s čím žalobca nesúhlasil a poukázal nato, že skutočným dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalobca podal na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu podvodu, pričom uznesením OR PZ odboru kriminálnej polície Liptovský Mikuláš sp. zn. ČVS: ORP-241/2-VYS-LM-2020 zo dňa 29.09.2020 bolo voči žalovanému začaté trestné stíhanie pre podozrenie z trestného činu podvodu, preto si žalobca uplatnil náhradu škody v trestnom konaní čo vyplýva aj predloženého uznesenia kriminálnej polície. Súd preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal, lebo tým, že si žalobca uplatnil svoj nárok po podaní tejto žaloby v trestnom konaní čo riadne preukázal, odpadol dôvod na vedenie tohto konania pre prekážku litispendencie vychádzajúc z rozhodnutia KS TN sp. zn. 4Co 277/2018 z 20.12.2018, ak bol nárok uplatnený v adhéznom konaní, nie je možné ho uplatniť samostatne aj v civilnom konaní, len ak by v budúcnosti bol žalobca odkázaný v trestnom konaní na konanie vo veciach občiansko-právnych a toto rozhodnutie by nadobudlo právoplatnosť.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Proti výroku II. odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.