

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011786
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011786.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného J. K. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na hlavom pojednávaní dňa 03.12.2020

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
J. K., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Z. XXXX/XX, T.

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že si dňa 18.09.2017 prevzal na pošte v T. oproti svojmu podpisu výzvu V. súdu T. zo dňa 11.09.2017, sp. zn. 1Nt/86/2017 na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 94 (deväťdesiatštyri) dní nepodmienečne, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 29.01.2013, sp. zn. 3T/12/2013, právoplatným dňom 04.05.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 31.05.2016, sp. zn. 4Pr/5/2013, právoplatným dňa 31.05.2016, nakoľko sa mu premieňal zvyšok trestu povinnej práce na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 94 (deväťdesiatštyri) dní, kde mu bol vo výzve určený termín nástupu do výkonu trestu najneskôr v lehote 8 kalendárnych dní od doručenia výzvy v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, teda najneskôr do dňa 26.09.2017, pričom túto výzvu na presne nezistenom mieste v Trnave nerešpektoval a do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil až do dňa 13.03.2019, kedy bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi Policajného zboru na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Trnava zo dňa 22.11.2017 pod sp. zn. 1Nt/86/2017, čím takto podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje mu skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavom pojednávaní, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného za splnenia všetkých zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por., vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania v zmysle § 258 ods. 4 Tr. por. a postupom podľa § 269 Tr. por. sa oboznámil s výzvou na nástup do výkonu trestu odňatia slobody vrátane doručenky, s príkazom na dodanie do výkonu trestu a so správami na obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, napĺňa všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a dopustil sa ho obžalovaný, ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Obžalovaný K. sa ku skutku priznal a oľutoval svoje konanie. V rámci svojej výpovede uviedol, že výkon trestu odňatia slobody svojvoľne nenastúpil napriek tomu, že si na pošte prevzal výzvu na nástup v lehote 8 dní. Dodaný bol do výkonu trestu do ÚVTOS Leopoldov až políciou. Okrem doznania sa obžalovaného bola jeho vina preukázaná listinnými dôkazmi, z ktorých je zrejmé, že obžalovaný výkon trestu nenastúpil napriek tomu, že si výzvu na nástup trestu v lehote 8 dní vlastnoručne prevzal proti podpisu dňa 18.09.2017 a do výkonu trestu bol dodaný až 13.03.2019 na základe príkazu na jeho dodanie. Tým, že obžalovaný bez vážneho dôvodu a úmyselne nenastúpil uložený trest v súdom stanovenej lehote, naplnil všetky zákonné znaky žalovaného prečinu.

K osobe obžalovaného z dokazovania vyplynulo, že ide o 11-krát súdne trestaného recidivistu, ktorý doposiaľ páchal prevažne drobnú majetkovú trestnú činnosť. Z pomedzi týchto 11-tich odsúdení mu bol v štyroch prípadoch uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy nepodmienečný trest vykonal pred 18-timi rokmi (24.04.2002). V súčasnosti sa súvislosti s prvými 10-timi záznamami na obžalovaného hľadí, ako keby odsúdený nebol. Čo sa týka posledného odsúdenia, ide o odsúdenie z roku 2013, kde bol potrestaný alternatívnym trestom povinnej práce, kde zvyšok nevykonaného trestu povinnej práce mu bol premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 94 dní, ktorý nenastúpil, čo je dôvodom aktuálneho trestného stíhania.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol súd na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe porušenia záujmu chráneného Trestným zákonom, zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku, existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., absenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorých síce vyplynulo, že J.k je 11-krát súdne trestaný recidivista, avšak posledných 7 rokov s výnimkou nenastúpenia premeneného trestu viedol riadny život. Vychádzajúc z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc požiadavku individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4, Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatela podľa § 1 Tr. por., dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a to najmä na dosiahnutie nápravy samotného obžalovaného je absolútne postačujúce ukladať trest v horenej polovici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 1 rok s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov. Takto uložený trest podľa presvedčenia súdu plne zodpovedá požiadavkám tak individuálnej, ako i generálnej prevencie trestu prihliadajúc pritom na osobu obžalovaného, jeho kriminálnu minulosť a možnosti jeho nápravy. Nepodmienečný trest odňatia slobody súd na rozdiel od prokurátora nepovažoval za prostriedok nevyhnutný dosiahnutia účelu trestu, keďže z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný okrem pochybenia v podobne nenastúpenia výkonu trestu od roku 2013 až do vyhlásenia tohto rozsudku viedol (s výnimkou priestupku keď peši prechádzal cez železničnú trať) riadny život. Dôvodom uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody nemôže byť mechanické sledovanie počtu záznamov v odpise registra trestov bez reálneho prihliadania na osobu obžalovaného a zvažovania možností jeho nápravy do budúcnosti. Je hodno zdôrazniť, že nepodmienečný trest je vždy až poslednou možnosťou dosiahnutia účelu trestu a v tomto konkrétnom prípade má súd jednoznačne

za to, že hrozba 1 ročného trestu pri 2-ročnej skúšobnej dobe pri ponechaní na slobode je absolútne dostatočná. Počas 2 rokov bude súd sledovať správanie sa obžalovaného, ktorý bude mať bezpochyby dostatok príležitostí svoju schopnosť a ochotu dodržiavať normy civilizovanej spoločnosti preukázať. V opačnom prípade obžalovaný nepodmienečný trest odňatia slobody vykoná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.