

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/197/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920203093
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920203093.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - G. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - N. S.Š., nar. XX. XX. XXXX a otca - U. S., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom O., X. P. XXX/XX, o návrhu Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I.Súd nad maloletým G. S., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje výchovné opatrenie a napomína G. S., aby sa zdržal protiprávneho konania, aby nezanedbával povinnú školskú dochádzku, aby sa slušne správal a poslúchal rodičov, učiteľov, aby nekradol a slušne sa správal na verejnosti. Súd tiež napomína otca dieťaťa U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X. P. XXX/XX a napomína matku dieťaťa Zuzanu Tomášovú, nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X. P. XXX/XX, aby dohliadali nad správaním sa maloletého, nad výchovou maloletého G. S. a nad jeho školskou dochádzkou.

II.Súd nad maloletým G. S. určuje dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na obdobie 1 (jedného) roka.

III.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota je povinný súdu zasielať písomné správy štvrťročne o účinnosti výchovného opatrenia od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhala nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým, nakoľko rodičia jeho výchovu nezvládajú a dieťa sa dopúšťa trestnej činnosti ako aj zanedbáva povinnú školskú dochádzku.

2.Na pojednávanie sa nedostavil otec dieťaťa, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca s poukázaním na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku a § 180 Civilného sporového poriadku.

3.Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že zo šetrenia bolo zistené, že maloletý je žiakom 8. ročníka Š. O.B.. Zo správy vyplýva, že má vymeškané vyučovanie hodiny, ktoré sú neospravedlnené, v škole je drzý, nerešpektuje pedagógov, výbušný a trucovitý. Jeho výsledky vzdelávacie sú len priemerné, pokiaľ je v škole na vyučovanie sa nepripravuje. Taktiež absentuje záujem rodičov o jeho výsledky. Bola mu už za správanie a nedbalú školskú dochádzku zo strany školy udelené pokarhanie riaditeľkou školy, taktiež bol už šetrený aj policajnými orgánmi, nakoľko sa dopustil činu ináč

trestného, ale vzhľadom k veku bolo trestné stíhanie neprípustné. Navrhol nad maloletým nariadiť dohľad v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota a rodičom dieťaťa navrhol uložiť napomenutie.

4. Kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasil s tým, aby bolo maloletému uložené napomenutie a uložený dohľad nad výchovou maloletého za našej spolupráci a vzhľadom na to, že absentuje výchova a starostlivosť zo strany rodičov, ktorí nedohliadajú dostatočne na to, či dieťa navštevuje školu, ako sa správa dieťa, navrhujeme, aby aj rodičom bolo uložené výchovné opatrenie a to napomenutie. Rodinu monitoruju, je to disfunkčná rodina na slabšej životnej úrovni, kde aj hygiena v domácnosti absentuje.

5. Matka maloletého uviedla, že syna každý deň odprevádza do školy, nevie ako zo školy uteká, danú situáciu sa bude snažiť konzultovať s vyučujúcimi.

6. Maloletý G. bol v pojednávacej miestnosti napomenutý a uviedol, že bude pravidelne sa zúčastňovať vyučovacieho procesu a bude rešpektovať rodičov ako aj vyučujúcich.

7. Podľa §-u 37 Zákona o rodine

1/ Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

4/ Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

5/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

6/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu 2P/197/2020, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 07. 10. 2020, pedagogickým hodnotením maloletého zo dňa 09. 10. 2020, uznesením o vznesení obvinenia a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý G. S., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 8. ročníka Š. N. Š. O.. Zo správy - pedagogického hodnotenia vyplýva, že maloletý je žiakom 8. ročníka, kde sa vzdeláva podľa školského vzdelávacieho programu pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia.

K 09.10.2020 mal vymeškaných 49 hodín, z toho 28 hodín neospravedlnených. Vzdelávacie výsledky žiaka sú priemerné, absentuje príprava na vyučovanie a záujem rodičov o vzdelávanie. Maloletý G. S. sa často dopúšťa priestupkov - drobných krádeží, je neposlušný, trucovitý, výbušný, drzý, nerešpektuje

pedagógov, častokrát nereaguje na upozornenia a vulgárne sa vyjadruje. V triede vyvoláva konflikt, nedokáže sa zaradiť medzi spolužiakov, je neoblúbený, fajčí, pije alkoholické nápoje so súhlasom rodičov. Za správanie a nebalú školskú dochádzku mu bolo udelené pokarhanie riaditeľkou školy.

Ďalej zo správy a pedagogického hodnotenia vyplýva, že rodina je úplná, funkčná, rodičia nie sú v pravidelnom kontakte so školou, do školy chodí často špinavý, neupravený, má znečistené nielen oblečenie ale aj telo.

Zo správy obce O. zo dňa 19.10.2020 vyplýva, že bol viackrát riešený obecnou políciou na prerokovanie priestupku.

Zo správy ÚPSVaR Rimavská Sobota zo dňa 07.10.2020 vyplýva, že maloletý G. S. nemá špeciálne záujmy, voľný čas trávi doma a túlaním sa po okolí, citovo je naviazaný na svojich rodičov, ktorí naplňujú jeho potreby. Matka maloletého uviedla, že syn ju poslúcha a výchovné problémy s ním nemajú. Deti doma počúvajú a pomáhajú. V správe ďalej uvádzajú, že tieto tvrdenia matky sa pravdepodobne nezakladajú na pravde lebo maloletý si robí čo chce a dopúšťa sa krádeží.

Maloletý G. S. pochádza z úplnej, viacdetskej, disfunkčnej a sociálne slabšej rodiny nachádzajúcej sa v hmotnej núdzi. Rodičia sú dlhodobo nezamestnaní, bývajú v rodinnom dome kde majú k dispozícii jednu izbu a kuchyňu. V domácnosti je zavedená elektrina a náklady za bývanie spočívajú len v uhrádzaní platieb za elektrinu. Hygiena a čistota domácnosti je na nízkej úrovni. Okrem maloletého sa rodičia starajú aj o ďalšie 3 deti. Rodina je v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately evidovaná od roku 2009 z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti a predbežného umiestnenia T. S. do náhradnej osobnej starostlivosti ústavného zariadenia.

Uznesením OR PZ OKP Rimavská Sobota ČVS: ORP-401/1-VYS-RS-2020 z 19.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. G. S., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.09.2020 v čase o 08.55 hod. v O. A. J. Č., na hlavnej ceste v blízkosti rodinného domu č. p. 653/70 zastavil mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorému povedal, aby mu dal 1 € lebo keď tak neurobí, tak mu do hlavy hodí skalou, ktorú držal v ruke, na čo mu poškodený uviedol, že mu nedá peniaze, na čo vytrhol z ľavej ruky nealkoholický nápoj zn. Kofola o objeme 2l, ktorý niesol z obchodu domov a začal s tým utekať preč z miesta po J. Č. smerom k A.P. O. X. Q. O., kde asi po 15 m poškodený dobehol páchatel'a, ktorého vyzval, aby mu vrátil kofolu, na čo ten hodil kofolu rovno do hlavy poškodeného pričom ako sa poškodený zohol pre kofolu z ruky mu spadlo jeho látkové hygienické rúško s maskáčovým vzorom, ktoré páchatel' zodvihol a rýchlo s tým utiekol, čím pre maloletého Y. M. spôsobil škodu vo výške nie menej ako 5 € a v zmysle lekárskej správy ošetrujúcej lekárky mu spôsobil odreninu v oblasti čela, ktoré poranenie si nevyžaduje dobu liečenia a PN.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v doterajšom výchovnom prostredí o maloletého G. S., nie je náležite postarané, čím došlo k tomu, že sa dopúšťa trestnej činnosti, priestupkov, taktiež si neplní povinnú školskú dochádzku a má vymeškané neospravedlnené vyučovacie hodiny. Napriek skutočnosti, že rodine sa poskytuje adresné sociálne poradenstvo vo veci delikventného správania maloletého bude v budúcnosti na zväžení pokiaľ nedôjde v správaní dieťaťa k podstatnej zmene jeho možné vyňatie z rodinného prostredia a následné umiestnenie do adekvátneho zariadenia.

9.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú

vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.