

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/242/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623205280
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623205280.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, t.č.: A. C. D., E. E. XX, XXX XX D., dieťa rodičov: matka E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. H. XX/X, XXX XX I., t.č.: J. XX, XXX XX K., L. D. M., štátny občan SR, otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. H. XX/X, XXX XX I., t.č.: J. XX, XXX XX K., L. D. M., o začatie konania o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, n a r i a d' u j e výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v Diagnostickom centre Ružomberok, E. E. XX, XXX XX D., najdlhšie do 30.06.2024
- II. Súd z r u š u j e dňom právoplatnosti tohto rozsudku uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/242/2023-13 zo dňa 29.12.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 29.12.2023.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č.k. 5P/242/2023-39 zo dňa 09.02.2024 začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX. Vyššie uvedenému začatiu konania predchádzal návrh ÚPSVaR LC o nariadenie NO zo dňa 28.12.2023, ktorým by súd dočasne premiestnil mal. dieťa z C. N. do starostlivosti DC Ružomberok na obdobie 3 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Súd v zákonnej lehote rozhodol o neodkladnom opatrení Uznesením č.k. 5P/242/2023-13 zo dňa 29.12.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 29.12.2023. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u mal. dieťaťa prevláda značne agresívne, vodcovské a manipulatívne správanie voči ostatným deťom, ako aj fajčenie, ktoré ale popiera. Dopustil sa aj krádeže v potravinách, čo preukázal kamerový systém predajne. V októbri 2023 sa vrátil z prechádzky pod vplyvom alkoholu, následne testom bola preukázaná u neho aj prítomnosť THC a barbiturátov v moči. Mal. vyhľadáva prítomnosť asociálov, ktorí sa zdržiavajú neďaleko CDR. Rodičia o neho nejavia záujem, obaja sa zdržujú v Nemecku, kde nemajú vytvorené vhodné bytové podmienky. Súd vzal v úvahu aj tú skutočnosť pri rozhodovaní, že na nápravu prejavov negatívneho správania mal. pozitívne vplyva režimové vedenie a bodový systém, ktorý však v rámci otvoreného systému CDR nie je možné aplikovať nepretržite. (č.l. 13-18 spisu)
2. Z písomného oznámenia zo dňa 12.01.2024 má súd za preukázané, že mal. A. bol premiestnený do DC Ružomberok dňa 11.01.2024. (č.l. 28 spisu)

3. Zo správa ÚPSVaR LC z prešetrenia pomerov zo dňa 11.03.2024 má súd za preukázané, že rodičia maloletých detí E. F., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiavajú. Aktuálne žijú v Spolkovej republike Nemecko na adrese J. XX, XXX XX K.. Zo správy Krajinskej radkyne úradu pre Mládež, vzdelávanie a sociálne záležitosti, sociálne služby zo dňa 11.04.2023 zaslané Okresnému súdu Lučenec, z ktorého vyplýva, že rodičom sa dňa 14.04.2021 narodilo ďalšie mal. dieťa H.. Rodičia sa o dieťa nestarali a nechali ho v nemocnici. Pri potrebných operáciách nebolo maloleté dieťa sprevádzané rodičmi a nenavštívili ho ani po operácii. V nemocnici bolo prevzaté úradom pre mládež v Obhut. Existovalo veľa rozhovorov a podporných ponúk pre rodičov dieťaťa zo strany okresu Soest, ale títo odmietli akúkoľvek pomoc a rozhodli sa proti svojmu najmladšiemu dieťaťu. Rodičom bol prostredníctvom rozhodnutia úplne odňaté právo na starostlivosť o syna H. F., nar. XX.XX.XXXX a bol prenesené na poručníka. Mal. H. žije už od 04.08.2021 v rodine s trvalou starostlivosťou v okrese L., kde bude vyrastať naďalej. Bytové pomery rodičov vo K. je možné opísať ako veľmi stiesnené a nevhodné vybavené pre výchovu dieťaťa. Aktuálne bytové pomery rodičov na adrese J. XX nevedeli nemecké úrady zistiť, nakoľko ich nikdy nezastihli doma. Rodičia okrem mal. A. vyživovaciu povinnosť majú k mal. deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je umiestnený v Reedukačnom centre Chalmová Bystričany, k mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny N., k mal. deťom E., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX B., ktoré sú Rozsudkom OS Lučenec pod č.k. 6P/37/2022 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželom F. J. a P. J. Q. a k mal. H. B., nar 04.04.2021, ktorý sa nachádza v náhradnej starostlivosti v Nemeckej Spolkovej republike. Rodičia v októbri 2022 podali na Okresný súd Lučenec návrh o zrušenie ústavnej starostlivosti. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 06.12.2023, na ktoré sa rodičia nedostavili. Súd ich návrh zamietol z dôvodu, že ich aktuálne osobné, bytové a majetkové pomery sú nestabilné, rodičia svojim spôsobom života nezaručujú, že by sa o svoje mal. deti vedeli adekvátne. (č.l. 74 spisu)

4. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad

výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uložené ho obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

5. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných asociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

6. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

7. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného

opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Vykonaným dokazovaním v tomto konaní a zo skutočností uvedených v správe opatrovníka o výchovných a rodinných dospel súd k jednoznačnému záveru, že podnet je v plnom rozsahu dôvodný. Doposiaľ prijaté opatrenia nespĺnili svoj účel, pobyt maloletého v centre je primeraný s potrebou pokračovania výchovno – vzdelávacieho procesu v zariadení. Na základe uvedených skutočností považuje súd umiestnenie mal. A. do Diagnostického centra Ružomberok, v záujme jeho budúceho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Súd má zato, že úzka spolupráca zúčastnených (vychovávateľov, pedagógov, psychológa), systematická kontrola maloletého a starostlivosť by mali viesť k určeniu príčin porúch v jeho správaní a k následnej eliminácii nežiaducich foriem jeho správania. Keďže existuje dôvodné riziko ohrozenia fyzického i psychického vývinu mal. dieťaťa, súd mu uložil výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, a to pobyt v zariadení na splnenie úloh odbornej diagnostiky, na dobu do 30.06.2024.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu