

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/79/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011563  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120011563.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci obžalovaného U. K. a spol. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného U. K. proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 2.9.2020, č. k. 6T/56/2020-358, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.12.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného U. K., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 2.9.2020, č. k. 6T/56/2020-358 boli obžalovaní U. K. a S. K. uznaní za vinných, že

1/ obžalovaný U. K. dňa 25.02.2020 v čase približne od 15.30 hod. do 15.40 hod. v meste R., na ulici A. D. XX odcudzil z neuzamknutého motorového vozidla zn. Ford Transit, bielej farby s EČV:TT484HK, čiernu koženú peňaženku s finančnou hotovosťou 2 €, ďalšiu čiernu koženú peňaženku s občianskym preukazom, vodičským preukazom, preukazom poistenca poisťovne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., permanentkou do posilňovne Fit Up, všetky vedené na meno Z. R., platobnú kartu k vtedy už zrušenému bankovému účtu vedenému v R. banke, a.s. a platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX vedenú k bankovému účtu č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v R. banke, a.s. odštepny závod Raiffeisen Bank, pričom toho istého dňa po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinených, obvinený S. K. vykonal platobnou kartou č. XXXX XXXX XXXX XXXX dve neoprávnené platby, a to v čase o 15.45 hod. v trafike T-PRESS v budove železničnej stanice na Kollárovej ulici v Trnave vo výške 16 € a v čase o 15.46 hod. v ďalšej trafike T-PRESS v budove železničnej stanice na E. ulici v R. vo výške 16 €, a následne v ten istý deň v čase o 15.57 hod. v trafike T-PRESS v obchodnom dome Max v Trnave sa neúspešne pokúsil o platbu vo výške 16€ a v čase o 15.58 hod. na tom istom mieste sa neúspešne pokúsil o platbu vo výške 8 €, čím uvedeným konaním Z. R. spôsobili škodu krádežou vo výške 22€, neúspešným platbami by mu spôsobili škodu vo výške 24 € a R. banke , a.s. spôsobili neoprávnenými platbami škodu vo výške 32€,

2/ obžalovaný U. K. dňa 02.03.2020 v čase od 16.30 hod. do 17.05 hod. v meste R., na ulici M. X, odcudzil z neuzamknutého motorového vozidla zn. Subaru Forester s EČV:TT775FZ, modrú koženú peňaženku zn. ECCO, v ktorej sa nachádzali finančná hotovosť vo výške 300 €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca poisťovne Dôvera, a.s., všetky vedené na meno M. R., osvedčenie o evidencii čast' I k motorovému vozidlu zn. Subaru Forester s EČV:TT775FZ, palivová karta TIR Petroleum, platobná karta č. XXXX XXXX XXXX XXXX a platobná karta č. XXXX XXXX XXXX XXXX obe vedené k bankovému účtu č. K XXXX XXXX XXXX XXXX, platobná karta č. XXXX XXXX XXXX XXXX vedená k bankovému účtu č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, platobná karta č. XXXX XXXX XXXX XXXX vedená k bankovému účtu č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, následne toho istého dňa v čase o 18.09 hod., 18.10 hod., a 18.11 hod. v trafike T-PRESS na ul. Vladimíra Clementisa v Trnave sa neúspešne trikrát pokúsil o bezkontaktné platby v nezistenej výške dvoma z odcudzených platobných kariet a o 18.18 hod. v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s. na Starohájskej ulici v Trnave

s platobnou kartou č. XXXX XXXX XXXX XXXX neúspešne pokúsil skontrolovať stav bankového účtu č. K XXXX W. XXXX XXXX XXXX a o 18.20 hod. v tom istom bankomate s platobnou kartou č. XXXX XXXX XXXX XXXX neúspešne pokúsil skontrolovať stav bankového účtu č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čím uvedeným konaním spôsobil M. R. škodu krádežou vo výške 354 €,

3/ obžalovaný U. K. dňa 02.03.2020 v čase od 14.20 hod. do 14.30 hod. v meste R. na ulici S. XXXX/XX, odcudzil z neuzamknutého motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg, čiernej metalízy s EČV:TT547GN, tablet zn. Lenovo s pamäťovou kartou SD s kapacitou 128 GB, multifunkčný ovládač zn. Jablotron a nôž zn. Victorinox multi, čím uvedeným konaním spôsobil R. N. škodu krádežou vo výške 280 €,

pričom skutkov 1/ až 3/ sa obžalovaný U. K. dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/86/2018 zo dňa 01.08.2019, právoplatným dňa 01.08.2019, odsúdený okrem iného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

teda

obžalovaný U. K. v bodoch 1/ až 3/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, z toho v bode 1 čin spáchal spoločným konaním, v bodoch 1/až 2/ si neoprávnene obstaral platobnú kartu, ktorú použil, pričom v bode 1/ čin spáchal spoločným konaním,

obžalovaný S. K. v bode 1/ si spoločným konaním neoprávnene obstaral platobnú kartu, ktorú použil, čím spáchali

obžalovaný U. K. v bodoch 1/ až 3/ pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. z toho v bodoch 1/ až 2/ v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. z toho v bode 1/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaný S. K. v bode 1/ prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to boli odsúdení:

U. K.: Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, 4 (štyri) mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 277 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahraďiť škodu poškodeným: R. banka, a.s. so sídlom D. H. X, XXX XX C., IČO:00686930 vo výške 32,- Eur spoločne a nerozdielne so spoluobžalovaným S. K., nar. XX.XX.XXXX, M. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX vo výške 354,- Eur, R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, R., vo výške 280,- Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, R. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

S. K.: Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje mu skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahraďiť škodu poškodenému: R. banka, a.s. so sídlom D. H. X, XXX XX C., IČO:00686930 vo výške 32,- Eur spoločne a nerozdielne so spoluobžalovaným U. K., nar. XX.XX.XXXX.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie iba obžalovaný U. K. a to ihneď po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní. Odvolanie podal proti výroku o treste. Prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie a obžalovaný S. K. odvolanie nepodal.

3. Obžalovaný zahlásené odvolanie písomne neodôvodnil. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že svoj skutok oľutoval, urobil vyhlásenie a preto je za to, aby mu bol trest nižší. Jeho obhajca na tomto zasadnutí uviedol, že uložený trest považuje za neprimerane prísny a navrhuje, aby ho odvolací súd znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby, podľa ustanovenia § 39 Trestného zákona. Právnu kvalifikáciu skutkov nepovažuje za tak závažnú, aby nemohol byť uložený trest znížený. Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

4. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku, v rozsahu obmedzenom obžalovaným a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutých výrokov a konania, ktoré ich vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

6. Vina obžalovaného bola ustálená na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní a ktoré prvostupňový súd zákonným spôsobom prijal a rozhodol, že dokazovanie sa v otázke jeho viny nevykoná.

7. Rozhodnutie o treste pre obžalovaného urobil prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní, ktorého rozsah, ani zákonnosť obžalovaný vo svojom odvolaní nenapáda. Prvostupňový súd zistil pre rozhodnutie o treste tieto skutočnosti.

8. Obžalovaný K. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný. V oboch prípadoch bol uznaný za vinného z identickej trestnej činnosti, pre ktorú je stíhaný aj v tejto trestnej veci (zbiehajúce sa § 212, § 219 a iné Tr. zák.). Naposledy bol potrestaný rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 01.08.2019, sp. zn. 9T/86/2018 úhrnným nepodmienečným trestnom odňatím slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a súčasne dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. Za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť mu ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. a to po úprave trestnej sadzby určenej podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. Trestnú sadzbu tak ustálil v rozpätí 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov.

9. Zistené skutočnosti vyhodnotil prvostupňový súd tak, že obžalovanému, ktorý je špeciálnym recidivistom, na ktorého nápravu zjavne nemal žiaden vplyv naposledy uložený nepodmienečný trest odňatia slobody súd ukladal úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 4 mesiace. Takto uložený trest považuje za dostatočný na dosiahnutie jeho nápravy, kedy obžalovaný bude mať dostatok času a príležitostí sa zamyslieť nad svojim doterajším životom a hlavne nad svojim ďalším smerovaním v spoločnosti. Na výkon tohto trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

10. K možnosti uloženia trestu mimoriadne zníženého pod dolnú hranicu trestnej sadzby, z dôvodu vyhlásenia obžalovaného o vine, ktoré súd prijal, sa prvostupňový súd vyjadril tak, že v prípade prijatého vyhlásenia o vine súd nie je povinný znižovať trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd síce takýmto oprávnením disponuje, no pri úvahe o konkrétnej výmere trestu je vždy povinný sledovať najmä účelu trestu. V tomto prípade osoba obžalovaného K. a jeho kriminálne narušenie neodôvodňujú znižovanie trestu pod jeho dolnú hranicu trestnej sadzby iba preto, že sa obžalovaný ku skutku priznal formou vyhlásenia. Samotné priznanie sa súd zohľadnil tým, že ukladal trest na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby.

11. Zistenia vo vzťahu k rozhodnutiu o treste, ktoré sú citované v odseku 8 a ich zhodnotenie tak, ako je uvedené v odsekoch 9 a 10, považuje odvolací súd za správne.

12. Odvolaním sa obžalovaný snaží dosiahnuť rozhodnutie, ktorým by mu bol uložený trest mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Možnosti na takýto postup, ktoré by spadali pod ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného poriadku však neexistujú.

13. Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

14. U obžalovaného neboli zistené také okolnosti prípadu alebo pomery páchatela, ktoré by bolo možné označiť za výnimočné a ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu podľa zákonného ustanovenia citovaného v predchádzajúcom odseku.

15. Vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní a ktoré súd prijal dalo možnosť zvažovať mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minori ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

16. Uvedené stanovisko dáva možnosť rozhodnúť o uložení trestu aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby, analogicky podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona. Na takéto zníženie však musia existovať podmienky (dôvody) dané v konkrétnom prípade. V trestnej veci obžalovaného, ktorá je predmetom tohto odvolacieho konania, však dôvody na mimoriadne zníženie trestu nie sú. Z hľadiska naplnenia účelu trestu je v tomto prípade rozhodujúce, že obžalovaný už bol v minulosti za rovnaký druh trestnej činnosti dvakrát odsúdený, v roku 2017 a v roku 2019. Spáchania aktuálne stíhanej trestnej činnosti sa dopustil v krátkom časovom odstupe od právoplatnosti predchádzajúceho odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody (cca 6 mesiacov). Je teda zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia, najskôr na podmienečný trest odňatia slobody, neskôr na nižší nepodmienečný trest odňatia slobody, nemali na obžalovaného žiaden pozitívny výchovný účinok. Preto by uloženie trestu za aktuálne stíhanú trestnú činnosť, mimoriadne zníženého pod dolnú hranicu trestnej sadzby, nebolo ani dostačujúce (z pohľadu potreby ochrany spoločnosti pred obžalovaným ako recidivujúcim páchatelom trestnej činnosti), ani spravodlivé. Mimoriadne znížený trest by nemal šancu naplniť žiadne z účelov trestu, sledovaných ustanovením § 34 ods. 1 Trestného zákona.

17. Na základe vyššie uvedeného rozhodol o odvolaní obžalovaného tak, že ho zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.