

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3S/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8106212442
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8106212442.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členiek senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Moniky Tobiášovej v spore žalobcov: 1. O. B., bytom R. 8, XXXXX A., 2. S. N., bytom A. 3, XXX XX A. a 3. G. G., bytom M. XX, XXXXX A., žalobcovia v X.-X. rade právne zastúpení Mgr. Petrom Világim, advokátom, so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Ruský klub - 1923, so sídlom Hlavná 62, 080 01 Prešov, IČO: 37 790 366, právne zastúpený: JUDr. Patrik Holinga, s.r.o. so sídlom Hrnčiarska 2/A, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 36 856 967, o neplatnosť rozhodnutí členskej schôdze a výkonného výboru žalovaného združenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 19S/3/2006 zo dňa 28. februára 2019, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok súdu prvej inštancie.

Žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zo dňa 21.6.2018 č.k. 19S/3/2006-277 rozhodol, cit:

„I. Rozhodnutie členskej schôdze žalovaného zo dňa 14.1.2006 o voľbe nového výboru (bod 7.zápisnice z členskej schôdze) v zložení: S. Z., A. N., G. N., Juraj A., S. G., V. N., M. H. je neplatné.

II. F. výkonného výboru žalovaného zo dňa 14.1.2006 o voľbe S. Z. za predsedu (bod 9. Zápisnice z členskej schôdze) je neplatné.

III. Všetky ostatné rozhodnutia prijaté členskou schôdzou žalovaného zo dňa 14.1.2006, ako aj všetky ostatné rozhodnutia prijaté výkonným výborom na tejto členskej schôdzi sú neplatné.“

2. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že žalované občianske združenie bolo založené 20.2.1992 v Prešove a na Ministerstve vnútra bolo zaregistrované podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov pod č. VVS/1-900/90-5177 ako združenie s názvom Ruský klub-1923. Dňa 21.1.2000 bola schválená zmena názvu združenia na Pôvodný Ruský klub -1923 v Prešove, ktorá bola vzatá na vedomie Ministerstvom vnútra SR dňa 16.8.2000. Dňa 13.1.2004 došlo k zmene stanov a názvu združenia na Rusky klub -1923, pričom Ministerstvo vnútra vzalo zmenu názvu a stanov na vedomie 26.7.2004. Dňa 9.4.2005 sa konala mimoriadna členská schôdza združenia za účasti 25 riadnych členov a 3 hostí. Pozvaných bolo 40 členov. Dňa 28.4.2005 bola Ministerstvu vnútra SR predložená na schválenie zmena Stanov z 13.1.2004 s tým, že Stanovy boli schválené na Mimoriadnej členskej schôdzi klubu dňa 9.4.2005, na ktorom bol zvolený nový výkonný výbor Ruského klubu -1923 a nová kontrolná a revízná komisia. Ministerstvo vnútra vzalo dňa 7.6.2005 na vedomie zmenu stanov a názvu združenia, na základe členskej schôdze zo dňa 9.4.2005. S. Z. podal dňa 30.8.2005 na Okresný súd Prešov žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia členskej schôdze zo dňa 9.4.2005 podľa § 15 zákona

č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, ktorým bol odvolaný z postu predsedu Ruského klubu -1923 a zároveň ktorým bol zvolený nový predseda klubu, taktiež ktorým boli odvolaní členovia výboru a členovia revíznej a kontrolnej komisie a zvolení noví členovia uvedených orgánov a zároveň, ktorým boli schválené zmeny stanov združenia, ktoré boli vzaté na vedomie Ministerstvom vnútra dňa 7.6.2005 pod č.s. VVS/1-900/90-5177-2. Predmetná žaloba bola vedená na súde pod sp.zn. 21S/5/2005. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 21S/5/2005-75 zo dňa 5.5.2006 zrušil rozhodnutie mimoriadnej členskej schôdzy Ruského klubu-1923 so sídlom v Prešove zo dňa 9.4.2005. Predmetné rozhodnutie bolo na základe podaného odvolania Krajským súdom v Prešove uznesením sp.zn. 3So/1/2006 zrušené a vec bola vrátená na súd prvej inštancie. Následne vzal žalobca so súhlasom žalovaného žalobu späť a to z dôvodu, že pominul naliehavý právny záujem na určení nezákonnosti napadnutého rozhodnutia, keďže Ministerstvo vnútra oznámilo, že neakceptuje zmeny, ktoré boli urobené nezákonným spôsobom lebo akékoľvek návrhy voči ministerstvu a komunikáciu s ním môže uskutočňovať iba zvolený štatutárny orgán, ktorým je S. Z.. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd konanie zastavil uznesením zo dňa 3.4.2011 a uvedené rozhodnutie nadobudlo dňa 6.5.2011 právoplatnosť.

3. Dňa 24.5.2005 sa uskutočnila členská schôdza združenia, na ktorom prebehla voľba nového výboru v zložení: S. Z., G. N., A. N., M. A., S. G., V. N. a M. H., voľba predsedu OZ, voľba kontrolnej a revíznej komisie OZ, voľba predsedu nového výboru O.. S. Z., voľba kontrolnej a revíznej komisie zvolenej v zložení O. S., D. G. a H. O., s tým, že predsedníčkou revíznej komisie sa stala L.. O. S.. Taktiež na predmetnej schôdzi bol Mgr. B. N. vylúčený z výboru a zároveň mu bolo odňaté členstvo v združení. Dňa 26.8.2005 sa uskutočnila členská schôdza, na ktorej boli prijaté rozhodnutia o schválení zmenených stanov a „zavrnutí všetkých krokov B. N., ktoré podnikol voči výboru a členstvu OZ RK-1923“. Z evidencie zo dňa 1.1.2004 mal súd za preukázané, že združenie malo v dňoch 24.5.2005 a 26.8.2005 40 riadnych členov. Z týchto 40-ich členov sa na predmetných členských schôdzach nezúčastnilo 34 členov, nakoľko neboli riadne predvolaní.

4. Dňa 9.11.2005 podali O.. B. N., O. Z., O. Z. a O. B. žalobu o vyslovenie neplatnosti rozhodnutia členskej schôdzy žalovaného združenia zo dňa XX.X.XXXX a z 26.8.2005, o ktorej rozhodol Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 21S/2/2007-304 z 26.3.2015 tak, že zrušil rozhodnutia Občianskeho združenia Ruký klub-1923 prijaté na členskej schôdzi dňa 24.5.2005, týkajúce sa voľby výboru, voľby predsedu Ruského klubu-1923, voľby kontrolnej a revíznej komisie a rozhodnutia, ktorým členská schôdza zobrala na vedomie vylúčenie z výboru a členstva v Ruskom klube-1923 Mgr. B. N. zo dňa 24.5.2005 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia prijaté na tejto schôdzi. Taktiež zrušil rozhodnutie členskej schôdzy zo dňa 26.8.2005 o schválení zmenených stanov a všetky ostatné rozhodnutia prijaté na tejto schôdzi. Predmetné rozhodnutie bolo rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/321/2015 - 365 zo dňa 26.6.2017 potvrdené.

5. Dňa 17.12.2005 sa konala mimoriadna členská schôdza, na ktorú bolo pozvaných 62 členov a zúčastnilo sa jej 36, teda bola uznašiaschopná. Bola zvolaná výkonným výborom v zmysle článku V Stanov Ruského klubu- 1923. Na predmetnej schôdzi boli prijatí noví členovia. Taktiež bol prijatý návrh výkonného výboru RK-1923 na vylúčenie z členstva RK-1923 S. Z., dr. L.. G. N., W. a L.. A. N. a zároveň návrh pozastaviť členstvo do najbližšej členskej schôdzy doc. dr. M. A., Y.. a dr. S. G.. Taktiež bol schválený nový výbor RK-1923 v zložení O.. B. N., predseda, O. H., podpredseda, L.. W. G. (tajomník), O.. S. M., V. Z., F. L., O.. Ján T., A.. O. O., A. G., ml. a za náhradníkov boli schválení L.. L. L. a O. C.. Došlo k schváleniu stanov Ruského klubu -1923. Bolo vyslovené, že zvolanie členskej schôdzy RK-1923 z 24.5.2005 a 26.8.2005 bolo v rozpore so stanovami RK-1923 a všetky uznesenia a rozhodnutia prijaté na týchto schôdzach boli vyhlásené za neplatné. Na predmetnej schôdzi došlo k prijatiu ďalších 18 členov, ktorí predložili písomnú prihlášku, boli oboznámení s platnými stanovami a s ich obsahom súhlasili, pričom členská schôdza ich prijala za riadnych členov.

6. Dňa 14.1.2006 o 10:00 sa v priestoroch Ruského domu na adrese Hlavná 62, Prešov, konala členská schôdza, na ktorej sa zúčastnilo 24 členov. Zo zápisnice vyplýva, že 3 členovia boli neprítomní a 4 členovia svoju neúčast ospravedlnili. Na predmetnej schôdzi S. Z. ako predseda združenia oboznámil prítomných členov s obsahom návrhu zmeny stanov, ktoré sa týkali najmä postavenia a právomoci postavenia orgánov, organizačnej štruktúry a systému riadenia klubu. Za členov výboru RK-1923 boli schválení prof. O.. L.. G. N., Dr.Y., O.. S. Z., L.. A. N., doc. A.. M. A., Y., doc. A..S. G., O.. V. N., O.. M. H., za členov mandátovej komisie boli zvolení p.Y., p.C.,p. A., za členov volebnej komisie p.R., p.S. a p. G., za členov návrhovej komisie p.O., p. G. a P. G. a za členov kontrolnej a revíznej komisie L..

S., O.. G. a p.O.. Na predmetnej členskej schôdzi boli schválené aj zmeny stanov RK-1923. Žalovaný predložil zoznam jeho členov registrovaných na sekretariáte RK-1923 k 14.1.2006, z ktorého vyplývalo, že predmetné združenie má 31 členov. Žalobcovia predložili zoznam členov k uvedenému dňu, z ktorého vyplývalo, že žalovaný mal k 14.1.2006 53 členov.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie vec právne uzavrel tak, že pokiaľ boli zrušené rozhodnutia z členských schôdzi z 24.5.2005 a 26.8.2005, pričom sa konštatuje, že na týchto schôdzach malo byť prítomných 40 riadnych členov a nezúčastnilo sa ich 34, teda schôdze neboli riadne zvolané a neboli uznášaniaschopné a ak členská schôdza zo dňa 9.4.2005 napokon nebola určená za neplatnú, tak ak 17.12.2005 zvolal vtedajší predseda žalovaného O.. B. N. schôdzu a prijal na nej 18 členov a táto zmena bola riadne zaevidovaná na Ministerstve vnútra, vrátane stanov, ktoré boli prijaté, je potrebné vychádzať z toho, že dňa 14.1.2006 nemohol zvolať schôdzu nikto iný, než ten výbor, ktorý bol zvolený na schôdzi dňa 17.12.2005 a v zmysle stanov prijatých na tejto schôdzi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie uzavrel, že bolo potrebné vychádzať zo stavu platného k 17.12.2005, keďže táto schôdza nebola napadnutá a vyhlásená za neplatnú, teda bolo nevyhnutné rešpektovať právny stav deklarovaný a prijatý na schôdzi konanej dňa 17.12.2005, kde bolo prijatých 18 nových členov, bol zvolený výkonný výbor a štatutárny zástupca. Poukazujúc na uvedené žiadne iné orgány ako boli tie, ktoré boli zvolené na schôdzi 17.12.2005 nemohli zvolať schôdzu konanú dňa 14.1.2006, preto súd prvej inštancie vyhodnotil schôdzu zo dňa 14.1.2006 ako neplatnú, nakoľko na ňu neboli pozvaní všetci členovia združenia najmenej mesiac pred jej konaním.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením §255 a 262 CSP tak, že úspešným žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

9. Voči predmetnému rozhodnutiu v celom rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, namietajúc nesprávne skutkové zistenia, ku ktorým dospel súd na základe vykonaných dôkazov, nevykonanie navrhovaných dôkazov a nesprávne posúdenie vecí. Žalovaný namietal, že ak boli rozhodnutia žalovaného zo dňa 24.5.2005 a 26.8.2005 vyhlásené za neplatné, musí platiť právny stav, ktorý im predchádzal, pričom rozhodnutím Výboru žalovaného zo dňa 15.4.2005 bol p. N. vylúčený zo združenia, ktoré nebolo napadnuté, teda tento nemohol zvolať platne členskú schôdzu. Žalovaný taktiež poukázal na to, že ustanovenie § 15 zákona č. 83/1991 Zb. umožňovalo podať žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia združenia iba členovi združenia, teda podľa jeho názoru p.N.alobu nemohol podať. Namietal zároveň aj nesprávne vyhodnotenie situácie na členskej schôdzi zo dňa 17.12.2005, keďže v zmysle stanov má členov prijímať Výbor, pričom na tejto schôdzi boli členovia prijatí prostredníctvom členskej schôdze. Vo vzťahu k jej uznášaniaschopnosti uviedol, že na členskej schôdzi v decembri 2005 sa zúčastnilo 36 členov, pričom 18 z nich bolo novoprijatých, ktorí v čase začatia schôdze ešte členmi neboli, teda nebolo možné na nich prihladať pri určení uznášaniaschopnosti schôdze. S poukazom na uvedené žalovaný navrhol, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie.

10. Žalobcovia sa k odvolaniu žalovaného v súdom stanovenej lehote nevyjadrili.

11. Dňa 12.12.2018 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie s označením späťvzatie odvolania, ktoré podala O.. V. B.. Svoje oprávnenie podať predmetné podanie odvodzovala od funkcie predsedníčky občianskeho združenia Ruský klub- 1923, t.j. žalovaného. Súd prvej inštancie vyzval menovanú, aby predložila doklad potvrdzujúci, že je štatutárnym orgánom žalovaného. O.. B. doručila súdu dňa 21.2.2019 zápisnicu z členskej schôdze občianskeho združenia Ruský klub-1923, konanú dňa 14.9.2018, z ktorej vyplýva, že členská schôdza bola otvorená predsedníčkou RK-1923 O.. V. B. a zároveň v tejto zápisnici je menovaná označovaná ako predsedníčka združenia. Dňa 25.2.2019 súd prvej inštancie vyzval p. B., aby predložila zápisnicu z členskej schôdze žalovaného, na ktorej bola zvolená za štatutárny orgán žalovaného. Dňa 5.4.2019 p.B. doručila súdu zápisnicu z členskej schôdze zo dňa 19.3.2019, na ktorej bola znovuzvolená za predsedníčku RK-1923.

12. Žalovaný, v mene ktorého vystupuje p. Z. ako štatutárny orgán, zaslal dňa 3.5.2019 podanie označené ako vyjadrenie k späťvzatiu odvolania zo dňa 10.12.2018, v ktorom uviedol, že p.B. nedoložila súdu zápisnicu z členskej schôdze RK-1923, na ktorú bola vyzvaná. Zároveň uviedol, že ak nadobudne právoplatnosť napadnutý rozsudok, bude platiť právny stav platný pred 24.5.2005, preto späťvzatie

odvolania, aby bolo účinné, musí byť podané legitimovanou osobou. Keďže však napadnuté rozhodnutie doposiaľ právoplatnosť nenadobudlo je predsedom združenia p.Z.. Vzhľadom na uvedené mal p.Z. za to, že p. B. nie je oprávnená podať späťvzatie žaloby. Žalovaný dal do pozornosti tú skutočnosť, že z predloženej členskej schôdze zo dňa 19.3.2019 vyplýva, že túto schôdzu zvolala p. B., ktorá mala byť opätovne zvolená za predsedníčku, pričom taktiež mala byť zvolená za predsedníčku dňa 14.9.2018, čo je podľa názoru žalovaného neprípustné, aby bol na každej schôdzi občianskeho združenia zvolený jeho nový predseda. Poukázal aj na zmenu sídla občianskeho združenia.

13. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, pred rozhodnutím vo veci samej, vyzval p. B.ú dňa 19.2.2020, aby v lehote 20 dní predložila zápisnice z členských schôdzi, týkajúce sa voľby predsedu výkonného výboru Ruského klubu-1923 od 9.4.2005, kedy bol za predsedu zvolený O. B. N., resp. zápisnice zo zasadnutia výboru, na ktorom bol volený predseda výboru a to od 9.4.2005 po súčasnosť, keďže predloženie uvedených listín je nevyhnutné na posúdenie kontinuity, resp. jej oprávnenia zobrať odvolanie podané voči rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 19S/3/2006-277 zo dňa 28.2.2019 späť. O. B. v súdom stanovenej lehote žiadané zápisnice nedoložila, preto ju súd opätovne výzvou zo dňa 3.4.2020 urgoval na ich doloženie. P. B. dňa 18.4.2020 predložila súdu vyjadrenie v ktorom uviedla, že zápisníc od roku 2005 až po súčasnosť môže byť veľa, t.j. cca 12-15, pričom tieto sa zasielali Ministerstvu vnútra spolu so zmenami stanov. Od predchádzajúceho predsedu p. N.iadne zápisnice neprevzala, a preto ich nemôže súdu doručiť. Taktiež uviedla, že uznesenia členských schôdzi, ktoré boli konané na podnet výkonného výboru, v ktorom pôsobí ako predsedníčka, neboli napadnuté žalobou. Uviedla, že na Okresnom súde Prešov bola podaná dňa 26.6.2019 žaloba, ktorá je vedená pod sp.zn. 14C/27/2019, kde žalobcom je S. Z. a C. S. proti žalovanému OZ Ruský klub-1923 so sídlom Masaryková 20, Prešov o určenie, kto je predsedom združenia.

14. Vo vzťahu k oprávneniu p.B. vziať žalobu späť, odvolací súd konštatuje, že z výpisu registra občianskych združení vyplýva, že štatutárnym orgánom predmetného združenia je S. Z.. Odvolací súd vyzval p. B., aby súdu predložila zápisnice, z ktorých budú kontinuálne vyplývať jednotliví predsedovia združenia od 9.4.2005 po súčasnosť, aby mal za preukázané oprávnenie p. B. konať v mene združenia vzhľadom na skutočnosť existencie dvoch skupín konajúcich pod názvom združenia Ruský klub -1923. Uvedené však p. B. súdu nepreukázala, teda odvolací súd nemal za preukázané jej oprávnenie konať v mene žalovaného. Taktiež v súvislosti s uvedeným je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že medzi stranami sporu je spor o platnosť rozhodnutí prijatých na členskej schôdzi dňa 14.1.2006, na ktorom bol opätovne do výboru zvolený p. Z. ako jeho predseda, teda odvolací súd má za to, že do právoplatného vyriešenia otázky platnosti predmetných rozhodnutí je v záujme zachovania práva na spravodlivý súdny proces potrebné konať s p. Z. ako so štatutárnym orgánom žalovaného, poukazujúc na to, že svoje oprávnenie odvodzuje od uvedených rozhodnutí a taktiež vzhľadom na to, že sa považuje za štatutárny orgán žalovaného, ktorý ako predseda výboru pozýval členov združenia na predmetnú členskú schôdzu, ktorej platnosť je predmetom konania.

15. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie podané žalovaným v zmysle zásad daných aplikáciou ustanovenia § 378 a nasl. CSP. Odvolací súd pritom prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania. Vychádzal z aplikácie ustanovenia § 385 ods. 1 CSP, pričom mal za to, že nariadenie pojednávania v predmetnej veci si nevyžadovala potreba zopakovania, či doplnenia dokazovania a ani dôležitý verejný záujem. Právnym dôsledkom takéhoto postupu odvolacieho súdu je jeho viazanosť skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 385 ods. 1, § 383 CSP). Termín verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu i na webovej stránke súdu zodpovedajúceho ust. § 219 ods. 3 a § 378 ods. 1 CSP.

16. Odvolací súd konštatuje, že povinnosťou odvolateľa v odvolaní je v zmysle ustanovenia § 363 CSP uviesť popri všeobecných náležitostiach odvolania aj označenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeru, uvedenie rozsahu v akom sa rozhodnutie napáda, označenie odvolacích dôvodov, t.j. dôvodov, pre ktoré odvolateľ považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne a zároveň navrhovaný petit, teda uvedenie čoho sa odvolateľ domáha. Vo vzťahu k uvedenému je nevyhnutné konštatovať, že odvolacie dôvody však môžu spočívať len v niektorom z taxatívne uvedených dôvodov upravených v zákone v ustanovení § 365 ods.1 CSP, pričom odvolací súd je uplatnenými dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP viazaný a inými dôvodmi, než ktoré boli v odvolaní uvedené, s výnimkou odvolacieho dôvodu spočívajúceho v nesplnení procesných podmienok, sa odvolací súd pri prieskume napadnutého

rozhodnutia a postupu súdu prvej inštancie nezaobera a to aj za predpokladu, že by vyšli najavo v odvolacom konaní.

17. Odvolateľ v podanom odvolaní uplatnil odvolacie dôvody spočívajúce v nedostatočne zistenom skutkovom stave z dôvodu, že súd prvej inštancie nevykonal navrhované dôkazy. V súvislosti s uvedeným odvolacím dôvodom je nevyhnutné uviesť, že odvolateľ nešpecifikoval, ktoré z ním navrhnutých dôkazov súd nepripustil ako dôkaz, teda taký dôkaz nevykonal bez toho, aby uviedol dôvody, pre ktoré k jeho vykonaniu nedošlo, a aké zistenia z tohto dôkazu mali vyplývať. Bez bližšej špecifikácie uvedeného odvolacieho dôvodu, nemožno na takto formulovanú námietku prihliadať, nakoľko je neurčitá, pričom ustanovenie § 373 ods. 1 CSP vychádzajúc z princípu neúplnej apelácie a koncentrácie odvolacieho konania (§364 a §365 ods.3 CSP) neumožňuje odvolaciemu súdu vyzývať odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. Vzhľadom na uvedené odvolací súd vyhodnotil námietku žalovaného spočívajúcu v nedostatočne zistenom skutkovom stave za nepreukázanú.

18. Vo vzťahu k odvolacej námietke nesprávne zisteného skutkového stavu, ku ktorému dospel súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, odvolací súd konštatuje, že uvedený odvolací dôvod spočíva v tom, že súd dospeje k skutkovým zisteniam na základe nesprávneho vyhodnotenia dôležitosti alebo pravdivosti vykonaných dôkazov, resp. v prípade, ak pri ich hodnotení dôjde k porušeniu pravidiel formálnej logiky.

19. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu, viazaný odvolacími dôvodmi, dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k správnym skutkovým záverom a len na doplnenie stručne poukazuje na rozhodné skutočnosti, ktoré mal za preukázané:

20. Dňa 9.4.2005 sa uskutočnila mimoriadna členská schôdza, na ktorej sa zúčastnilo 25 členov zo 40-ich riadnych členov. Na tejto členskej schôdzi bola zvolený výkonný výbor v zložení O.. N. (predseda), A.. O. (podpredsedníčka), p. Z. (tajomníčka), p.B. (pokladník), p. G., p. H., p. N., p. Z., p. O.. Taktiež na uvedenej schôdzi došlo k schváleniu zmeny stanov, ktoré boli následne predložené Ministerstvu vnútra SR. V zmysle bodu 4 zápisnice z tejto mimoriadnej členskej schôdze boli za členov Ruského klubu -1923 prijatý O. H., O. G., M. C., T. W., F. L. a M. O..

21. Rozhodnutia prijaté na členskej schôdzi boli napadnuté žalobou S. Z. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia mimoriadnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 9.4.2005, ktorá bola vedená Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 21S/5/2005. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 21S/5/2005-75 zo dňa 5.5.2006 súd zrušil rozhodnutia mimoriadnej členskej schôdze Ruského klubu -1923 so sídlom v Prešove zo dňa 9.4.2005. Voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný Ruský klub-1923, v mene ktorého konal O.. N. ako jeho štatutárny zástupca. Uznesením Krajského súdu v Prešove bol vyššie uvedený rozsudok zrušený a vec bola okresnému súdu vrátená s tým, že súd sa nezaoberal včasnosťou podania žaloby podľa §15 ods. 1 zákona č. XX/XXXX Zb. o združovaní občanov. Po vrátení veci na súd prvej inštancie zbral žalobca dňa 3.3.2011 podanú žalobu späť, v dôsledku čoho Okresný súd Prešov uznesením č.k. 21S/5/2005-289 zo dňa 13.4.2011 konanie zastavil. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.5.2011. Vzhľadom na uvedené nedošlo k vyhláseniu neplatnosti rozhodnutí prijatých na mimoriadnej členskej schôdzi žalovaného dňa 9.4.2005, a preto je nevyhnutné vychádzať zo záverov o ich platnosti.

22. Dňa 24.5.2005 sa uskutočnila členská schôdza, na ktorej boli prijaté rozhodnutia o voľbe nového výboru, (za členov senátu boli zvolení: S. Z., G. N., A. N., M. A., S. G., V. N. a M. H.), o voľbe predsedu OZ, o voľbe kontrolnej a revíznej komisie OZ, o voľbe predsedu nového výboru O.. S. Z., o voľbe kontrolnej a revíznej komisie (zvolení členovia: O. S., D. G. a H. O.), ako aj rozhodnutie, ktorým členská schôdza zobrala na vedomie rozhodnutie výboru zo dňa 24.5.2005 o vylúčení O.. B. N. z výboru a zrušenie členstva v Ruskom klube -1923. Dňa 26.8.2005 sa konala ďalšia schôdza občianskeho združenia, na ktorej došlo k schváleniu zmenených stanov a zavrnutiu všetkých krokov O.. N., ktoré podnikol voči výboru a členstvu v občianskom združení Ruský klub-1923. Na základe žaloby O.. B. N., O. Z. a O. B. o návrhu na určenie neplatnosti rozhodnutí členskej schôdze združenia, ktorá bola vedená na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 21S/2/2007, došlo rozsudkom č.k. 21S/2/2007-304 z 26.3.2015 k vyhláseniu rozhodnutí prijatých na členskej schôdzi zo dňa 24.5.2005 a dňa 26.8.2005 za neplatné z dôvodu, že predmetné členské schôdze neboli uznášaniaschopné, uskutočnili sa v rozpore s článkom IV stanov, pričom bolo na nich rozhodnuté o vylúčení niektorých riadnych členov a o odvolaní platne

zvolených orgánov a schválení zmenených stanov združenia v rozpore so záujmami žalobcov ako členov občianskeho združenia. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 18Co/321/2015-365 zo dňa 26.6.2017 ako odvolací súd, na základe odvolania podaného žalovaným, potvrdil predmetný rozsudok o neplatnosti rozhodnutí prijatých na členských schôdzach dňa 24.5.2005 a dňa 26.8.2005. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie podané žalovaným uznesením sp.zn. 5Cdo/131/2018 z 28.3.2019 odmietol. Poukazujúc na uvedené nebolo možné vychádzať zo záverov prijatých na týchto schôdzach a odvolací súd pri ustálení skutkového stavu na nich neprihliadal.

23. Dňa 17.12.2005 sa uskutočnila mimoriadna členská schôdza Ruského klubu-1923 v Prešove, na ktorú bolo v zmysle zápisnice z uvedenej schôdze pozvaných 62 členov, pričom sa jej zúčastnilo 36. Bola zvolaná Výborom podľa čl. V bod 5 písm. a) stanov. Na predmetnej schôdzi došlo k voľbe mandátovej, volebnej a návrhovej komisie a zároveň k voľbe nového výboru RK-1923. Taktiež došlo k schváleniu zmeny stanov. Členská schôdza schválila vylúčenie S. Z., Dr. L.. G. N., W. a L.. A. N. z radov členov Ruského klubu-1923 z dôvodu opakovaného porušovania stanov a konania, ktoré poškodzujú dobré meno združenia. Postavila členstvo v združení doc. Dr. M. A., Y.. a Dr. S. G. z dôvodu podpory vyššie uvedených členov v hrubom porušovaní stanov a zákona č. XX/XXXX Zb. Uvedené závery členskej schôdze neboli napadnuté, preto je nevyhnutné pri ustálení skutkového stavu na nich prihliadať.

24. Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Prešov sp.zn.21S/5/2005, konkrétne z oznámenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 26.11.2009 je zrejmé, že združenie s názvom Pôvodný Ruský klub - 1923 v Prešove bolo na Ministerstve vnútra SR zaregistrované podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov 20.2.1992 pod č. VVS/1-900/90-5177 ako združenie s názvom Ruský klub-1923. Ministerstvo ku dňu 26.11.2009 evidovalo združenie pod názvom Ruský klub-1923 so sídlom klubu Hlavná 62, 08001 Prešov a štatutárnym zástupcu bol S. Z.. Zároveň ministerstvo zaslalo do predmetného konania stanov, ktoré mu boli združením predložené na vedomie a to stanov zo dňa 17.2.1992, ktorých registrácia bola vykonaná dňa 20.2.1992 pod č. VVS/1-900/90-5177, stanov zo dňa 13.1.2004, ktoré boli ministerstvom vzaté na vedomie ku dňu 26.7.2004, stanov zo dňa 9.4.2005, ktoré boli ministerstvom vzaté na vedomie ku dňu 7.6.2005, stanov zo dňa 26.8.2005, ktoré boli ministerstvom vzaté na vedomie ku dňu 22.9.2005, stanov zo dňa 17.12.2005, ktoré boli ministerstvom vzaté na vedomie ku dňu 5.1.2006, stanov zo dňa 14.1.2006, ktoré boli ministerstvom vzaté na vedomie ku dňu 25.1.2006, stanov zo dňa 1.3.2006, ktoré boli ministerstvom vzaté na vedomie ku dňu 3.4.2006, stanov zo dňa 17.3.2006, ktoré boli ministerstvom vzaté na vedomie ku dňu 20.4.2006, stanov zo dňa 15.6.2006, ktoré boli ministerstvom vzaté na vedomie ku dňu 4.8.2006, stanov zo dňa 26.9.2006, ktoré boli ministerstvom vzaté na vedomie ku dňu 9.10.2006, stanov zo dňa 16.11.2006, ktoré boli ministerstvom vzaté na vedomie ku dňu 8.12.2006, stanov zo dňa 23.1.2007, ktoré boli ministerstvom vzaté na vedomie ku dňu 19.2.2007.

25. Poukazujúc na predmet konania a to určenie neplatnosti rozhodnutí prijatých na členskej schôdzi združenia dňa 14.1.2006 a rozhodnutí výkonného výboru žalovaného zo dňa 14.1.2006, odvolací súd vychádzal zo Stanov žalovaného prijatých dňa 17.12.2005, vzatých na vedomie Ministerstvom vnútra SR dňa 5.1.2006, ktoré boli v čase konania členskej schôdze dňa 14.1.2006 v platnosti a účinnosti. V zmysle čl. III ods.2 predmetných stanov, členov RK-1923 prijíma členská schôdza na návrh výkonného výboru a na základe písomnej prihlášky. Z čl. V bod 3 písm. c) stanov vyplýva, že do pôsobnosti členskej schôdze patrí prijímanie a vylučovanie členov. V bode 5 predmetného článku je upravená pôsobnosť Výkonného výboru RK-1923, pričom jednou z kompetencií je aj zvolávanie riadnych a mimoriadnych členských schôdzi. Z článku VI bod 1 je zrejmé, že štatutárnym zástupcom RK-1923 je predseda RK-1923, ktorý v súlade so stanovami zvoláva riadne a mimoriadne členské schôdze.

26. Následne dňa 14.1.2006 došlo k uskutočneniu ďalšej členskej schôdze, pričom zo zápisnice vyplýva, že sa jej zúčastnilo 24 členov z 31 zaregistrovaných členov, pričom neprítomní boli traja členovia a štyria členovia boli ospravedlnení. Na tejto schôdzi prebehli voľby do mandátovej, volebnej a návrhovej komisie, do kontrolnej a revíznej komisie a taktiež voľby do výboru RK-1923, do ktorého boli zvolení S. Z., A. N., G. N., M. A., S. G., V. N. a M. H.. R. došlo k schváleniu zmeny stanov. Neplatnosť rozhodnutí prijatých na predmetnej schôdzi je predmetom tohto konania. Žalobcovia namietali neplatnosť rozhodnutí z dôvodu, že členská schôdza nebola uznášaná schopná, nakoľko podľa žalobcov malo združenie v čase konania schôdze 54 členov, teda 24 prítomných osôb nedosahuje kvórum a zároveň do jednotlivých orgánov združenia boli zvolené osoby, ktoré boli zo združenia vylúčené.

27. Zo zoznamu členov združenia k 14.1.2016 (čl.55), predložených p. Z., vyplýva, že k uvedenému dňu združenie evidovalo 31 členov. Podľa menného zoznamu evidovaných a registrovaných členov RK-1923 k 14.1.2006, predložených žalobcami na čl. 110 je zrejme, že predmetné združenie malo ku dňu konania členskej schôdze dňa 14.1.2006 54 členov, z toho 18 členovia boli prijatí na členskej schôdži dňa 17.12.2005 a 6 členov prijatých na schôdži dňa 9.4.2005. Uvedenému zodpovedá aj menný zoznam prijatých členov dňa 17.12.2005 na čl. 62 spisu a zoznam členov prijatých na schôdži 9.4.2005 uvedený v zápisnici z predmetnej schôdze (čl.30 pripojeného spisu Okresného súdu Prešove sp.zn.21S/5/2005). Na členskej schôdži dňa 17.12.2005 boli vylúčení z radov členov združenia S. Z., L. A. N. a L. Dr. G. N., W., čo vyplýva taktiež zo zápisnice z predmetnej schôdze. Taktiež žalobcovia predložili aj menný zoznam členov združenia k 15.3.1992, k 1.12.1998, k 31.3.1999 a k 1.1.2004, ktorý je zároveň podpísaný aj p. Z. (čl.116-119 spisu). Odvolací súd konštatuje, že pri určení počtu členov vychádzal zo zoznamu registrovaných členov k 1.1.2004 na čl.119, t.j. zoznamu podpísaného jednak p. N. a zároveň aj p. Z., nakoľko má za to, že v čase vyhotovenia tohto dôkazu bola medzi osobami podpísanými na listine vzájomná zhoda týkajúca sa členov združenia. V zmysle uvedeného zoznamu malo združenie ku dňu 1.1.2004 29 členov. Porovnaním členov združenia, uvedených v zoznamoch predložených stranami sporu k 14.1.2006, so zoznamom členov k 1.1.2004, odvolací súd konštatuje, že zoznam členov predložený žalobcami nezahŕňa 9 osôb vymenovaných v zozname k 1.1.2004 a zoznam členov združenia predložený žalovaným na čl. 55 neobsahuje 19 členov zo zoznamu uvedeného k 1.1.2004. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že pod názvom predmetného združenia vznikli dve skupiny z členov združenia, ktoré paralelne konali a vystupovali v mene združenia. Odvolací súd pre potreby rozhodnutia o podanej žalobe musel ustáliť celkový počet členov združenia, pričom bol povinný prihliadať na platne existujúci stav, vyvolaný nenapadnutím niektorých z rozhodnutí členských schôdži, resp. rozhodnutím o neplatnosti rozhodnutí prijatých na niektorých z konaných členských schôdži, preto pri ustálení počtu členov združenia vychádzal okrem uvedeného zoznamu členov k 1.1.2004 (29 členov) aj z tvrdenia žalovaného o prijatí 17 členov za obdobie rokov 2004 -2005, nakoľko do prijatia stanov dňa 9.5.2005 členstvo v združení vznikalo prijatím písomnej prihlášky výborom združenia a žalobcovia nespochybnili prijatie týchto ďalších členov. Odvolací súd však taktiež prihliadol na prijatie nových členov do združenia na členskej schôdži konanej dňa 9.5.2005 a dňa 17.12.2005, teda na prijatie ďalších 24 členov (6 + 18) a na vylúčenie troch členov (p. Z., p. N. a p. N.) na schôdži konanej dňa 17.12.2005. Na základe uvedeného má odvolací súd za preukázané, že v čase konania posudzovanej členskej schôdze dňa 14.1.2006 malo združenie 67 členov (29 členov + 17 členov + 6 členov + 18 členov - 3 členovia).

28. Vzhľadom na skutočnosť, že členskej schôdze konanej dňa 14.1.2006 sa zúčastnilo iba 24 členov združenia, odvolací súd dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, teda že na predmetnej schôdži sa nezúčastnilo kvórum, potrebné na konštatovanie uznášaniaschopnosti, a teda rozhodnutia prijaté na nej nemožno považovať za platné. Taktiež je nevyhnutné poukázať na to, že v zmysle zápisnice z predmetnej členskej schôdze, táto bola zvolaná Výborom RK-1923, v ktorom bol predsedom S. Z., pričom na schôdži konanej dňa 17.12.2005, ktorá nebola vyhlásená za neplatnú, teda stav, ktorý zaviedla je pre súd záväzný, došlo k voľbe nového Výboru, ktorý však členskú schôdzu dňa 14.1.2006 nezvolal, teda odvolací súd v spôsobe zvolania členskej schôdze ako aj v konštatovaní uznášaniaschopnosti členskej schôdze videl porušenie stanov platných k 14.1.2006, pričom na tejto schôdži došlo k prijatiu rozhodnutí, ktoré zasahovali do práv a právom chránených záujmov jednotlivých členov združenia, ktorí ani neboli pozvaní na členskú schôdzu, teda bolo porušené ich právo zúčastniť sa na schôdži a uplatniť svoje hlasovacie práva, v dôsledku čoho rozhodnutia prijaté na tejto schôdži nemožno považovať za platné.

29. Odvolací súd vo vzťahu k vyššie uvedenému konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie, na základe ktorého dospel k správnym skutkovým zisteniam, s ktorými sa odvolací súd v plnej miere stotožnil. Správne zistenému skutkovému stavu súdom prvej inštancie zodpovedá aj správne právne posúdenie veci, s ktorým sa odvolací súd taktiež stotožňuje. Vo vzťahu k namietanému nesprávnemu právnomu posúdeniu veci, odvolací súd uvádza, že tento dôvod je naplnený iba v prípade, ak súd prvej inštancie na zistený skutkový stav neaplikoval príslušnú právnu normu, aplikoval nesprávnu právnu normu, ak obsah právne normy súd nesprávne interpretoval alebo ak zákonné ustanovenie súd nesprávne na vec aplikoval. Z odvolania žalovaného nevyplýva tá skutočnosť, že by odvolateľ namietal niektorú z vyššie uvedených skutočností, teda odvolaciemu súdu nie je zrejme, ktoré ustanovenie považuje žalovaný za nesprávne použité, prípadne nesprávne aplikované na prejednávanú vec.

30. Čo sa týka odvolacej námietky žalovaného spočívajúcej v tom, že dňa 15.4.2005 bol B. N. vylúčený zo združenia rozhodnutím Výboru, pričom voči tomuto rozhodnutiu nepodal žalobu podľa § 15 zákona č. 83/1990 Zb., teda uvedené vylúčenie je v platnosti, odvolací súd poukazuje na to, že dňa 15.4.2005 boli účinné ešte stanovy zo dňa 13.1.2004, v ktorých v ustanovení čl. III bod 3 písm. c) stanov je upravená pôsobnosť výboru, pričom v zmysle uvedeného do právomoci výboru patrí dávať návrhy na vylúčenie členov RK. Z uvedeného je zrejmé, že výbor nemá oprávnenie rozhodnúť o vylúčení člena, je oprávnený podať iba návrh, o ktorom rozhoduje členská schôdza ako najvyšší orgán združenia. Vzhľadom na to, že rozhodnutia členskej schôdze zo dňa 24.5.2005 boli vyhlásené za neplatné, pričom jedným z nich bolo aj rozhodnutie o vzatí na vedomie vylúčenie člena O.. B. N. zo združenia, odvolací súd má za to, že v čase konania členskej schôdze dňa 14.1.2006, tento nebol zo združenia platne vylúčený a naďalej bol členom združenia, preto uvedenú námietku žalovaného odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

31. K tvrdeniu žalovaného, že súd prvej inštancie jednak konštatoval, že z dôvodu neplatnosti členských schôdzi platí stav pred májom 2005 a zároveň vychádzal zo záverov vyvolaných členskou schôdzou zo dňa 17.12.2005, odvolací súd uvádza, že aj s týmito závermi súdu prvej inštancie súhlasí, pričom žalovaný ich nesprávne interpretuje. Odvolací súd vzhľadom na vyhlásenie rozhodnutí členských schôdzi zo dňa 24.5.2005 a 26.8.2005 za neplatné, na tieto neprihliadal, pričom ale bol povinný vychádzať jednak z rozhodnutí prijatých na členskej schôdzi dňa 9.4.2005, ktorá nebola vyhlásená za neplatnú a taktiež aj z rozhodnutí prijatých na schôdzi dňa 17.12.2005, keďže ani táto nebola vyhlásená za neplatnú, čiže sa jedná o kontinuálne nadväzujúcu činnosť členskej schôdze, ktorej závery prijaté dňa 9.4.2005 a 17.12.2005 sú platné, a teda je nevyhnutné z nich vychádzať pri úprave právnych vzťahov v združení a činnosti uvedeného združenia.

32. Čo sa týka námietky nemožnosti prihliadania na členskú schôdzu dňa 17.12.2005 z dôvodu, že nebola uznášaniaschopná, keďže 18 členov, ktorí boli započítaní do kvóra neboli na začiatku schôdze členmi združenia, v tomto smere je nevyhnutné poukázať na to, že uvedené nemôže byť predmetom tohto konania, nakoľko žalovaný, teda združenie, napriek vedomosti o uskutočnení členskej schôdze a existencii rozhodnutí prijatých na tejto schôdzi, ktoré zodpovedali právomoci predmetného orgánu združenia, v zákonom stanovenej lehote nepodali žalobu na určenie neplatnosti týchto rozhodnutí, preto uvedené rozhodnutia nemožno vyhlásiť za neplatné a sú právne záväzné pre členov združenia. Poukazujúc na uvedené odvolací súd považuje odvolacie námietky za nedôvodne a neumožňujúce privedenie zmeny napadnutého rozhodnutia.

33. Správnemu rozhodnutiu vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o náhrade trov konania, ktorým súd prvej inštancie priznal úspešným žalobcom náhradu trov konania v plnom rozsahu proti neúspešnému žalovanému v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

34. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie posúdil ako vecne správne a to vo veci samej ako aj vo výroku o trovách konania, preto ho postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

35. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní vo veci samej boli úspešní žalobcovia, avšak vzhľadom na tú skutočnosť, že im žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd s poukazom na zásadu hospodárnosti podľa čl. 17 Základných princípov CSP o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že ju úspešným žalobcom nepriznal.

36. Uvedené rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta CSP, § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).