

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18Csp/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204143
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Zuziaková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418204143.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábřežíe 8/A, Bratislava, proti žalovanému: X. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, T. o zaplatenie 121,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 121,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 121,38 € od 6.9.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.8.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 121,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 121,38 € od 6.9.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 28.11.2014 poistnú zmluvu č. 6582434403 na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného polročne. Poistenie zaniklo dňa 5.9.2015 z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé, resp. ďalšie poistné obdobie. Žalobca si uplatnil právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. 5.9.2015 v sume 121,38 €.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal celkom nečinný, žalovaný nárok nerozporoval a prostriedky procesnej obrany nevyužil.

3. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 18Csp 105/2018 zo dňa 9.7.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcov sumu vo výške 121,38 € s príslušenstvom a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Voči predmetnému rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5CoCsp 10/2020-88 zo dňa 28.4.2020 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že zo žaloby, resp. pripojených listinných dôkazov vyplýva, že strany sporu uzavreli dňa 28.11.2014 poistnú zmluvu č. 6582434403, na dobu neurčitú, poistenie rodinného domu zo začiatkom poistenia od 5.12.2014, pričom dohodli celkové ročné poistné vo výške 161,84 €, splatné v splátkach vo výške 80,92 €. Keďže poistná zmluva ani pripojené všeobecné poistné podmienky neobsahujú údaje o splatnosti poistného, je podľa odvolacieho súdu potrebné uzavrieť jednak moment splatnosti poistného (v zmysle § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia, podľa Čl. XVII bodov 4. a 5. Všeobecných poistných podmienok žalobcu pre poistenie majetku občanov /

VPPMO 108/ je poistné obdobie jeden poistný rok, čo je obdobie dvanásť po sebe nasledujúcich mesiacov, ktorého začiatok pripadá na výročný deň vzniku poistenia), tiež ale, či vzhľadom na dojednané splátky poistného poistenie zaniklo už po nezaplatení prvej splátky splatnej dňa 5.12.2014, resp. až po nezaplatení druhej splátky ročného poistenia, a kedy došlo k splatnosti tejto druhej splátky. Najmä však bude úlohou žalobcu vysvetliť, ktoré bolo prvé resp. ktoré bolo ďalšie poistné obdobie s tým, že v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne, ak poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, a v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy, pričom výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené, a to isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

5. Žalobca na výzvu súdu oznámil, že ako vyplýva z textu poistnej zmluvy č. 6582434403- 1.strana, časť „Všeobecné údaje o zmluve“ - periodicita platenia poistného bola určená polročne, t.j. poistné bolo splatné v polročných splátkach. Poistné za prvé (ročné) poistné obdobie bolo splatné v dvoch splátkach, splatných dňa 5.12.2014 a 5.6.2015. Poistenie zaniklo po uplynutí troch mesiacov od splatnosti druhej splátky (t.j. poslednej za prvé poistné obdobie), v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže platenie poistného bolo dohodnuté v splátkach, zánik poistenia sa mohol viazať až na dátum splatnosti poslednej splátky. Nakoľko posledná splátka poistného za prvé (ročné) poistné obdobie bola splatná dňa 5.6.2015, k zániku poistenia došlo dňa 5.9.2015. Medzi stranami nebolo dohodnuté, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh, v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Poistné obdobie bolo v zmysle Poistnej zmluvy ročné, pričom prvé poistné obdobie trvalo od začatia poistenia - dňa 5.12.2014 do 4.12.2015. Každé ďalšie poistné obdobie začínalo dňa 5.12. príslušného roka a končilo dňa 4.12. nasledujúceho roka. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného za prvé poistné obdobie, t.j. zánik poistenia sa spravoval § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka - zánik poistenia nastal po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti poslednej splátky.

6. Súd žalovaného vyzval, aby sa v vyjadrení žalobcu v lehote 15 dní vyjadril; žalovaný prevzal výzvu súdu dňa 27.7.2020, avšak v stanovenej lehote a ani do dnešného dňa sa nevyjadril a v konaní tak ostal pasívny.

7. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na 3.12.2020, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 30.11.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 30.9.2020, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 C. s. p.

8. Súd v intenciách odvolacieho súd vec opätovne prejednal a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom poistnej zmluvy pre poistenie domu, bytu a domácnosti „bezstarostný domov“ zo dňa 28.11.2014, zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 16.11.2015, vyjadrenie žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

8.1. Žalobca uzatvoril dňa 28.11.2014 so žalovaným poistnú zmluvu č. 6582434403, predmetom ktorej bolo poistenie rodinného domu so začiatkom poistenia od 5.12.2014 na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné v mesačných splátkach vo výške 80,92 €. Keďže žalovaný nezaplatil poistné v termíne splatnosti, žalobca ho výzvou zo dňa 16.11.2015 vyzval na úhradu poistného vo výške 121,38 € za obdobie do zániku poistenia dňa 5.9.2015. Žalovaný dlžné poistné žalobcovi neuhradil. Žalobca si preto v konaní uplatnil v súlade s ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistné do zániku poistenia 5.9.2015 v sume 121,38 €. Z dopĺňujúceho vyjadrenia žalobcu súd zistil, že periodicita platenia poistného bola určená polročne, t.j. poistné bolo splatné v polročných splátkach. Poistné za prvé (ročné) poistné obdobie bolo splatné v dvoch splátkach, splatných dňa 5.12.2014 a 5.6.2015. Poistenie zaniklo po uplynutí troch mesiacov od splatnosti druhej splátky (t.j. poslednej za prvé poistné obdobie), v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže platenie poistného bolo dohodnuté v splátkach, zánik poistenia sa mohol viazať až na dátum splatnosti poslednej splátky. Nakoľko posledná splátka poistného za prvé (ročné) poistné obdobie bola splatná dňa 5.6.2015, k zániku poistenia došlo dňa 5.9.2015. Medzi stranami nebolo dohodnuté, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh, v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Poistné obdobie bolo v zmysle Poistnej zmluvy ročné, pričom

prvé poistné obdobie trvalo od začatia poistenia - dňa 5.12.2014, do 4.12.2015. Každé ďalšie poistné obdobie začínalo dňa 5.12. príslušného roka a končilo dňa 4.12. nasledujúceho roka. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného za prvé poistné obdobie, t.j. zánik poistenia sa spravoval § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka - zánik poistenia nastal po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti poslednej splátky.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

11. Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

12. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je, bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z predložených listinných dôkazov a z vyjadrenia žalobcu mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 28.11.2014 poistnú zmluvu č. 6582434403, na základe ktorej bol žalovaný povinný platiť poistné v mesačných splátkach vo výške 80,92 €. Nakoľko žalovaný nezaplatil poistné za prvé a ani ďalšie poistné obdobie, poistná zmluva zanikla dňom 5.9.2015. Zánik zmluvy oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 16.11.2015 a zároveň ho vyzval na zaplatenie neuhradeného poistného do zániku zmluvy vo výške 121,38 €. Na základe vyjadrenia žalobcu súd ustálil, že keďže poistné bolo splatné v polročných splátkach, poistné za prvé (ročné) poistné obdobie bolo splatné v dvoch splátkach, splatných dňa 5.12.2014 a 5.6.2015. Poistenie zaniklo po uplynutí troch mesiacov od splatnosti druhej splátky (t.j. poslednej za prvé poistné obdobie), v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže platenie poistného bolo dohodnuté v splátkach, zánik poistenia sa mohol viazať až na dátum splatnosti poslednej splátky. Nakoľko posledná splátka poistného za prvé (ročné) poistné obdobie bola splatná dňa 5.6.2015, k zániku poistenia došlo dňa 5.9.2015. Medzi stranami nebolo dohodnuté, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh, v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Poistné obdobie bolo v zmysle Poistnej zmluvy ročné, pričom prvé poistné obdobie trvalo od začatia poistenia dňa 5.12.2014 do 4.12.2015. Každé ďalšie poistné obdobie začínalo dňa 5.12. príslušného roka a končilo dňa 4.12. nasledujúceho roka. Žalovaný sa tak dostal do omeškania s platením poistného za prvé poistné obdobie, t.j. zánik poistenia sa spravoval § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zánik poistenia nastal po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti poslednej splátky. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžné poistné neuhradil, súd ho zaviazal na jeho zaplatenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,05 % od 6.9.2015 až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 % + 5 percentuálnych bodov.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči neúspešnému žalovanému.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.