

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9CoCsp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119282280
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:6119282280.5

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. proti žalovanému: R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX/XXX, XXX XX B. J., právne zastúpenému Advokátska kancelária Hudzík & Partners s. r. o., so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 251 654, o zaplatenie 10.443,91 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 6Csp/36/2019-126 zo dňa 13.05.2020 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „I. Súd žalobu zamieťa.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.“

V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že dňa 17.12.2015 žalobca a právny predchodca žalovaného uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 10.000 eur. Dlh žalovaného sa stal splatným po tom, čo žalobca uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhradzania splátok riadne a včas, a to listom zo dňa 04.07.2016, ktorým ku dňu 04.07.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť. V danom prípade, ako vyplýva z Upozornenia- Výzvy na úhradu dlžnej časti úveru zo dňa 08.06.2019 a aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.03.2019, bol žalovaný v omeškaní so zaplatením splátky s dátumom 25.03.2016 (podľa výzvy bola pohľadávka žalovaného dňa 07.06.2016 viac ako tri mesiace po lehote splatnosti a podľa aktuálneho stavu úveru v časti zaplatenej splátky je ako posledná pred zosplatením úveru uvedená splátka zaplatená dňa 25.02.2016), ktorú nezaplatil riadne a včas a ak žalobca ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 04.07.2016 podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre nezaplatenie splátky, ktorá bola splatná dňa 25.03.2016, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto splátky, t. j. najneskôr od 26.03.2016 a uplynula dňa 26.03.2019.

Uzavrel, že svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu žalovaného z úveru si žalobca uplatnil až žalobou podanou na upomínacom súde dňa 30.04.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 26.03.2019. V dôsledku úspešného uplatnenia námietky premlčania zo strany žalovaného na pojednávaní súdu dňa 13.05.2020 nebolo možné v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčané právo žalobcovi ako veriteľovi priznať a z tohto dôvodu súd žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ustanovenia § 388 Civilného sporového poriadku ho zmenil tak, že vyhovie žalobe žalobcu, resp. v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku ho zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si vyčíslil trovy odvolacieho konania do výšky 963,89 eura.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdiť a rozhodnúť o tom, že žalobca je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že svoj nárok na súde uplatnil pred uplynutím premlčacej doby a súd prvej inštancie nesprávne vec právne posúdil, ak dospel k opačnému záveru. Zároveň odkázal na podrobnejšiu argumentáciu vo svojom odvolaní.

5. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdiť.

6. Pri skúmaní podmienok odvolacieho konania odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané oneskorene. Z elektronickej doručky vyplýva, že napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 18.05.2020. Rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie odvolania.

7. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa ust. § 121 ods. 5 CSP je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobcovi bol napadnutý rozsudok doručený dňa 18.05.2020 a zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 19.05.2020.

11. Posledným dňom na podanie odvolania bol utorok 02.06.2020. Odvolanie však bolo podané elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom až dňa 03.06.2020 (streda).

12. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané v súlade s ust. § 386 písm. a) CSP.

13. Z dôvodu rozhodnutia o podanom odvolaní z procesných dôvodov, vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolací súd neposudzoval.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe § 396 ods. 1 podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca oneskoreným podaním odvolania procesne zavinil odmietnutie odvolania, ktorého dôsledky sú obdobné ako pri zastavení konania, t.j. odvolacie konanie bolo „ukončené“ bez toho, aby odvolací súd posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozsudku (§ 256 ods. 1 v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP).

Z týchto dôvodov priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % protistrane, teda žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.