

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-17P/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223200222
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7223200222.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci manželov: J. Q., M.. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, B. a C. Q.D., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, B., v konaní o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: R. Q., M.. XX.XX.XXXX J. M.C. Q., M.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9 takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania J. Q., D.. Y., M.. X.X.XXXX, J. C. Q., M.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. I., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XXX, r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode zveruje mal. R. Q., M.. X.X.XXXX a mal. M. Q., M.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otca zaväzuje prispievať na výživu mal. R. sumou 75 eur mesačne a mal. M. 40 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku vo výroku o rozvode manželstva opakovane do budúcnosti.

V. Styk otca s mal. R. a M. neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka návrhom doručeným súdu 9.1.2023 doplneným dňa 26.1.2023 žiadala svoje manželstvo s manželom rozviesť, maloleté deti pochádzajúce z manželstva na čas po rozvode zveriť do jej osobnej starostlivosti. Výživné otca na mal. R. žiadala určiť vo výške 75 eur mesačne a na mal. M. sumou 20 eur mesačne, pretože maloletá nie je jeho biologickou dcérou. Styk oca s deťmi nežiadala upraviť nakoľko s deťmi sa nestýka. Z ich manželstva pochádza i toho času plnoletý syn R., ktorý má svoju rodinu. V spoločnej domácnosti býva s partnerom, ktorý má dve maloleté deti. Chcú uzatvoriť manželstvo a vytvoriť svojim deťom kompletnú rodinu. Uviedla, že s manželom nežijú spolu viac ako 5 rokov. Manžel sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Je zamestnaná. Poberá prídavky na deti. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Podaním doručeným súdu 28.7.2023 špecifikovala svoj mesačný príjem sumou od 750-800 eur. Na mal. deti poberá prídavky v sume 120 eur mesačne. Za podnájom uhrádzajú s partnerom 500 eur mesačne každý v polovičnej výške. Za stravu uhrádza 500-600 eur mesačne. Na úhradu tohto výdavku jej partner taktiež

prispeva polovičnou sumou. Za drogériu uhrádza 70 eur, mobil 100 eur, cestovné 60 eur mesačne. Mal. M. uhrádza v škole 50 eur, R. uhrádza vreckové sumou 30 eur mesačne.

2. Manžel vo vyjadrení k návrhu uviedol, že v období posledných 12 mesiacov nemal stály príjem. Sporadicky si privyrábal brigádnickou činnosťou z ktorej dosahoval príjem od 20 do 100 eur mesačne. Je nemajetný, nemá žiadne úspory. Sú voči nemu vedené exekúcie. Dlžné sumy nemá z čoho uhrádzať. Nie je vedený na úrade práce. Po prepustení z výkonu trestu sa pokúsi vybaviť si dôchodok a dávku v hmotnej núdzi. Má zdravotné problémy. Nemá kde bývať, je bezdomovec. Súhlasí so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti manželky. Chce, aby ich mohol navštevovať a tráviť s nimi voľný čas.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré sa manžel nedostavil. Doručenie predvolania mal súd preukázané fikciou v súlade s ust. § 116 ods. 1 CSP. Pojednávanie vykonal v súlade s ustanovením § 180 CSP v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, kolíznej opatrovníčky a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

4. Manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. I. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

5. Manželka na pojednávaní dňa 3.4.2024 na návrhu zotrvala s výnimkou výživného na mal. M., ktoré žiadala určiť v minimálnej zákonnej výške. Z jej výpovede vyplynulo, že manželstvo s manželom uzavreli po predchádzajúcej 1,5-ročnej známosti. Vážne nezhody v manželstve sa začali vyskytovať pred cca 6 rokmi. Manžel užíval alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Kvôli alkoholu prišiel opakovane o prácu. Bol nezamestnaný, finančne neprispieval do domácnosti, nepomáhal jej v starostlivosti o deti. Pod vplyvom alkoholických nápojov bol vulgárny a agresívny. Opakovane bol počas manželstva odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť. Aktuálne je voči nemu vedené ďalšie trestné konanie o čom má informáciu od jeho sestry. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti po dobu 6 rokov. Z bytu bol vykázaný policajtmí, ktorých privolala nakoľko pod vplyvom alkoholických nápojov bol agresívny a rozbíjal nábytok. Od uvedenej doby sa nepokúšali o obnovenie manželského spolužitia. Pred cca 4 rokmi nadviazala mimomanželskú známosť ktorá trvá doposiaľ. S partnerom žijú v spoločnej domácnosti a plánujú spoločnú budúcnosť. Ich manželstvo je vážne rozvrátené. Z jej strany neprichádza do úvahy o obnovenie manželského spolužitia. Z ich manželstva pochádzajú 3 deti. Toho času sú maloletí R. a M.. Spolu s deťmi bývajú v podnájme v dvojizbovom rodinnom dome. Býva s nimi i jej partner a jeho maloletý syn. Je zamestnaná s čistým mesačným príjmom od 950 do 1100 €. Jeho výška je závislá od odpracovaných nadčasov. Z príjmu uhrádzajú s partnerom nájomné v celkovej výške 500 €, a to každý polovičnou sumou. Partner je zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa s rovnakým príjmom ako ona. Ďalej zo svojho príjmu uhrádza paušál za mobil pre seba a mal. R. v čom je zahrnutý i poplatok za TV a internet vo výške 150€ mesačne. Výdavok na stravu pre celú rodinu predstavuje 500-600 eur mesačne, na úhradu ktorého jej partner prispeva polovičnou sumou. Za nákup drogérie uhrádza 70 eur mesačne, cestovné 25 eur mesačne. Maloletý R. navštevuje 8 ročník základnej školy. V škole mu na začiatku školského roka uhradila poplatok ZRPŠ vo výške 40 €. Školské potreby a pomôcky mu zakupuje sporadicky podľa potreby za čo uhrádza 10 €. Maloletý sa nestravuje v škole. Výdavok na jeho stravu predstavuje 70 až 80 € mesačne. Ošatenie a obuv mu zakupuje podľa potreby, v minulom mesiaci mala v tejto súvislosti výdavok 120 €. Za MHD mu zakupuje mesačník vo výške 12,50 eur mesačne. Aktuálne mu uhrádza vreckové vo výške 40 eur mesačne. Maloletý nenavštevuje žiadne krúžky. Je zdravý. Sporadicky mu zakupuje vitamíny. Navštevuje športovú triedu. V súvislosti s jeho športovými aktivitami nemá zvýšené výdavky. Maloletá M. navštevuje 2 ročník základnej školy. Na začiatku školského roka jej taktiež uhradila poplatok ZRPŠ vo výške 40 € a poplatok do triedneho fondu vo výške 10 €. Stravuje sa v škole, za čo jej uhrádza manipulačný poplatok vo výške 8 €. Školský klub nenavštevuje. Taktiež nenavštevuje žiadne krúžky. Na zakúpenie školských pomôcok jej mesačne uhrádza cca 15 €, stravu v domácom prostredí 70 až 80 €. Ošatenie jej zakupuje sporadicky, mesačník MHD jej zakupuje raz za dva mesiace vo výške 10 €. Jej zdravotný stav je dobrý. Rovnako jej sporadicky zakupuje vitamíny. Výdavok na školu vyčíslený na maloletú v písomnom vyjadrení nie je aktuálny, nakoľko v tom čase navštevovala školský klub a spevácky krúžok, ktoré v súčasnej dobe nenavštevuje. Okrem týchto detí inú vyživovaciu povinnosť nemá. Ich plnoletý syn býva s družkou. Je riadne zamestnaný. Otec detí inú vyživovaciu povinnosť nemá. Od odchodu zo spoločnej domácnosti jej na výživu detí žiadnym spôsobom neprispieva. S deťmi sa pravidelne nestretáva ani ju za týmto účelom nekontaktuje. Deti príde navštíviť cca raz za štyri mesiace. Naposledy bol za deťmi teraz v nedeľu. Vonku krátko rozprával iba s mal. R.. Manžel nie je biologickým otcom maloletej M., otcovstvo k nej uznal súhlasným vyhlásením.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávani odporučila na čas po rozvode zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, výživné určiť vo výške zohľadňujúcej odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj možnosti, schopnosti majetkové pomery otca a jeho styk s deťmi neupraviť.

7. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 14.7.2023 matka poberá prídavok na maloleté deti od 1.1.2023 vo výške 120 eur mesačne.

8. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matka dosiahla v období od 04/2022 - 03/2023 čistú priemernú mesačnú mzdu 1 013,69 eur a čistý priemerný mesačný príjem 1 030,65 eur, v období od 04/23 do 06/23 dosiahla čistú priemernú mesačnú mzdu 870,94 eur

9. Podľa lustrácie v ZVJS otec v období od 27.2.2023 do 27.8.2023 vykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca uložený Okresným súdom Košice II v konaní OT/71/2023.

10. Závery sociálneho šetrenia v zmysle správy zo dňa 21.8.2023 zodpovedajú skutočnostiam zisteným na pojednávani. Úrad rodinu eviduje od roku 2015 z dôvodu podaného oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky a užívania omamných a psychotropných látok t.č. plnoletým synom R.. V minulosti matka s mal. R. bývala po dobu piatich rokov v krízovom centre R. nakoľko v rodine bolo prítomné násilie zo strany jej manžela. Maloletým deťom zabezpečuje výlučnú starostlivosť matka. Otec detí sa v čase sociálneho šetrenia nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Matka je zamestnaná s čistým mesačným príjmom 750-800 eur. Pracuje na 12-hodinové nočné zmeny. Mal. R. nastupuje v septembri do 8. ročníka základnej školy. Je v športovej triede. Nemá záujmové krúžky, je zdravý. Mal. M. nastupuje do 2. ročníka. Stravuje sa v školskej jedálni, navštevuje školský klub detí, je zdravá. V 1. ročníku navštevovala spevácky krúžok. Mal. M. uviedla, že s ockom sa nestretáva, lebo je v nemocnici. Nevie či by sa s ním chcela stretnúť, u mamky sa má dobre. Mal. R. uviedol, že chce bývať s mamkou, je u nej spokojný. S ockom by sa chcel stretávať, ale nevedel konkretizovať presné termíny.

11. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 7.11.2023 otec za obdobie posledných 12 mesiacov nepoberal a nepoberá dávku v nezamestnanosti a dávky nemocenského poistenia. V registri poisťovne nie je vedený ako zamestnanec.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 7.11.2023 otcovi bol v mesiaci 08/2023 vyplatený resocializačný príspevok vo výške 107,55 eur. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok ani iné sociálne dávky. Nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia trvala v období od 6.3.2013 do 31.3.2014 a vyradený bol z dôvodu nespolupráce s úradom.

13. Z evidenčných prostriedkov súdu bolo zistené, že Mestským súdom Košice v konaní K2-OT/71/2023 bol otcovi uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca v období od 27.2.2023 do 27.8.2023. V konaní vedenom pod č. OT/292/2023 mu bol trestným rozkazom právoplatným dňa 30.10.2023 uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. Na výkon trestu otec doposiaľ nenastúpil.

14. Súd v danom prípade aplikoval pri rozhodovaní tieto ustanovenia zákona o rodine č. 36/2005 Z.z.

15. Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomné rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

16. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

17. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

18. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

20. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

21. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 24 ods. 2, 3 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady pre rozvod manželstva. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Aktuálne miesto bydliska manžela nie je známe. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom. Podľa vyjadrenia manželky rozvrat manželstva nastal v dôsledku agresívneho správania manžela pod vplyvom alkoholických nápojov, v dôsledku čoho bol zo spoločnej domácnosti vykázaný políciou. V konaní mal súd preukázané, že manžel sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Manželstvo je dostatočne vážne rozvrátené, nemôže už plniť svoj účel, ktorým je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. V manželstve sa nerealizuje žiadna z jeho funkcií. Manželia spolu nežijú ako rodina, spoločne nehospodária, intímne spolu nežijú a spoločne nevychováajú deti pochádzajúce z manželstva. Manželka udržiava mimomanželskú známosť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd má za to, že od manželov nemožno očakávať obnovu manželského spolužitia, rozvrat je trvalý. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

26. Na čas po rozvoze súd zveril maloleté deti pochádzajúce z manželstva do osobnej starostlivosti matky, ktorá im zabezpečuje dlhodobo výlučnú starostlivosť. V jej starostlivosti o maloleté na základe prešetrenia pomerov neboli zistené žiadne nedostatky. Kolízny opatrovník odporučil zveriť deti do osobnej starostlivosti matke.

27. Pokiaľ ide o právo a povinnosť zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, ide o základné rodičovské práva a povinnosti, ktoré majú obaja rodičia. Súd preto uvedené právo priznal obom rodičom.

28. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má však niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou, alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

29. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, hygienické potreby, strava, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoj jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

30. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispieje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Žiadny právny predpis neurčuje rodičovi povinnosť pracovať, avšak zákon o rodine ukladá rodičovi povinnosť vyživovať svoje dieťa. Uvedená povinnosť rodičom vyplýva z ust. 62 Zákona o rodine. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb, pričom medzi základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, prípadne školské potreby. Pri určení výživného súd vychádza predovšetkým z odôvodnených potrieb maloletej, pričom platí premisa, že deti rovnakého veku majú v zásade rovnaké potreby (s výnimkou osobitných situácií, spočívajúcich napr. v zdravotnom stave a pod., ktoré skutočnosti v danom prípade zistené neboli), preto ich nie je potrebné osobitne preukazovať.

31. Otec je nezamestnaný. V evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je vedený. V období od 27.2.2023 do 27.8.2023 sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Pred výkonom trestu si sporadicky privyrábal brigádnickou činnosťou. V krátkej dobe po vykonaní trestu odňatia slobody bol opätovne odsúdený. Výkon trestu odňatia slobody doposiaľ nenastúpil. Zdržiava sa na neznámom mieste. Súd poukazuje na to, že rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, je povinný usmerňovať svoju pracovnú a životnú aktivitu tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Otec sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Tým, že opätovne bude vykonávať trest odňatia slobody, vlastným zavinením spôsobil stav, kedy bude jeho možnosť dosahovať príjem umožňujúci riadne plnenie vyživovacej povinnosti zmarená resp. značne obmedzená. Uvedené však nemá vplyv na rozhodovanie o výške výživného. Zníženie príjmu povinného rodiča vyplývajúce z jeho odsúdenia nie je možné vykladať na ťarchu maloletých detí. Otec na výživu detí dlhodobo neprispieva. Takýto prístup možno hodnotiť ako ľahostajný a nezodpovedný, ktorý nemôže byť na úkor maloletých detí. Pri určení výšky výživného súd uplatnil princíp potenciality príjmu otca na čo je v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine povinný prihliadnuť. Vychádzal z potenciálnych schopností a možností otca. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou rodiča. Zákon o rodine v § 62 ods. 1 zakotvuje výslovne povinnosť živiť dieťa. Otec je osobou v produktívnom veku bez preukázaných zdravotných ťažkostí obmedzujúcich či vylučujúcich ho z vykonávania pracovnej činnosti. Matka si plní vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou o deti, domácnosť, ako aj vecným plnením. Súd poukazuje na to, že nie je možné preniesť bremeno starostlivosti o dieťa iba na jedného rodiča. Otec sa na starostlivosti o deti

žiadnym spôsobom nepodieľa. Vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplní. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. S poukazom na uvedené súd má za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať súdom určené výživné i pokiaľ by bol zamestnaný s minimálnou mzdou, ktorá v tomto roku predstavuje 750 eur brutto. Poukazuje na to, že je povinnosťou otca pristupovať k otázke plnenia vyživovacej povinnosti zodpovedne. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti za danej dôkaznej situácie má súd za to, že určené výživné dostatočne zohľadňuje základnú mieru nevyhnutných potrieb detí.

32. Styk otca s deťmi neupravil, nakoľko tento sa plnohodnotne nerealizuje. Aktuálne miesto bydliska otca nie je známe.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Rozsudky o výživnom sú predbežne vykonateľné (povinnosť plniť vzniká dorúčením rozsudku bez ohľadu na podanie odvolania).

UPOZORNENIE :

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.