

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010498
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010498.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného V. A. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2 Pv 102/20/4404 zo dňa 31.8.2020, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 3.12.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný V. A., narodený XX.XX.XXXX v N., trvale bytom
N. - B. mesto, D. XX/X/X, t.č. v
Ústave ma výkon trestu odňatia slobody
D.,

je vinný, že

dňa 14.09.2019 v čase od 17.00 h do 19.00 h v N. D. na L. F. cesta číslo 2, v priestoroch predajne V. V., odcudzil tovar - 1 ks sada vrtákov a bitov X - line v hodnote 17,99 Eur, 1 ks set vrtákov / sr. Bitov X-line v hodnote 23,09 Eur, 1 ks sada bitov mini X-line v hodnote 9,99 Eur, 2 ks aku sada nožnice - rukavice v celkovej hodnote 179,98 Eur, 1 ks batéria Energy plus 2,0Ah 18 Li-ton v hodnote 39,99 Eur, 1 ks montérska taška na náradie značky Energy v hodnote 24,99 Eur, a to takým spôsobom, že najskôr z tovaru odstránil elektronické zabezpečovacie zariadenie proti odcudzeniu, vložil si takto pripravený tovar do montérskej tašky značky Energy a následne prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti V.. so sídlom W., F. číslo XX, J.: XXXXXXXX, celkovú škodu vo výške 296,03 Eur,

a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že

- bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-Y zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa 14.03.2019, postihnutý pokutou vo výške 100,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 30.08.2018,
- bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-Y zo dňa 04.12.2018, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, postihnutý pokutou vo výške 150,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 28.08.2018,
- bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-Y zo dňa 26.11.2018, právoplatným dňa 25.01.2019, postihnutý pokutou vo výške 100,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 08.08.2018,
- bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-Y zo dňa 26.11.2018, právoplatným dňa 25.01.2019, postihnutý pokutou vo výške 50,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 20.07.2018,

- bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-Y zo dňa 04.12.2018, právoplatným dňa 02.01.2019, postihnutý pokutou vo výške 110,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 21.05.2018,
- bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-Y zo dňa 28.01.2019, právoplatným dňa 28.02.2019, postihnutý pokutou vo výške 150,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 17.05.2018,
a tohto konania sa dopustil aj napriek skutočnosti, že
- bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T 12/2018 zo dňa 17.09.2018, právoplatným dňa 12.06.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To 41/2019 zo dňa 12.06.2019, odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T 39/2018 zo dňa 26.09.2018, právoplatným dňa 10.05.2019, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m), písmeno h) Trestného zákona) s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra spisová značka XT/XX/XXXX z 16.8.2019, odsúdenému doručený dňa 10.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2019 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti V. B., s.r.o. so sídlom W., Duklianska XX, IČO: 51231735 odcudzením vo výške 296,03 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala dňa 31.8.2020 pod sp. zn. 2 Pv 102/20/4404 obžalobu na obvineného V. A., nar. X.X.XXXX, bytom N. - B. V., D. č. XXX/X t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Súd obžalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním trestného rozkazu dňa 18.9.2020 pod sp. zn. 1T/38/2020 - 219, ktorý v zákonnej lehote napadol obvinený podaním odporu, v ktorom namietal výšku uloženého trestu.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré vyhlásenie súd považoval pre potreby ďalšieho konania za priznanie sa k spáchaniu skutku. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to predovšetkým kamerový záznam z predajne V.a 14.4.2019, preukazujúce vinu obžalovaného, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky a nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a to prečítaním odpisu z registra trestov, správ a charakteristík k osobe obžalovaného, oboznámením pripojených spisov a to Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/63/2013 a sp. zn. 3T/43/2019 a dokazovanie k výroku o náhrade škody prečítaním a oboznámením pokladničného dokladu č. 176/178 zo dňa 18.9.2019 spoločnosť J.9/2019 z 18.9.2019 ako aj pokladničného dokladu č. 4494 z 14.7.2020 .

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný má v evidencii priestupkov evidovaných viacero postihov za spáchanie priestupkov a to predovšetkým za spáchanie priestupkov proti majetku a to dňa 6.9.2018, 30.8.2018, 8.8.2018, 20.7.2018, 25.2.2016. Z pripojených rozhodnutí Okresného úradu Nitra mal súd preukázané, že obžalovaný bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. 1.2019, právoplatným dňa 14.03.2019, postihnutý pokutou vo výške 100,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 30.08.2018, rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-Y zo dňa 04.12.2018, právoplatným dňa 02.01.2019, postihnutý pokutou vo výške 150,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 28.08.2018, rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-Y zo dňa 26.11.2018, právoplatným dňa 25.01.2019, postihnutý pokutou vo výške 100,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 08.08.2018, rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. 26.11.2018, právoplatným dňa 25.01.2019, postihnutý pokutou vo výške 50,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 20.07.2018, rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-Y zo dňa 04.12.2018, právoplatným dňa 02.01.2019, postihnutý pokutou vo výške 110,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 21.05.2018, rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NR-O zo dňa 28.01.2019, právoplatným dňa 28.02.2019, postihnutý pokutou vo výške 150,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 17.05.2018. Z pripojeného odpisu z registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom súd poukazuje na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T 12/2018 zo dňa 17.09.2018, právoplatným dňa 12.06.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To 41/2019 zo dňa 12.06.2019, kedy bol odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn.

21T 39/2018 zo dňa 26.09.2018, právoplatným dňa 10.05.2019, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/63/2019-189 zo dňa 16.8.2019, obvinenému doručený dňa 10.10.2019 a právoplatný dňa 9.12.2019, ktorým bol odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (za skutky zo dňa 18.4.2019, 13.5.2019 a 16.5.2019 za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a povinnosť uhradiť poškodenému škodu.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatela a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, keď prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy pričom u obžalovaného zistil existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval) a existenciu príťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený) a podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov s poukazom na skutočnosť, že súd obžalovanému ukladal súhrnný trest). Základná trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného od 1.8.2019 je 6 mesiacov až 3 roky a pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 je trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky. Pri ukladaní súhrnného trestu súd postupoval podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, pretože obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy (prečiny) a ukladal trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný. V danom prípade bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 5T/63/2019-189 z 16.8.2019 obžalovaný odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.7.2019. Trestná sadzba preto v prípade pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 ako aj v prípade prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 je rovnaká a to 6 mesiacov až 3 roky. Po zohľadnení príťažujúcich okolností súd upravoval trestnú sadzbu podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona a takto upravená trestná sadzba predstavovala 16 mesiacov až 36 mesiacov. Obžalovaný sa skutku dopustil dňa 14.9.2019, teda trestný čin spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a to v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/63/2019, kedy súd rozhodol trestným rozkazom dňa 16.8.2019, ktorý bol odsúdenému doručený dňa 10.10.2019, o čom svedčí doručka podpísaná obvineným, (účinky odsudzujúceho rozsudku nastávajú až doručením trestného rozsudku, čiže uvedený trestný čin, za ktorý prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, musel byť spáchaný pred doručením trestného rozkazu) a preto súd ukladal súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, keď odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa v ustanovení § 42 odsek 1 Trestného zákona rozumie prvý odsudzujúci rozsudok o inom trestnom čine. Prvým odsudzujúcim rozsudkom bol trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/63/2019. Z uvedeného dôvodu súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa zákonného ustanovenia najprísnejšie trestného, ktorým v danom prípade s poukazom na rovnakú trestnú sadzbu trestných činov, ktoré boli spáchané za rôznej účinnosti Trestného zákona a to za účinnosti Trestného zákona účinného do 31.7.2019 a trestného činu spáchaného za účinnosti Trestného zákona účinného od 1.8.2019 a ukladal trest podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 a to s poukazom na § 2 odsek 1 Trestného zákona (keď v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudli účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší). Súd obžalovanému ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov s poukazom na ukládanie súhrnného trestu odňatia slobody, keď súd poukazuje na kriminálnu minulosť obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a ani postupne uložené tresty za jednotlivé trestné činy na neho nemali prevýchovný účinok. Súd je názoru, že takto uložený trest môže vytvoriť podmienky

na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol v budúcnosti riadny život ako aj zabezpečiť ochranu spoločnosti.

Súd je ďalej názoru, že aj keď sa obžalovanému javí ukladaný trest za neprimerane prísny (podanie odporu z uvedeného dôvodu), Okresný súd Nové Zámky v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/8/2020 rozhodnutím zo dňa 10.6.2020 právoplatným dňa 26.6.2020 už raz upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/63/2019 a to za prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaný dňa 19.7.2019 a preto je názoru, že konanie obžalovaného vo vzťahu ku skutku z 14.9.2019 s poukazom aj na spôsob spáchania skutku už nemožno nepotrestať (teda opätovne upustiť od uloženia súhrnného trestu).

Na výkon uloženého trestu súd odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože odsúdený pred spáchaním trestného činu, za ktorý mu bol uložený trest, bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodená spoločnosť V. B., s.r.o. so sídlom W., F. XX, J.: XXXXXXXX si uplatnila v konaní nárok na náhradu škody odcudzením vo výške 296,03 eur, ktorú mal súd preukázanú ako aj vyčíslenú z pokladničného dokladu č. 176/178 zo dňa 18.9.2019 uvedenej spoločnosti, faktúry č. XXPG/XXXX/X/XXXX z 18.9.2019 ako aj pokladničného dokladu č. 4494 z 14.7.2020, pričom súd poukazuje na priznanie obžalovaného sa k spáchaniu skutku. Vzhľadom na skutočnosť, že škoda poškodenému vznikla zavinením obžalovaného v dôsledku spáchaného trestného činu, nárok bol poškodeným riadne uplatnený a preukázaný, súd zaviazal obžalovaného uhradiť spôsobenú škodu poškodenému podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.