

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8T/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010309
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720010309.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci proti obžalovanému M. S., na hlavnom pojednávaní 3. decembra 2020 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný
M. S. nar. XX.X.XXXX v A. - Z. Z.,
trvale bytom C.,
prechodne bytom A. H. č. XXX, okres U. O.,
t. č. zamestnaný,
j e v i n n ý , ž e

v presne nezistenej dobe od 17.10.2018 do 14.1.2019 v rodinnom dome na Ul. C. č. XXX/XX v obci C., okr. A., postupne v malých finančných čiastkách ukradol z umelohmotného puzdra na okuliare bielej farby ukrytého na skrini v miestnosti spálne finančnú hotovosť v celkovej výške 120 eur, pričom v dobe od 13.1.2019 do 14.1.2019 to bola konkrétne suma vo výške 35 eur a následne v dobe od dňa 26.1.2019 v čase od 11.00 hod. do 09.00 hod. dňa 27.1.2019 ukradol finančnú hotovosť vo výške 100 eur v dvoch päťdesiat eurových bankovkách, ktoré boli ukryté v šijacom stroji v miestnosti obývacej izby, čím takto svojím skutkom spôsobil poškodenej G. S. z C. celkovú škodu na majetku krádežou finančnej hotovosti vo výške 200 eur, hoci bol za obdobný skutok, v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Okresným úradom Poprad, odbor všeobecnej a vnútornej správy, rozhodnutím pod č. OU-PP-OVVS-2018/006898-15, ktorým mu bola uložená sankcia 300 eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2018 a vykonateľnosť dňa 17.8.2018 a taktiež skutku sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 4T/108/2017 zo dňa 15.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2017, k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na chránenej osobe,
č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona a 38 ods. 2 Trestného zákona a podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/124/2018-97 zo dňa 26.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.9.2019, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., C. XXX/XX, prechodne bytom A., Z. 1370/16 - zariadenie pre seniorov, škodu vo výške 220 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní po vykonaní prvotných procesných úkonov zistil súd, že prokurátor a obžalovaný nechceli uzavrieť dohodu o vine a treste, poškodená navrhla, aby jej bol priznaný uplatnený nárok na náhradu škody. Poškodená po poučení v zmysle § 211 Trestného poriadku dala súhlas na pokračovanie v už začatom trestnom stíhaní proti obžalovanému jej synovi, a to aj napriek tomu, že bola oboznámená s výškou jemu hroziaceho trestu odňatia slobody.

Po poučení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný vyhlásil, že je nevinný. Po zákonom poučení využil svoje právo odoprieť vypovedať.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku súd na návrh prokurátorky prečítal zápisnicu o výpovedi obžalovaného z prípravného konania. Zo zápisnice vyplýva, že pri opakovanom poučení zo strany vyšetrovateľa policajného zboru využil svoje právo a odoprel vypovedať v rámci celého prípravného konania.

Ku skutku na hlavnom pojednávaní vypovedala svedkyňa - poškodená G. S. iba všeobecne s tým, že obžalovaný nič iné nerobil, len kutral a hľadal peniaze, a keď nejaké našiel, išiel do krčmy. Dobre si to nepamätala, ale jedenkrát si peniaze pred synom skryla do puzdra od okuliarov, už nepamätá koľko, ale jej ich odtiaľ zobral, raz v starodávnej skrini, aj odtiaľ ich vzal, aj zo sekretára. Raz to bolo 100 eur, inokedy 150 eur. Poukázala na svoju výpoveď na políciu, na ktorej trvala.

Súd na návrh prokurátorky predložil svedkyňi - poškodenej jej výpoveď zo dňa 1.4.2020 - prepis záznamu z výsluchu, po prečítaní ktorého uviedla, že táto výpoveď je pravdivá, viac nič podstatné k veci neuviedla. K použiteľnosti tejto výpovede poškodenej, ako aj ďalších v spise obsiahnutých sa súd vyjadrí pri súhrnnom hodnotení dôkazov.

Zo spáchania skutku obžalovaného usvedčuje svedecká výpoveď O. Neupauerovej - sestry obžalovaného a zároveň dcéry svedkyne poškodenej. Svedkyňa priznala, že situácia s týmto prípadom je neprehľadná, lebo brat mamu stále okrádal. Vzal jej z peňaženky hoci aj posledných 5 eur, ktoré prepil. Pamätá si, ako jej mama plakala do telefónu, že jej zmizli peniaze zo šijacieho stroja, z puzdra na okuliare, spod hlavy aj spod vankúša. Keď odchádzala do obchodu a nechala tašku na chvíľu bez dozoru, aj vtedy jej dokázal vziať peniaze. To vyvrcholilo tým, že ju mama požiadala, aby jej vybavila domov dôchodcov, že to už doma nevydrží. To bol jediný dôvod na odchod mamy do zariadenia pre seniorov. Do rodinného domu mal prístup len brat a mama, ale svedkyňa mala kľúče len od brány. Mamu

navštevovala každý týždeň, mama návštevy v dome neprijímala. Takto získané peniaze mame brat nikdy nevrátil. Vzťahy medzi nimi záviseli od toho, či mala peniaze, alebo nie. Brat na domácnosť neprispieval ničím. Jedenkrát, asi pred dvomi rokmi svedkyňa aj brata prichytila, ako berie mame z peňaženky 5 eur, za čo si kúpil alkohol. Krádeže zo šijacieho stroja, puzdra na okuliare alebo spod vankúša sa mohli stať podľa svedkyne pred dva a pol rokom. Brat sa vrátil z výkonu trestu v októbri 2018. Svedkyňa nevedela bližšie ohraničiť, v akom čase došlo ku krádežiam, myslela si, že peniaze spod vankúša vzal mame po výkone trestu. Mama jej po každej krádeži telefonovala. Riešili to tak, že mama nosila peňaženku na krku a celý dôchodok dávala vnučke. Mama zvykla mať pri sebe hotovosť 50 alebo 100 eur, podľa toho, či chcela ísť do obchodu. Pamätala si, že asi z puzdra na okuliare zmizlo 120 eur a zo stroja okolo 100 eur. Za krátky čas mohla odcudzená suma činiť aj 350 eur, pričom malé sumy neráta, z toho časť pred výkonom trestu a časť po jeho výkone. Brat bol už odsúdený, keď vzal mame televízor a dal ho do záložne. Mama ešte s otcom prepísali dom na brata s tým, že sa o nich postará a on dom zadlžil tak, že ho predal exekútor. Krádeže boli aj niekoľkokrát s mamou nahlasovať. Posledné však už nahlasovala mama, svedkyňa tam odmietala ísť.

Súd potom na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy. Z potvrdenia Obvodného oddelenia polície v Hranovnici vyplýva, že poškodená G. S. dňa 28.1.2019 podala oznámenie o priestupku proti majetku, krádeže 100 eur z obývačky jej domu. K tomu sa v spise nachádza aj úradný záznam, z ktorého sú zrejme bližšie okolnosti tejto krádeže, ku ktorej malo dôjsť zmieneného dňa o 9.00 hod. a k jej nahláseniu o 10.00 hod. Odcudzená suma vo výške 100 eur pozostávala z dvoch bankoviek s nominálnou hodnotou 50 eur. Poškodená sa vyjadrila aj ku skutočnosti, že s ňou na adrese jej trvalého bydliska nikto iný, okrem jej syna M. S. nebýva. Zo správy o výsledku objasňovania priestupku Obvodného oddelenia Policajného zboru Hranovnica zo dňa 29.1.2019 vyplýva, že poškodená G. S. oznámila priestupok proti majetku z ktorého spáchania je podozrivý jej syn M. S. s tým, že jej v čase od presne nezisteného dňa mesiaca september 2018 do 14.1.2019 mal postupne ukradnúť finančnú hotovosť vo výške 120 eur, kde tieto peniaze mala schované vo svojej izbe v puzdre od okuliarov. Vylúčila, že by sa jej do domu niekto vlámala, pričom jej syn peniaze už viackrát ukradol, za čo už bol aj vo výkone trestu, čo M. S. poprel. Do spisu bolo založené rozhodnutie Okresného úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy v ktorom bol obžalovaný priestupkovo postihnutý za 4 konania v časovom rozmedzí od 22.3.2017 do 12.3.2018, z toho tri skutky súvisia s krádežami finančných hotovostí ku škode poškodenej G. S..

Na základe návrhu prokurátorky za účelom zistenia, ktoré osoby a ako dlho po spáchaní skutkov ich príslušným orgánom nahlasovali vyžiadala si súd od Okresného úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy priestupkové spisy viažuce sa časovo a osobne na konania súvisiace so stranami v tomto konaní. Jednalo sa konkrétne o tieto priestupkové spisy: OU-PP-OVVS-2019/005824, OU-PP-OVVS-2019/004310, OU-PP-OVVS-2019/000575, OU-PP-OVVS-020/000187, OU-PP-OVVS-2019/000655, OU-PP-OVVS-2019/000813, OU-PP-OVVS-2017/011436, OU-PP-OVVS-2016/012261.

Takýmto postupom boli zistené nasledovné skutočnosti:

Priestupkové spisy Pr 2019/184-2LB, PR 2019/316-2LB, PR 2018/707-2LB a PR 2016/883-2IP sa týkajú skutkov z r. 2016 a ďalšie štyri priestupkové spisy PR 2018/352-2LB, PR 2018/303-2LB, PR 2018/461-2LB a PR 2018/414-2LB, kde sa nachádza rozhodnutie v každom zo spisov zo dňa 21.6.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.8.2018 týkajúcich sa štyroch skutkov, a to z 13.2.2018, 26.2.2018, 22.3.2017 a 12.3.2018, z čoho vyplýva, že netýkajú sa tieto priestupky doby, pre ktorú je obvinený trestne stíhaný, kedy sa mal dopustiť skutkov od septembra 2018 do 14.1.2019. Z pripojeného priestupkového spisu PR 2019/184-2LB vyplýva, že Okresný úrad rozhodnutím zo dňa 12.4.2019, ppl toho istého dňa zastavil konanie vo veci priestupku proti majetku podľa § 50/1 zák. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť obv. M. S. v presne nezistenom čase od septembra 2018 do 14.1.2019, pričom sa jedná o skutok, ktorý je vedený aj v obžalobe. Týmto rozhodnutím bola vec postúpená prokurátorovi, nakoľko skutočnosti nasvedčovali tomu, že ide o trestný čin. V tomto spise bola predvolá na prejednanie G. S., zápisnica o prejednaní priestupku je z 12.3.2019, pričom M. S. sa nedostavil, nedostavila sa ani poškodená. Zo správy o výsledku objasňovania priestupku OO PZ Hranovnica zo dňa 29.1.2019 vyplýva, že na tamojši útvar PZ oznámila G. S. priestupok proti majetku podľa § 50/1, z ktorého spáchania je podozrivý jej syn tým, že v čase od presne nezisteného dňa mesiaca september 2018 do 14.1.2019 mal postupne ukradnúť finančnú hotovosť vo výške 120 eur, kde tieto peniaze mala schované vo svojej izbe v puzdre od okuliarov. Vykonaným objasňovaním sa zistilo od oznamovateľky, že žije v dome sama so

synom M., nikto k ním nechodieval a vylučuje, aby sa do domu niekto vlámal. Vo veci bol vypočutý M. S., ktorý popiera, že svoju matku okradol. Oboznamuje záznam z 15.1.2019, podľa ktorého dňa 15.1.2019 o 10,30 sa dostavila na OO PZ C. G. S., ktorá uviedla, že chce podať oznámenie na svojho syna, ktorý jej sústavne kradne jej peniaze. V predmetnej veci uviedla, že v nedeľu 13.1.2019 išla v čase o 09,30 do kostola, kde si pred odchodom skontrolovala peniaze, nakoľko sa jej v minulosti viackrát stalo, že keď odišla do kostola, tak jej syn M. vždy ukradol peniaze. Keď odchádzala z domu, tak jej syn bol v tom čase doma. V čase o 10,30 prišla oznamovateľka domov z kostola a jej syn M. sa už doma nenachádzal. Ďalej ku veci uvádza, že peniaze si pred odchodom do kostola odložila do puzdra od okuliarov, kde tieto skryla za hodiny na svojej skrini. Keď prišla z kostola jej dom bol riadne uzamknutý, vylučuje, aby sa do domu niekto vlámal. Ďalej uviedla, že 14.1.2019 v pondelok si poobede išla skontrolovať peniaze, ktoré v nedeľu skryla na skriňu do izby, kde uviedla, že puzdro s okuliarmi v ktorom bola finančná hotovosť 35 eur tam nebolo. Uviedla, že tieto musel zobrať len jej syn. Ďalej uviedla, že keď prišiel minulého roku 2017 v septembri z výkonu trestu nakoľko jej kradol peniaze a bol za to odsúdený, od septembra 2018 do 12.1.2018 postupne ukradol z jej úspor 85 eur, ktoré doteraz nebola nikde nahlásiť, lebo nechcela aby mal jej syn M. z toho zase problémy. Týchto 85 eur jej kradol po malých čiastkach, ktoré mala skryté v tom istom puzdre na skrini vo svojej izbe, ale zakaždým jej prázdne puzdro nechal na skrini, no v nedeľu 13.1.2019 keď jej ukradol peniaze, tak jej zobral aj puzdro. Keďže syn Ján v nedeľu 13.1.2019 ukradol hotovosť 35 eur tak sa rozhodla, že to pôjde všetko nahlásiť, nakoľko jej došla trepezlivosť. V dobe od septembra 2018 do 14.1.2019 jej syn ukradol finančnú hotovosť v celkovej výške 120 eur. V priestupkovom spise PR 2019/316-2LB sa nachádza rozhodnutie z 12.4.2019, ktorým bolo priestupkové konanie zastavené a vec postúpená prokurátorovi, pretože by mohlo ísť o prečin krádeže. Skutok opísaný v tomto uznesení sa mal stať od 26.1.2019 od 11,00 hod. do dňa 27.1.2019 do 9,00 hod. v mieste trvalého bydliska v obci Hranovnica mal zobrať 2 ks 50 eurových bankoviek, ktoré boli ukryté v izbe v šijacom stroji, ku škode vlastníčky G. Valčkovej, čím jej takto spôsobil škodu 100 eur. Zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 5.3.2019 vyplýva, že poškodená uviedla 28.1.2019 na OO PZ Hranovnica, že včerajšieho dňa, t. j. 27.1.2019 v čas okolo 9,00 hod. zistila, že jej chýba 100 eur, konkrétne 2 50 eurové papierové bankovky, ktoré mala uložené v obývacej izbe rod. domu ukryté v šijacom stroji. V sobotu, t. j. 26.1.2019 v čase okolo 11,00hod. ich tam menovaná ukryla, nakoľko jej syn M. už v minulosti ukradol peniaze. V čase keď ukrývala peniaze jej syn sa doma nenachádzal. Včera jej syn v čase 12,00 hod. odišiel z domu do krčmy o hodinu sa vrátil, po hodine znova išiel do krčmy a vrátil sa o 16,00 pod vplyvom alkoholu, menovaná má podozrenie, že jej peniaze ukradol syn M., nikto s nimi doma nebýva, nikto iný u nich v tom čas nebol.

Súd potom dôkazy vyhodnotil jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti a mal spoľahlivo preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že tento spáchal obžalovaný M. S.. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo odoprieť vypovedať, podobne ako vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v pozícii obvineného, kde sa vyjadril iba ku svojej osobe. V spise sa nachádza zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 4.10.2019, kde obvinený taktiež využil svoje právo a k veci nevypovedal. Súd tento výsluch na hlavnom pojednávaní neprečítal, nakoľko na základe pokynu prokurátorky zo dňa 18.10.2019 bola vec odstúpená vyšetrovateľovi. Obžalovaný bol okrem toho vypočutý dňa 12.6.2019 povereným príslušníkom policajného zboru v pozícii podozrivého, kde vo veci vypovedal. Tento výsluch, rovnako ako výsluch M. S. v procesnom postavení svedka zo dňa 17.7.2019 vzhľadom na uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 10.9.2019 (zrejme nesprávne uvedený dátum 10.9.2018) o zrušení uznesenia povereného príslušníka Policajného zboru Hranovnica zo dňa 6.9.2019, ktorým bolo vznesené obvinenie voči M. S. súd taktiež neprečítal.

Treba dodať, že obžalovaný sa po výsluchoch poškodenej G. S. a svedkyne O. D. k ich výpovediam vyjadril, nemožno však konštatovať, že by to bolo konkrétne ku skutkovým okolnostiam prejednávanej trestnej veci.

Čo sa týka výpovedí poškodenej G. S. zo dňa 5.9.2019 tu podľa názoru súdu platí to isté, čo v prípade vypočutí obžalovaného, keď súd vzhľadom na uznesenie prokurátora z 10.9.2019 o zrušení uznesenia o vznesení obvinenia povereného príslušníka Policajného zboru Hranovnica zo 6.9.2019 túto výpoveď prečítať na hlavnom pojednávaní nemohol.

Počas výsluchu poškodenej G. S. na hlavnom pojednávaní po postupe podľa § 132 ods. 2 Trestného poriadku vyvstala zo vzniknutej procesnej situácie potreba postupu podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, keď na návrh prokurátorky súd pristúpil k odstraňovaniu rozporov v jej výpovediach. Súd potom

prečítal výpoveď poškodenej z prepisu záznamu z výsluchu konaného dňa 1.4.2020 v zariadení pre seniorov Poprad - Veľká. Súd neskôr tento prepis oboznámil na hlavnom pojednávaní ako vecný dôkaz v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku. Počas vykonávania tohto procesného úkonu musel súd dospieť k záveru, že výsluch poškodenej nebol vykonaný v súlade s ustanovením § 132 ods. 2 druhá a tretia veta. Pretože takýto dôkaz trpí vadami, súd nemohol naň prihliadať. To isté platí aj o výsluchu poškodenej zo dňa 27.1.2020 na Oddelení kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade. Prepis audiovizuálneho záznamu z tohto výsluchu bol taktiež oboznámený ako vecný dôkaz podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní.

Z uvedených procesných rozborov by bolo možné na tomto mieste skonštatovať, že prokurátorka sa v štádiu hlavného pojednávania dostala do dôkaznej núdze. Pokiaľ súd vyhodnotil aj ďalšie dôkazy, dospel k záveru, že nie je tomu tak.

Vyhodnotením ďalších dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaného zo spáchania skutku, ako už bolo skonštatované, usvedčuje najmä svedecká výpoveď O. D.. Svedkyňa bola zo strany poškodenej preukázateľne informovaná o každej drobnej krádeži peňazí. Do určitej doby chodili tieto skutky spoločne na príslušné orgány nahlasovať. Páchateľom nemohol byť nik iný, ako jej brat M. S., nakoľko nikto iný do domu, kde žila poškodená, nechodil. Prístup do neho mali iba obžalovaný a poškodená a ešte svedkyňa, ktorá mala prístup od brány. Svoju mamu navštevovala každý týždeň. I keď presne nevedela uviesť, kedy dochádzalo ku krádežiam, uviedla celkom presne, že z puzdra na okuliare mame zmizlo 120 eur, a zo šijacieho stroja okolo 100 eur. Tu treba pripomenúť, že tieto okolnosti sú aj predmetom skutku uvedeného v obžalobe. Touto výpoveďou bola preukázaná aj tá okolnosť, že poškodená od určitého času nosila peniaze pri sebe, alebo skôr na sebe, aby o ne neprišla a dôchodok si ukladala u rodiny. Logicky potom vyznieva, že túto situáciu vyriešila svedkyňa na žiadosť poškodenej odchodom do zariadenia pre seniorov.

Ako sčasti usvedčujúcu treba považovať aj výpoveď poškodenej na začiatku na hlavnom pojednávaní, z ktorej vyplýva, že obžalovaný jej vzal peniaze z puzdra na okuliare, i keď si nepamätá koľko, ale bolo to viackrát. Uviedla aj odcudzené sumy, ktoré dosahujú približne výšku uvedenú v obžalobnom návrhu. Tu treba uzavrieť, že poškodená si skutočne nemôže vzhľadom aj na svoj vek a najmä na množstvo týchto skutkov presne pamätať, o aké sumy sa jednalo, prípadne frekvenciu vykonaných krádeží. Netreba pripomínať, že puzdro na okuliare a kusy nábytku slúžili v tomto prípade najmä na ukryvanie peňazí pred obžalovaným.

Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčujú aj listinné dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Trestného poriadku. Týmito sú potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hranovnici zo dňa 28.1.2019 a z toho istého dňa z toho istého policajného orgánu záznam, podľa ktorého poškodená zistila že jej chýba 100 eur v dvoch 50 eurových bankovkách, ktoré mala ukryté v šijacom stroji a boli odcudzené v časovom rozmedzí od 26.1.2019 od 11.00 hod. do 09.00 hod. dňa 27.1.2019. Správa o výsledku objasňovania priestupku Obvodného oddelenia Policajného zboru Hranovnica z 29.01.2019 je podporným dôkazom vedúcim k presvedčeniu, že obžalovaný presne nezisteného dňa mesiaca september 2018 do 14.1.2019 postupne odcudzil poškodenej finančnú hotovosť vo výške 120 eur, ktoré peniaze mala schované vo svojej izbe v puzdre od okuliarov.

Z vyžiadaných a na hlavnom pojednávaní oboznámených priestupkových spisov vyplýva, že krádeže, ktoré sú predmetom trestného stíhania nahlasovala na príslušnom policajnom orgáne samotná poškodená a obidva skutky boli správnym orgánom postúpené prokurátorovi, nakoľko zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že ide o trestný čin. Priestupkový spis Okresného úradu Poprad PR 2019/184-2LB sa týka krádeže v celkovej výške 120 eur, ku ktorému malo dôjsť postupne od septembra 2018 do 14.1.2019 z puzdra od okuliarov poškodenej. Skutok bol polícii nahlásený 15.1.2019 a presne popísaný, kedy malo k nemu dôjsť, teda v ktorých dňoch, dokonca aj hodinách, ako aj dôvod, pre ktorý sa rozhodla uvedenú vec nahlásiť. Priestupkový spis toho istého správneho orgánu č. k. PR 2019/316-2LB sa zaoberal skutkom zhodne uvedeným v obžalobe, ktorý sa mal stať od 26.1.2019 od 11.00 hod. do 27.1.2019 do 9.00 hod. Konalo sa o odcudzenie hotovosti 100 eur v dvoch 50 eurových bankovkách ukrytých v šijacom stroji. Skutok poškodená nahlásila dňa 28.1.2019 policajnému orgánu. Vyjadrila sa, že peniaze mohol odcudziť iba jej syn M., ktorý to robieval aj v minulosti, pričom nikto iný v tom čase s nimi nebyval.

Z uvedeného vyplýva, že poškodená v čase spáchania skutkov si veľmi dobre pamätala akým spôsobom a na ktorých miestach peniaze pred obžalovaným doslova ukryvala, aby o ne neprišla, avšak napriek tomu, že pri schovávaní peňazí improvizovala, pričom ani to nepomohlo. Z tohto je aj zrejmé, že obidve krádeže poškodená nahlasovala hneď na druhý deň po tom, ako zistila krádeže peňazí. Z týchto preukázaných časových súvislostí bolo možné ustáliť presne na deň, kedy došlo k dokonaniu čiastkových skutkov zo strany obžalovaného.

Vyššie uvedené dôkazy vedú k záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Z dokazovania vyplynula potreba upraviť skutkovú vetu rozsudku, čo na záver navrhla aj prokurátorka doby spáchania skutku viažuceho sa na postupné odcudzovanie peňazí z umelohmotného puzdra na okuliare bielej farby ukrytého na skrini v miestnosti spálne. Ako sa preukázalo, nemohlo k nemu dôjsť tak, ako bol uvedený v obžalobe začiatok jeho páchania od septembra 2018, nakoľko inými dôkazmi sa nepochybne preukázalo, že obžalovaný M. S. dňa 16.5.2018 nastúpil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov vo veci Okresného súdu Poprad 4T 108/2017. Dňa 16.9.2018 nastúpil premenený trest odňatia slobody tiež v trvaní 4 mesiacov z veci Okresného súdu Poprad 5T 20/2017. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 33PP/25/2018-20 zo 17.10.2018 bol Ján Valčko podmiennečne prepustený z obidvoch trestov s určením skúšobnej doby na 1 rok. Z uvedeného vyplýva, že v čase, kedy malo dôjsť k započatiu spáchania skutku, t. j. od septembra 2018 bol obžalovaný vo výkone trestu. Súd teda musel rozhodnúť dobu spáchania skutku ustáliť zo začiatkom odo dňa 17.10.2018, teda odo dňa, keď sa obžalovaný dostal na slobodu. Takýto spôsob úpravy skutkovej vety obžaloby zákon umožňuje a uvedená úprava skutku neporušuje jeho totožnosť.

Právna kvalifikácia sa oproti obžalobe nemení. Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, pretože si privlastnil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na chránenej osobe, a to na osobe blízkej a osobe vyššieho veku. Obvinený sa skutku dopustil ako trestne zodpovedný subjekt spĺňajúci podmienky veku a pričetnosti, a to zavineným konaním v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože vedel, že svojim konaním porušil záujem chránený týmto zákonom, takéto porušenie spôsobil chcel a následok vo forme škody skutočne aj spôsobil. Zákonné znaky uvedeného trestného činu obvinený naplnil tak po objektívnej aj subjektívnej stránke.

Konanie obžalovaného je protiprávne. Ním porušil spoločenský záujem na ochrane majetku v osobnom vlastníctve pred jeho rozkrádaním.

M. S. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, z posledného krátkodobého výkonu trestu odňatia slobody je hodnotený v podstate kladne. Lustráciou priestupkov bolo zistených osem záznamov za priestupky, väčšinou pre krádeže menších finančných čiastok ku škode svojej matky G. S.. V odpise z registra trestov má obvinený šesť záznamov pre rôznu trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Okresným súdom Poprad vo veci 6T 124/2018 k trestu odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritériá ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona. Trest má svoju represívnu funkciu, ale má plniť úlohu aj individuálnej aj generálnej prevencie a zároveň predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V danom prípade prichádza do úvahy len uloženie trestu odňatia slobody. Vzhľadom na ďalšie zistené skutočnosti prichádza do úvahy iba trest odňatia slobody bez jeho výkonu na slobode.

Pri určovaní trestu a jeho výmery musí súd v zmysle ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V konkrétnom prípade boli zistené iba priťažujúce okolnosti, a to v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, to platí, keď páchatel' bol už za trestný čin odsúdený, čo je z výpisu z registra trestov nepochybne a priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keď obžalovaný spáchal viac trestných činov, nakoľko bol obžalovanému uložený súhrnný trest. Súčasne súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica

zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trest odňatia slobody bol ukladaný pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, kde je trestná sadzba odňatia slobody stanovená v rozmedzí 3 rokov až 10 rokov. Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby sa podľa odsekov 3 až 6 vykoná iba v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby; základom pre zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Na základe týchto výpočtov je v danom prípade dolná zvýšená hranica trestnej sadzby od 64 mesiacov. Takyto trest bol aj obžalovanému uložený.

Ako je uvedené vyššie, trest bol uložený ako súhrnný, keď podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, teda podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Uvedené skutočnosti sa viažu na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného M. S. vo veci Okresného súdu Poprad, keď bol v konaní 6T/124/2018 uznaný vinným za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a potrestaný rozsudkom zo dňa 26.6.2019, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.9.2019. Trest bol vykonaný 16.2.2020.

V teraz prejednávanej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/33/2020 bol skutok dokonaný dňa 27.1.2019. Vo veci 6T/124/2018 bol vyhlásený rozsudok 26.6.2019. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste a spôsobe jeho výkonu z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/124/2018-97 z 26.1.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Čo sa týka spôsobu výkonu trestu súd rozhodol, že obžalovaný vykoná trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

K vyhlásenému výroku o treste si dovoľuje súd s ľútosťou dodať, že nedopatrením vo výroku o použití príťažujúcich okolností absentuje ust. § 37 písm. h) Trestného zákona, ktoré pri rozhodovaní bral súd do úvahy, podobne sa tak stalo vo výroku o povinnosti prihliadať na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, keď vo výroku chýba ustanovenie § 38 ods. 4, pričom je zrejmé, že pri ukladaní trestu podľa tohto ustanovenia súd postupoval. K ďalšiemu nedopatreniu došlo pri aplikácii ust. § 41 ods. 2 Trestného zákona, ktoré ustanovenie pri rozhodovaní aplikované nebolo, ale správne malo byť uvedené ust. § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého súd aj pri rozhodovaní postupoval.

Nárok na náhradu škody si poškodená uplatnila včas a riadne, bližšie ho špecifikovala, jej výška je súčasťou popisu skutku v rozsudku uvedenom, preto bol priznaný v plnom rozsahu. prísvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na chránenej osobe,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.