

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010684
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8115010684.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 3.12.2020 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná U. X.,

nar. XX.XX.XXXX Q. F., trvale bytom F. XXX, F.,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

1/ v presne nezistenom čase v období od decembra 2011 do februára 2012 v F. na ul. Q. X/A Q. F. Q. Y..X., H. G.. F. E. P., ako zamestnankyňa uvedenej banky si nezisteným spôsobom prisvojila zverené finančné prostriedky z pridelenej pokladne a použila ich pre svoju potrebu, čím tak spoločnosti Q. Y..X., P. A. X, W. spôsobila škodu vo výške 6.420 Eur,

2/ dňa 02.12.2014 v F. ako osoba oprávnená disponovať s účtom svojej maloletej dcéry P. O., č.ú.:XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Č. E. W., Y..X., zveril poškodený P. Y. svoje finančné prostriedky vo výške 11.950 Eur obvinenej a túto zároveň požiadal, aby z tejto sumy finančnú čiastku vo výške 11.933,82 Eur vložila na bankový účet svojej dcéry, ktorým disponovala a aby ich následne prevodným príkazom previedla v prospech bankového účtu príjemcu č.ú.: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v štátnej pokladnici SR T. Ú. W., na účel platby za spol. Q., X..H..E., W., ktorý predstavoval doplatok za DPH za obdobie 03/2011, pričom potvrdenie o uskutočnenom vklade na bankový účet a tuzemskom príkaze na úhradu obvinená odovzdala P. Y. k jeho rukám dňa 02.12.2014. Následne obvinená toho istého dňa, t.j.

- 2 -

5T/62/2015

02.12.2014 príkaz na úhradu sumy 11.933,82 Eur zastavila uskutočnením výberu finančnej hotovosti v sume 3.000 Eur a ďalšími výbermi, dňa 03.12.2014 výber v sume 3.500 Eur, dňa 04.12.2014 výber v sume 3.000 Eur, 2.000 Eur, 400 Eur, pričom peniaze na účet príjemcu č.ú.: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX T. Ú. neboli odoslané, čím tak P. Y., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XX, E.. X. spôsobila škodu vo výške 11.933,82 Eur,

3/ dňa 20.05.2013 na presne nezistenom mieste v F. dobrovoľne ako predávajúca uzatvorila kúpnu zmluvu o prevode trojizbového bytu v F. A. J. E. Č.. XXXX/XX, byt č. X na X. poschodí, vchod XX, zapísaný na LV Č.. XXXXX O..Ú.. F. v celku s podielom k spoločným častiam v 67/3775-tinách, zapísaný na D. Č.. XXXX, O..Ú.. F. s kupujúcim W.. F. F. za sumu 55.000 Eur, ktorá jej bola v rôznych čiastkach vyplatená kupujúcim, toho istého dňa podpísala dodatok k zmluve, kde sa zaviazala vymazať

záložné právo v prospech Q. W. do 2 mesiacov od podpisu, čo nevykonala, byt napriek predchádzajúcim výzvam kupujúceho W.. F. F. neopustila a v ňom doposiaľ neoprávnene zotráva,

t e d a

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 3/ rozsudku

- protiprávne užívala byt iného a oprávnenej osobe v užívaní bytu neoprávnene bránila závažnejším spôsobom konania.

č í m s p á c h a l a

v bode 1/ a 2/ rozsudku

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona

v bode 3/ rozsudku

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

- 3 -

5T/62/2015

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri rovnosti poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa jej výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, ktorý bol obv. U. X.Í. uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/87/2019 zo dňa 17.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8To/19/2020 zo dňa 24. 3. 2020, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona jej ukladá povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným: spoločnosti Q. W., Y.. X., P. A. X, XXX XX W. XX,

IČO: XXX XX XXX vo výške 6.420,- EUR (šesťtisícštyristodvadsať eur) a P. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XX, E.. X. vo výške 11.933,82 EUR (jedenásťtisícdeväťstotridsaťtri eur).

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona jej ukladá povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, u k l a d á obvinenej U. X., nar. XX. X. XXXX Q. F., trvale bytom F. XXX, F. povinnosť nahradiť poškodeným:

P. Y., nar. XX.XX.XXXX, T. XX, okr. X. škodu vo výške 11.933,82 EUR (jedenásťtisícdeväťstotridsaťtri eur a 82 centov),

Q. Ú. W., Y..X., P. A. X, XXX XX W. XX, IČO: XXX XX XXX, škodu vo výške 6.420,- EUR (šesťtisícštyristodvadsať).

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor, obvinený, vzdali odvolania, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
 - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- 5 - 5T/62/2015

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.