

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Pc/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201409
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620201409.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľky D.. P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, prechodne bytom O., E.Á. XX, zastúpenej JUDr. Janou Šepelovou, advokátkou so sídlom O., Z. Q. XX/XX proti manželovi F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, o určenie výživného na manželku, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Manžel navrhovateľky F., A., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť navrhovateľke D.. P. A., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 120,- € mesačne vždy do 5-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk navrhovateľky s účinnosťou od doručenia tohto uznesenia.

II.Súd vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha určenia povinnosti jej manželovi prispievať na jej výživu sumou vo výške 200,- € mesačne od podania návrhu na začatie konania. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd určí manželovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 200,- € mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s manželom uzatvorili dňa 23.04.2016. Na Okresný súd Partizánske podala návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom. Konanie o rozvod manželstva nie je skončené. Na Okresnom súde Humenné podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ani toto konanie nie je skončené. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a jej príjem predstavuje rodičovský príspevok v sume 370 € a prídavky na deti v sume 49,90 €, t.j. spolu cca 419 €. Z toho platí dva úvery spolu v sume 136,23 €, poisťku na mal. M. v sume 30,20 €, poisťku na mal. M. v sume 30 €, poplatok za účet atď. Pre dvojročnú M. mimo bežných výdavkov kupuje štyrikrát mesačne mlieko HIPPIE, pričom jedna krabička stojí 15,60 € a minimálne jedenkrát do mesiaca plienky v sume 6 €. Maloletá M. má často laryngitídu, preto jej musí častejšie kupovať sirup Calcium. Ďalej platí poisťku na poistenie vozidla vo výške 128,04 € ročne. Potom čo sa s maloletými presťahovala do O., manžel jej prestal platiť účet za telefón, ktorý predstavuje mesačne výdavok cca 21 €. Taktiež jej prestal platiť poisťku v sume 35 € mesačne s konštatovaním, že keď odišla, on jej nič platiť nebude. Na deti zaplatil výživné prvýkrát v mesiaci október 2020 spolu vo výške 150 €. Potom čo prišla do O. dostala infekciu očí a potrebovala nutne okuliare. V Z. okuliare nenosila, pretože používala kontaktné šošovky. Manžela požiadala, aby jej poslal 150 € na okuliare, ktoré nutne potrebovala. Po prosbách jej poslal sumu 100 € s tým, že už na ňu viacej peňazí nemá. Pritom, keď odchádzala, doma ostalo naštrených 1.500 €. Manžel jej neprispieva žiadnou sumou na jej výživu. Ani po jej žiadosti jej neposlal žiadne peniaze zo spoločných úspor. Ak by jej finančne nepomáhal jej otec, mala by problém zabezpečiť maloletým dcéram základné potreby. Manžel pracuje v spoločnosti PREFREZ spol. s r.o., so sídlom v Bošanoch s príjmom jej neznámym. Manžel jej nikdy nedával peniaze

z výplaty a nemali ani spoločný účet. Avšak vychádzajúc z toho, že pracovali v jednej firme, kde bol manžel jej podriadeným, pracuje na plný úväzok, jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu cca 1.200 €. V súčasnosti podľa jej dostupných informácií pracuje na 80 % a môže tak dosahovať príjem v sume cca 800 až 900 €. Manžel si tiež uplatňuje daňový bonus. Manželove mesačné výdavky môžu predstavovať splátku hypotéky v sume 280 €, telefón v sume 20 € a výdavky na bežné potreby v sume cca 100 €. Jej nevyhnutné mesačné výdavky sú dva úvery v sume 136 €, poisťka pre mal. M. 30,20 €, poisťka pre mal. M. 30 €, jej poisťka 35 €m telefón asi 20 €, poisťka na auto 126 € ročne a bežné výdavky na potraviny, oblečenie, hygienické potreby, drogériu, plienky, mlieko, lieky na 3 osoby mesačne v sume asi 300 €. V súčasnosti nemá možnosť sa zamestnať, pretože sa stará o maloleté deti vo veku 4 a 2 rokov. Jej životná úroveň sa nikdy nerovnála životnej úrovni jej manžela, pretože ona nemala žiadne práva. O všetkých podstatných veciach rozhodoval len jej manžel so svojou rodinou. Aj z tohto dôvodu situáciu už nezvláda, podala návrh na rozvod manželstva a odsťahovala sa spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti. Na základe uvedeného žiada, aby súd neodkladným opatrením jej manželovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 200 € mesačne až do právoplatného skončenia konania o určenie vyživovacej povinnosti manželov.

(2) Súd sa oboznámil s obsahom spisu, z toho najmä návrhu na začatie konania, sobášneho listu, rodných listov mal. detí, výpisov z účtov, potvrdenia o poberaní prídavkov na deti a rodičovského príspevku, dokladov o platení poisťného, výsledkov lustrácie účastníkov konania v Sociálnej poisťovne a zistil, že účastníci uzavreli manželstvo 23.4.2016 a ich manželstvo stále trvá. Z ich manželstva pochádzajú dve mal. deti M. A., nar. X.XX.XXXX a M. A., nar. X.X.XXXX. Účastníci konania v súčasnej dobe nebývajú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 370 €. Poberá tiež rodinné prídavky v sume 49,90 €. Iný príjem nemá. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že manžel navrhovateľky je zamestnaný v spoločnosti PREFREZ, spol. s r.o., so sídlom v Bošanoch s vymeriavacím základom, ktorý sa v období od 11/2018 do 09/2020 pohyboval od 506,14 € do 2 134 €. Manžel navrhovateľke na výživu neprispieva. Na výživu mal. detí podľa vyjadrenia navrhovateľky zaplatil výživné v októbri tohto roku v sume 150 € na obidve mal. deti.

(3) Súd zo svojej činnosti zistil, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 2P/ 37/2020 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré nie je skončené. Ďalej je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 2P/41/2020 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktoré taktiež nie je právoplatne skončené.

(4) Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

(5) Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(6) Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(7) Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(8) Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(9) Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(10) Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

(11) Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(12) Podľa § 71 ods. 1 zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

(13) Podľa § 71 ods. 2 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

(14) Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Nariadenie neodkladného opatrenia však predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

(15) Pri určení výživného neodkladným opatrením je potrebné vychádzať z toho, že ustanovenie § 366 CMP umožňuje takýmto spôsobom nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie základných existenčných potrieb oprávnenej osoby. To znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov osoby oprávnenej na výživné a osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné podľa hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine), čo je predmetom konania vo veci samej, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Celkové pomery a kritériá rozhodné a podstatné pre určenie výživného sú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Neodkladným opatrením sa preto výživné určuje len v miere nevyhnutnej pre zabezpečenie základných existenčných potrieb osoby oprávnenej na výživné. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je teda rozsah výživného, ktorý sa odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí vo veci samej, pretože je určené na zabezpečenie základných životných potrieb osoby oprávnenej na výživné, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu, prípadne v menšom rozsahu.

(16) Súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne ale nie v celom rozsahu. Vychádzal z toho, že bezodkladná potreba úpravy pomerov navrhovateľky je preukázaná tým, že navrhovateľka v súčasnej dobe z dôvodu starostlivosti o dve mal. deti vo veku 4 a 2 roky má príjem len z rodičovského príspevku v sume 370 €, ktorý nepostačuje na úhradu jej výdavkov na základné životné potreby ako sú bývanie, strava, oblečenie. Táto potreba je daná aj tým, že ide o určenie výživného určeného na zabezpečenie nevyhnutných výdavkov potrebných pre život navrhovateľky a jej detí. Potreba neodkladnej úpravy pomerov vyplýva najmä z toho, že manžel si voči navrhovateľke, hoci sú stále manželia a majú voči sebe navzájom vyživovaciu povinnosť, vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní. Súd vychádzal z toho, že účastníci sú manželia, ako manželia by mali mať v zásade rovnakú životnú úroveň, pretože v manželstve majú rovnaké postavenie a rovnaké práva a povinnosti. Keď účastníci konania sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti a manžel si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči manželke, mal súd za preukázanú existenciu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Manžel je riadne zamestnaný, pracuje v spoločnosti PREFREZ, spol. s r.o., so sídlom v Bošanoch s vymeriavacím základom, ktorý sa v období od 11/2018 do 09/2020 pohyboval v rozmedzí od 506,14 € do 2 134 €. Príjem navrhovateľky je z dôvodu osobnej starostlivosti o maloleté deti v celkovej výške 419,90 € (rodičovský príspevok a prídavky na deti), čo odôvodňuje určiť výživné v nevyhnutnej miere. Súd uložil manželovi navrhovateľky povinnosť platiť navrhovateľke výživné v sume 120 € mesačne s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia. Navrhovateľka tak bude mať k dispozícii celkovo finančnú čiastku 539,90 €, ktorá v nevyhnutnej miere zabezpečí zaplatenie jej nevyhnutných existenčných výdavkov. Manžel je zamestnaný a zo svojho príjmu vyplývajúceho z výsledkov lustrácie v Sociálnej poisťovni je

schopný platiť navrhovateľke výživné v tejto výške. Súd z týchto dôvodov považoval návrh navrhovateľky za podaný dôvodne a preto dočasne určil manželovi povinnosť platiť navrhovateľke výživné v sume 120 € mesačne, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia. Neodkladné opatrenie stráca svoje opodstatnenie, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie je rozhodnutím konečným a rozhodnutím vo veci samej. Neodkladným opatrením rozhodol súd len o dočasnej úprave vyživovacej povinnosti. Výživné v sume 120 € mesačne považoval za dostatočné na zabezpečenie základných potrieb a výživy navrhovateľky v nevyhnutnej miere. Súd prihliadol aj na to, že manžel má okrem navrhovateľky vyživovaciu povinnosť aj k dvom mal. deťom. Súd vo veci samej rozhodne po vykonaní dokazovania. Neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím vo veci samej, trvá po určitú dobu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

(17)Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietol z dôvodu, že navrhovateľka sa domáhala určenia výživného neodkladným opatrením v sume 200 € mesačne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vyživovacej povinnosti manželov. Súd návrh na určenie výživného v sume vyššej ako 120 € mesačne zamietol z dôvodu, že podľa § 366 CMP súd môže neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Súd preto považoval návrh za podaný dôvodne len v časti o určenie výživného sumou 120 € mesačne pričom vychádzal z toho, že manžel navrhovateľky má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a do úvahy vzal aj skutočnosť, že takisto má výdavky na zabezpečenie svojich životných potrieb. Súd návrh nepovažoval za dôvodný a zamietol ho aj v časti o určenie výživného do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pretože na tunajšom súde je pod sp. zn. 2P/37/2020 vedené aj konanie o rozvod manželstva, v ktorom je určený termín pojednávania na deň 16.12.2020. Pokiaľ by v tejto veci bolo rozhodnuté tak, že manželstvo účastníkov súd rozvedie a rozsudok nadobudne právoplatnosť, tak zanikne manželstvo účastníkov ale aj ich vzájomná vyživovacia povinnosť. Z toho vyplýva, že by povinnosť platiť výživné navrhovateľke ako manželke mohla zaniknúť skôr ako bude ukončené toto konanie o určenie vyživovacej povinnosti. Nebolo preto možné manželovi uložiť povinnosť platiť výživné až do právoplatného skončenia konania o určenie vyživovacej povinnosti. Súd preto návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.