

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/148/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202171
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202171.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom v právnej veci navrhovateľky: D. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. C. XX, P., zastúpená advokátom: Mgr. Jozef Slíška, Coboriho 2, Nitra, proti manželovi: P. Ö. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX P., štátny občan Španielskeho kráľovstva, zastúpený advokátom: Mgr. Vlastimil Valkovič, Andreja Hlinku 4239/58, Topoľčany, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: E. Ö. G., nar. XX.XX.XXXX a P. Ö. G., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť výživné na maloletého P. Ö. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne a na maloletého E. Ö. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 80 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 21.02.2020.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 21.02.2020 do 30.11.2020 na maloletého P. vo výške 546,03 eur a na maloletého E. vo výške 359,83 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 eur na každé dieťa zvlášť, splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 16.09.2019 sa D. Ö. G., rod. Č. (navrhovateľka - manželka - matka) domáhala rozvodu manželstva s P. Ö. G. (manžel - otec). Návrh bol odôvodnený tým, že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa 17.10.2017 v P.Č.. Zo strany navrhovateľky ide o prvé manželstvo, zo strany jej manžela o druhé manželstvo. Z manželstva sa im narodili dve maloleté deti E., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka je štátnou občiankou D. republiky, jej manžel je štátnym občanom Španielskeho kráľovstva. Spoločne bývali na území Slovenskej republiky, pričom navštevovali aj Španielsko. V júli 2019 sa dozvedela, že jej manžel mal v Španielsku mimomanželský vzťah v čase keď ona bola na Slovensku. S manželom prerušili spolužitie v júli 2019 a odvtedy jej neprispieva na domácnosť, ani na maloleté deti. Navrhovateľka manželstvo považuje z dôvodov zapríčinených manželom za vážne a trvalo rozvrátené bez nádeje na obnovenie spolužitia. Manželstvo nevytvára ani vhodné výchovné prostredie pre maloleté deti, ktoré sú vystavované stresovým situáciám. Maloletý P. nastúpil v septembri 2019 do materskej školy a ona je toho času na rodičovskej dovolenke. Navrhovateľka žiadala vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode zveriť obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložiť povinnosť platiť na maloleté deti výživné vo výške 200 na maloletého E. a 250 eur na maloletého P..

2. Na Okresnom súde Topoľčany prebiehajú dve konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, a to konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedené pod sp. zn. 9P/148/2019 a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu vedené pod sp. zn. 10P/139/2020.

3. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 10P/139/2019-145 zo dňa 05.12.2019 na čas do rozvodu maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi detí uložil povinnosť platiť výživné na mal. P. vo výške 150 eur mesačne a na mal. E. vo výške 100 eur mesačne, ktoré bude povinný platiť u oboch detí vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.07.2019, zročné výživné povolil spávať v splátkach po 50 eur mesačne a zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v čase od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 14.00 hod. do 19.00 hod.. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 12CoP/5/2020-187 zo dňa 25.02.2020 rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch týkajúcich sa osobnej starostlivosti a úpravy styku potvrdil, vo výrokoch týkajúcich sa vyživovacej povinnosti rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/148/2019-173 zo dňa 23.01.2020 I. manželstvo účastníkov konania (rodičov maloletých detí) rozviedol, II. maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že III. obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, IV. upravil styk otca s maloletými deťmi počas bežného roka každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod., v období vianočných sviatkov každý kalendárny rok v čase od 25. decembra od 9.00 hod. do 26. decembra do 18.00 hod.. Výrokom V. súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého P. vo výške 150 eur mesačne a na maloletého E. vo výške 100 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

5. Rozsudok bol v časti výživného odôvodnený tým, že z predloženého výpisu zo slovenského účtu vyplývajú celkové výdavky otca za obdobie od 07/2019 do 11/2019 vo výške 3982,43 eur, t. j. v priemere 796,49 eur mesačne. V týchto výdavkoch pritom nie sú zahrnuté výdavky na stravu, ošatenie, zdravotné poistenie, pohonné hmoty či tvrdené (a nepreukázané) výdavky na výživné na deti v Španielsku. Otec detí sa snažil súd presvedčiť, že je prakticky vyživovanou osobou zo strany jeho matky, ktorá mu poskytuje bývanie v dvoch nehnuteľnostiach, motorové vozidlo a finančné prostriedky na výživné či na platenie nájmu v Š.. V konaní bol preukázaný príjem na základe dohody o pracovnej činnosti v K. s.r.o. od 10/2019 vo výške 250 eur brutto (216,50 eur netto) s dohodnutou dĺžkou pracovného času 10 hodín týždenne. Na Slovensku je od júna 2019 a za ten čas si nedokázal nájsť riadne zamestnanie. V konaní uvádzal výdavok na výživné na deti z prvého manželstva vo výške 250 eur, ktorý ale nepreukázal. Matka detí je naproti tomu na rodičovskej dovolenke a jej príjem predstavuje rodičovský príspevok, prídavky na deti a minimálny príjem z dohody o pracovnej činnosti. Výdavky, ktoré vyčíslila neboli pritom neprimerané. V tomto období zabezpečuje potreby maloletých detí a je povinnosťou otca sa finančne podieľať na zabezpečovaní potrieb maloletých detí. Vykonaným dokazovaním tak bolo zistené, že v schopnostiach a možnostiach otca detí je dosahovať príjem umožňujúci platiť výživné na obe maloleté deti vo výške 250 eur mesačne i s poukazom na § 62 ods. 4 a 5 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

6. Proti tomuto rozsudku, okrem výroku o rozvode manželstva (výrok I.) podal včas odvolanie otec, ktorý navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.01.2020 sp. zn. 9P/148/2019 v napadnutých a súvisiacich výrokoch zrušil a vec vrátil tomuto súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. V časti výroku o výživnom bolo odvolanie odôvodnené tým, že výživné v tej výške ako ho určil súd, t. j. v sume 150 a 100 eur mesačne na výživu maloletého P. a maloletého E. nezodpovedá schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca, avšak ani odôvodneným potrebám maloletých detí. Otec potom ako žil 20 rokov v Španielsku sa snaží na Slovensku zamestnať alebo podnikáť, čo však vôbec nie je ľahké. Pokiaľ si nájde primeranú prácu, zatiaľ mu finančne vypomáha matka. Odôvodnenie rozsudku v tom smere, že otec nepresvedčil súd o tom, že ho nevyživuje jeho matka, považuje otec za nepresvedčivé a nedostatočné. V konaní súd nebral do úvahy nevyhnutné mesačné výdavky otca na stravu, ošatenie a iné bežné výdavky. Ak by sa otec rozhodol, že definitívne zostane bývať na Slovensku,

vzniknú mu ďalšie výdavky v súvislosti s bývaním, pretože aktuálne býva u matky v P. v jej rodinnom dome.

7. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 5CoP/11/2020-218 zo dňa 20.05.2020 rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III. a IV. (zverenia maloletých detí, zastupovania a správy majetku, úpravy styku) potvrdil, vo výroku V. (o určení výživného) a výroku VI. (o trovách konania) napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 12CoP/5/2020-187 zo dňa 25.02.2020 a s odôvodnením, že rozsudok súdu prvej inštancie v časti o určení vyživovacej povinnosti otca sa javí za nepreskúmateľný pre nedostatok jeho odôvodnenia, čím postráda atribút presvedčivosti. V ďalšom odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť komplexne vyhodnotiť zárobkové schopnosti a možnosti otca, jeho celkové majetkové pomery, ako aj celkový počet vyživovacích povinností otca s tým, že bude potrebné preskúmať zárobkové schopnosti a možnosti otca najmä počas doby jeho pobytu na Slovensku aj s ohľadom na možnosť získať zamestnanie vzhľadom na získané vzdelanie otca a s tým spojenú ponuku voľných pracovných miest, z akého dôvodu má s firmou K. s.r.o. uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti iba v rozmedzí na jeden týždeň v trvaní 10 hodín, v akom rozsahu ju počas mesiaca využíva a či nemá možnosť vykonávať túto prácu na plný pracovný úväzok.

8. Rozsudok č. k. 9P/148/2019-173 zo dňa 23.01.2020 vo výroku I. (o rozvode manželstva) nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2020 a vo výrokoch II., III. a IV. (zverenia maloletých detí, zastupovania a správy majetku, úpravy styku) dňa 23.06.2020.

9. Súd vo veci doplnil dokazovanie v zmysle pokynu odvolacieho súdu výsluchom oboch rodičov maloletých detí, výsluchom svedkyne J. Ö.B. N., oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/139/2019, s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

10. Manželstvo bolo uzavreté dňa 07.10.2017 v P.. U navrhovateľky (matky maloletých detí) ide o prvé manželstvo, u jej manžela (otca maloletých detí) o v poradí druhé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: E. Ö. G., nar. XX.XX.XXXX a P. Ö. G., nar. XX.XX.XXXX.

11. Navrhovateľka (matka maloletých detí) s maloletými deťmi býva v 4-izbovom rodinnom dome svojej matky, v ktorom majú deti vytvorené vhodné podmienky. Priemerný mesačný príjem jej matky za obdobie 6/2019-5/2020 predstavoval 1004 eur. Matka detí poberá rodičovský príspevok - v roku 2019 vo výške 220,70 eur mesačne a v roku 2020 vo výške 270 eur mesačne, a prídavky na deti - v roku 2019 vo výške 48,68 eur mesačne a v roku 2020 vo výške 49,90 eur mesačne. Od 1.11.2019 do 31.07.2020 mala matka detí príjem na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti D., s.r.o. v sume 507,90 eur netto za celé uvádzané obdobie. Od 01.08.2020 pracuje na živnosť pre spoločnosť N. poisťovňa, a.s. na základe zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta zo dňa 27.07.2020. Za prvé dva mesiace má nárok na odmenu za zaškolenie 500 eur v hrubom s tým, že musí ostať v zmluvnom vzťahu jeden rok, aby ju nemusela vrátiť. Od tretieho mesiaca dostáva 400 eur v hrubom fixnú odmenu + provízie podľa výkonnosti. Za prvý mesiac jej bola vyplatená provízia 48 eur.

12. Výdavky na seba a na maloleté deti vyčíslila navrhovateľka za mesiac máj 2020 na 483,31 eur, za mesiac jún 2020 na 432,79 eur, za mesiac júl 2020 na 420,14 eur, za mesiac august 2020 na 580,25 eur, za mesiac september 2020 na 356,91 eur (strava, pohonné hmoty, oblečenie, drogéria, lekáreň). Na domácnosť prispieva matke sumou 60 eur mesačne, matke uhrádza splátku motorového vozidla 100 eur mesačne (motorové vozidlo zakúpila jej matka za 6800 eur), mala výdavok na PZP 99,90 eur a STK 80 eur. Výdavky na domácnosť predstavujú: voda 19 eur mesačne, elektrina 44 eur mesačne, plyn 250 eur mesačne, RTVS 4,64 eur mesačne, internet 16,39 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti 24,06 eur ročne, daň za psa 7,80 eur ročne, poplatok za komunálne odpady 72 eur ročne, poistenie nehnuteľnosti 121,56 eur ročne.

13. Maloletý P. od septembra 2019 navštevuje MŠ na ul. I.. T. v P.. Maloletý E. bol v čase rozvodu manželstva jeho rodičov kojnený a plienkovaný. Od septembra 2020 navštevuje MŠ na ul. I.. T. E. P.. Výdavky na MŠ predstavujú školné 15 eur mesačne na staršie dieťa a 25 eur mesačne na mladšie dieťa (do troch rokov), strava 35 eur mesačne na každé dieťa, ZRPŠ 20 eur, hygienické potreby 25 eur.

14. Otec maloletých detí žil v Španielsku od roku 1998, s matkou maloletých boli spolu od roku 2014. Rodina žila striedavo v Španielsku a na Slovensku. Od júna 2019 sa zdržiavajú na Slovensku. Návrh na rozvod podala manželka dňa 16.09.2020. Manželstvo účastníkov konania (rodičov maloletých detí) bolo právoplatne rozvedené dňa XX.XX.XXXX.

15. Otec má tiež vyživovaciu povinnosť k trom deťom z prvého manželstva - W., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa fakticky nevykonáva. Otec výživné na deti v Španielsku platí nepravidelne.

16. V Španielsku pracoval ako obchodný agent v oblasti keramiky (dlažby a obkladov), príjem mal z provízií, mal na starosti preklady materiálu, výrobkov a tovaru. Po návrate na Slovensko si zrušil živnosť v Španielsku. Od 08.10.2019 do 26.01.2020 mal príjem na základe dohody o pracovnej činnosti v K. s.r.o. vo výške 250 eur brutto (216,50 eur netto) s dohodnutou dĺžkou pracovného času 10 hodín týždenne a náplňou práce „preklady zo španielskeho jazyka do jazyka slovenského“. Vykonával činnosť prekladateľa s klientmi zo Španielska. Išlo o telefonickú komunikáciu v prípade potreby. Pre uvedeného zamestnávateľa predtým vykonával činnosť obchodného zástupcu v Španielsku. Otec uviedol, že na iné zamestnanie potreboval výpis z registra trestov zo Španielska, ktorý v tom čase nemal. Otec uviedol, že si hľadal zamestnanie na pozíciu obchodný zástupca v oblasti, v ktorej pôsobil, avšak neúspešne. V danej oblasti pôsobil do roku 2000. Okrem iného zasielal žiadosti do spoločností D. T. a.s. a T. D. D., s.r.o. V evidencii uchádzačov o zamestnanie sa neevidoval, nakoľko dostal ponuku od V. s.r.o., ktorá pôsobila tiež v Španielsku.

17. Od 27.01.2020 do 31.05.2020 nemal evidovaný pracovný pomer. Od 01.06.2020 je zamestnaný v spoločnosti V. s.r.o. na pozícii skladník s miestom výkonu práce L. X., s pracovným časom 40 hodín týždenne, s dohodnutou mzdou 3,333 eur brutto/hod.. Jeho príjem predstavoval v mesiaci jún 2020 sumu 411,50 eur, v mesiaci júl 2020 sumu 500,10 eur, v mesiaci august 2020 sumu 462,71 eur a v mesiaci september 2020 sumu 481,40 eur. Otec uviedol, že pracovnú dobu má v pondelok, v stredu a v piatok, aby sa mohol venovať deťom. Pracuje ako skladník, kontroluje vykládku kamiónu, obsah vykládky a následne dáva tovar na rozvoz. V okrese P. nevidel možnosť zamestnania, ktoré by mu umožňovalo starostlivosť o deti. Do práce dochádza 45 minút, náklady na dochádzanie do práce nemá, nakoľko mu to zabezpečuje zamestnávateľ. V spoločnosti V. s.r.o. sa zamestnal z dôvodu, že sa rozumie kvalite importu zeleniny a ovocia. V Španielsku pracoval v danej oblasti ako kontrolór kvality.

18. Otec je absolventom stredného odborného učilišťa poľnohospodárskeho, pokiaľ by sa chcel zamestnať v tomto odbore podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 14.08.2020 boli v ponuke voľných pracovných miest voľné pracovné miesta pre jeho profesiu v G. E. A. s ponukou hrubej mzdy 700 eur a v S. O. s.r.o. s ponukou hrubej mzdy 580 eur.

19. Z oznámenia spoločnosti T. D. D. s.r.o. zo dňa 09.10.2020 vyplýva, že na pozíciu obchodný zástupca a na pozíciu skladník ponúkajú mzdu 800 eur brutto + 100 eur prémie za 100% využitie fondu pracovného času + prémie + 13. plat v závislosti od splnenia plánu, pričom ide o plat začínajúceho zamestnanca s tým, že výška mzdy sa za každý odpracovaný rok zvyšuje o 60 eur až do dosiahnutia sumy 300 eur.

20. Z oznámenia spoločnosti D. T. a.s. zo dňa 12.10.2020 vyplýva, že na pozíciu skladník ponúkajú nástupnú mzdu 1000 eur brutto, t. j. 771,36 eur netto a na pozíciu obchodný zástupca mzdu 1100 eur brutto, t. j. 841,50 eur netto.

21. Otec nehnuteľnosť ani motorové vozidlo nevlastní. Pred rozvodom manželstva býval v 3-izbovom byte na D. A. E. P., ktorý bol vo vlastníctve jeho matky. V G. mal pred rozvodom prenajatý 3-izbový dom, ktorý kúpila jeho matka, v dome vykonal rekonštrukciu a aktuálne ho obýva. Užíva motorové vozidlo J. XXXd P., rok výroby 2012, ktoré je vo vlastníctve jeho matky. Pred rozvodom uvádzal výdavky: príspevok matke na domácnosť 150 eur mesačne, výživné na maloleté deti z prvého manželstva vo výške 250 eur mesačne, zdravotné poistenie 50 eur mesačne. Aktuálne uvádza výdavky: výživné na maloleté deti z druhého manželstva vo výške 100-140 eur mesačne, výživné na maloleté deti z prvého manželstva vo výške 260 eur mesačne (pravidelná úhrada výživného nebola preukázané - viď nižšie), elektrina 30 eur, plyn 30 eur, voda 66 eur, internet 17 eur, pohonné hmoty 40 eur, strava 80-120 eur. Otec počas konania uvádzal, že mu s úhradou výdavkov pomáhala jeho matka, resp. jeho rodina.

22. Z predloženého výpisu zo slovenského účtu, vyčíslenia úhrad výživného a vyjadrení matky (matka vyjadrenia otca o ostatných úhradách rozporovala a otec iné úhrady nepreukázal - porovnaj s č. I. 354) vyplýva, že otec uhradil výživné v období od februára 2020 (rozvod nadobudol právoplatnosť 21.02.2020) na deti z prvého manželstva (t. j. na deti v Španielsku) v mesiaci marec v sume 250 eur, v mesiaci máj v sume 260 eur, v mesiaci jún v sume 260 eur, v mesiaci júl v sume 180 eur, v mesiaci september v sume 180 eur a v mesiaci november v sume 260 eur; na deti z druhého manželstva (t. j. na deti na Slovensku) v mesiaci marec v sume 150 eur, v mesiaci apríl v sume 140 eur, v mesiaci jún v sume 130 eur, v mesiaci august v sume 100 eur, v mesiaci september v sume 130 eur, v mesiaci október v sume 120 eur. Od februára 2020 tak na deti na Slovensku uhradil celkovo 770 eur, t. j. 385 eur na jedno dieťa.

23. Vlastníčkou rodinného domu, ktorý otec obýva, je jeho matka. Matka otca maloletých detí vlastnila dva byty na ulici D. v P.. Kúpu motorového vozidla J. (9000 eur na základe zmluvy zo dňa 23.11.2019) a rodinného domu (20000 eur na základe zmluvy zo dňa 26.11.2019) financovala z predaja jedného z bytov v roku 2019. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 24.11.2020 vyplýva, že J. Ö. N. poberá predčasný starobný dôchodok, a to v roku 2019 vo výške 301,10 eur a v roku 2020 vo výške 309,90 eur.

24. Z výpovede otca na pojednávaní dňa 01.10.2020 vyplýva, že na Slovensku pripravoval otvorenie predajní pôsobiacich v oblasti obkladov a dlažby v rokoch 2017-2018 - pre K. s.r.o. a S., v ktorej sa neúspešne uchádzal aj o zamestnanie.

25. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že konateľom a spoločníkom spoločnosti Q. R. s.r.o. bol od 11/2017 do 8/2018 bol otec detí, od 11/2015 do 11/2017 jeho matka a od 8/2018 je ním manžel jeho matky C. N.. Firma podniká v oblasti dlažieb a obkladu. Otec bol tiež od 1/2018 do 10/2018 konateľom a spoločníkom spoločnosti Š. T. s.r.o.

26. Na pojednávaní dňa 01.10.2020 bola vypočutá ako svedkyňa matka otca a maloletých detí - J. Ö. N., nar. XX.XX.XXXX. Potvrdila, že jej manžel C. N. je spoločníkom Q. R. s.r.o., ktorá však v súčasnosti činnosť nevykonáva. Jej syn z firmy Q. R. s.r.o. odišiel po jej prevode na spoločnosť O. G., z čoho sa vyplatili podližnosti. Uviedla, že jej syn mal vložiť do firmy 20000 eur, následne sa odpočítali náklady a nič nezostalo. Synovi po návrate na Slovensko pomáha ona aj celá rodina, v prípade potreby mu prispeje 50 eur, niekedy aj každý mesiac. Okrem dôchodku v roku 2019-2020 iný príjem nemala. V októbri 2019 predala byt za 55 000 eur, z ktorého financovala kúpu rodinného domu a taktiež motorového vozidla, ktoré užíva jej syn.

27. V rámci záverečných rečí na pojednávaní dňa 03.12.2020 otec nesúhlasil s návrhom matky na určenie výživného a požadoval výživné určiť na sumu 130 eur mesačne na obe deti. Matka požadovala výživné určiť na sumu 250 eur mesačne na obe deti.

28. Podľa § 100 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

29. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové

pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

35. Rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/148/2019-173 zo dňa 23.01.2020 vo výroku I. (o rozvode manželstva) nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2020 a vo výrokov II., III. a IV. (zverenia maloletých detí, zastupovania a správy majetku, úpravy styku) dňa 23.06.2020. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 5CoP/11/2020-218 zo dňa 20.05.2020 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku V. (o určení výživného) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetom konania zostala otázka výšky výživného na čas po rozvode manželstva, t. j. od 21.02.2020, kedy výrok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť. Súd prvej inštancie v zmysle pokynu odvolacieho súdu doplnil dokazovanie za účelom preukázania reálnej zárobkových schopností a možností otca.

36. Navrhovateľka (matka maloletých detí) s maloletými deťmi býva v 4-izbovom rodinnom dome svojej matky, v ktorom majú deti vytvorené vhodné podmienky. Na domácnosť prispieva matke sumou 60 eur mesačne, matke uhrádza splátku motorového vozidla 100 eur mesačne, mala výdavkov na PZP 99,90 eur a STK 80 eur. Motorové vozidlo kúpila jej matka a používa ho matka maloletých detí. Maloletý P. navštevuje MŠ na ul. I. T. E. P. od septembra 2019. Maloletý E. bol v čase rozvodu manželstva jeho rodičov kojnený a plienkovaný. Od septembra 2020 navštevuje MŠ na ul. I. T. v P.. Výdavky na MŠ predstavujú školné 15 eur mesačne na staršie dieťa a 25 eur mesačne na mladšie dieťa (do troch rokov), strava 35 eur mesačne na každé dieťa, ZRPŠ 20 eur, hygienické potreby 25 eur. Výdavky na mladšie dieťa sa od septembra čiastočne zvýšili, no zvýšil sa aj príjem matky. Na druhej strane príjem matky nemôže ísť v tomto prípade na úkor vyživovacej povinnosti otca, nakoľko matka vynakladá maximálne úsilie na finančné zabezpečenie maloletých detí aj popri rodičovskom príspevku, za čo nemôže byť sankcionovaná. Matka detí poberá rodičovský príspevok vo výške 270 eur mesačne a prídavky na deti vo výške 49,90 eur mesačne. Od 1.11.2019 do 31.07.2020 mala matka detí minimálny príjem na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti D., s.r.o. - v sume 507,90 eur netto za celé uvádzané obdobie. Od 01.08.2020 pracuje na živnosť pre spoločnosť N. poisťovňa, a.s. na základe zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta zo dňa 27.07.2020. Za mesiac august a september mala nárok na odmenu 500 eur, od tretieho mesiaca výkonu činnosti dostáva 400 eur v hrubom fixnú odmenu + provízie podľa výkonnosti (za prvý mesiac jej bola vyplatená provízia 48 eur).

37. Otec maloletých detí žil v Španielsku od roku 1998. Od júna 2019 sa zdržiava na Slovensku. Otec má tiež vyživovaciu povinnosť k trom deťom z prvého manželstva - W., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa fakticky nevykonáva.

38. V Španielsku pracoval ako obchodný agent v oblasti dlažby a obkladov. Po návrate na Slovensko si zrušil živnosť v Španielsku. Od 08.10.2019 do 26.01.2020 mal príjem na základe dohody o pracovnej činnosti v K. s.r.o. vo výške 250 eur brutto (216,50 eur netto) s dohodnutou dĺžkou pracovného času 10 hodín týždenne a náplňou práce „preklady zo španielskeho jazyka do jazyka slovenského“. Otec uviedol, že sa zamestnať inde nemohol, pretože ako cudzinec nedisponoval výpisom z registra trestov zo Španielska. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že otec v priebehu konania uvádzal, že sa plánuje kvôli maloletým deťom dlhodobo zdržiavať na Slovensku, na Slovensku sa zdržiava od júna 2019 a riadny pracovný pomer uzavrel až od 01.06.2020. Mal preto vynaložiť maximálne úsilie na to, aby si výpis z registra trestov zabezpečil čo najskôr.

39. V konaní bolo preukázané, že otec dlhodobo pôsobí v oblasti keramiky (dlažby a obkladov). Otec uviedol, že si na Slovensku hľadal zamestnanie na pozíciu obchodný zástupca v danej oblasti, avšak neúspešne. Okrem iného zasielal žiadosti do spoločností D. T. a.s. a T. D. SR, s.r.o. V evidencii uchádzačov o zamestnanie sa neevidoval, nakoľko dostal ponuku od V. s.r.o., ktorá pôsobila tiež v Španielsku. Od 01.06.2020 je zamestnaný v spoločnosti V. s.r.o. na pozícii skladník s miestom výkonu práce L. X., s pracovným časom 40 hodín týždenne, s dohodnutou mzdou 3,333 eur brutto/hod.. V

spoločnosti V. s.r.o. sa zamestnal z dôvodu, že sa rozumie kvalite importu zeleniny a ovocia, v Španielsku pracoval v danej oblasti ako kontrolór kvality.

40. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch otca (výživným povinného rodiča) je platiť výživné na obe maloleté deti z druhého manželstva spolu vo výške 180 eur mesačne i s prihliadnutím na jeho vyživovaciu povinnosť k deťom z prvého manželstva. Otec má síce aktuálne príjem na úrovni minimálnej mzdy, no podľa názoru súdu je vzhľadom na svoje bohaté pracovné skúsenosti schopný dosahovať príjem podstatne vyšší. Otec ovláda španielsky jazyk, má dlhodobé skúsenosti ako obchodný zástupca v oblasti keramiky a ako kontrolór kvality v oblasti importu zeleniny a ovocia. Okrem toho je absolventom stredného odborného učilišťa poľnohospodárskeho. V minulosti tiež podnikal v oblasti obkladov a keramiky. Pokiaľ by sa chcel zamestnať v odbore, ktorý vyštudoval, v ponuke voľných pracovných miest boli voľné pracovné miesta s ponukou hrubej mzdy 580-700 eur brutto. Pokiaľ by sa chcel zamestnať v odbore, v ktorom má pracovné skúsenosti, tak z oznámenia spoločností pôsobiacich v oblasti keramiky vyplýva, že plat začínajúceho zamestnanca sa pohybuje od 800 do 1100 eur brutto. Príjem v tomto rozmedzí je otec podľa názoru súdu schopný dosahovať vzhľadom na svoju kvalifikáciu v danej oblasti i po návrate na Slovensko. Do práce aktuálne podľa vlastného vyjadrenia dochádza 45 minút, pričom poberá minimálnu mzdu. V časovom horizonte 60 minút sú od P. vzdialené tri krajské mestá (Nitra, Trnava, Trenčín), čo zvyšuje možnosť sa zamestnať v prípade záujmu, ktorý by mal výživným povinný rodič vynaložiť vzhľadom na existenciu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Súd preto uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého P. Ö. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne a na maloletého E. Ö. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 80 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 21.02.2020, t. j. od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvoze manželstva.

41. Príjmu otca nezodpovedá ani jeho životná úroveň a ním uvádzané výdavky. Aktuálne uvádza výdavky: výživné na maloleté deti z druhého manželstva vo výške 100-140 eur mesačne, výživné na maloleté deti z prvého manželstva vo výške 260 eur mesačne (pravidelná úhrada výživného nebola preukázané - viď vyššie), elektrina 30 eur, plyn 30 eur, voda 66 eur, internet 17 eur, pohonné hmoty 40 eur, strava 80-120 eur. Otec počas konania uvádzal, že mu s úhradou výdavkov pomáhala jeho matka, resp. jeho rodina. Z výpovede jeho matky však vyplýva, že mu s úhradou výdavkov pomáhali len čiastočne menšími sumami a nebolo preukázané, že jeho výdavky za rok 2020 boli v plnej miere uhrádzané z jeho oficiálneho príjmu a finančných príspevkov od rodiny. Od 27.01.2020 do 31.05.2020 pritom nemal evidovaný pracovný pomer, a teda ani príjem z ktorého by mohol uhrádzať svoje výdavky.

21. V súvislosti so zvýšením výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 21.02.2020 do 30.11.2020 na maloletého P. vo výške 546, 03 eur a na maloletého E. vo výške 359, 83 eur. Suma nedoplatku predstavuje rozdiel medzi súdom určeným výživným 931,03 eur na maloletého P. (31,03 eur za 9 dní v mesiaci február 2020 + 9x100 eur za mesiace marec až november 2020) a 744,83 eur na maloletého E. (24,83 eur za 9 dní v mesiaci február 2020 + 9x80 eur za mesiace marec až november 2020) a zaplateným výživným za uvedené obdobie (otec zaplatil celkovo 770 eur, t. j. 385 eur na každé dieťa). Vzhľadom na príjmové schopnosti otca súd nedoplatok na zročnom výživnom otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 eur na každé dieťa zvlášť splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.