

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202039  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720202039.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu J. G. G. V. D., D. D.K. J. Y. X, XXXXX G., Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. XXX XXX XXX, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom J. G. V. D., G. X.L. J. D. D. T. X, J., XXX XX, W.: XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: G., E. Č.. XXXX J., práv. zast. Advokátska T. I.. C. Q., D..O..M., D. D. J., E. XX, W.: XXXXXXXX, proti žalovanej K. G., L.. X.X.XXXX, J. T. XXX/XX, B. P., v konaní o zaplatenie 1.706,19 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.425,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.455,4 eur od 17.2.2018 do 20.3.2019, a zo sumy 1.425,40 eur od 21.3.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 4 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 8.7.2020 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.706,19 eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 1.486,84 eur od 17.2.2018 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.716,19 eur od 17.2.2018 do 20.3.2019 a zo sumy 1.706,19 eur od 21.3.2019 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že strany dňa 3.6.2017 uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovar. U predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný súhlasil s poukázaním peňažných prostriedkov priamo predajcovi, ktorý žalovanému odpredal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.506,20 eur tak, že sumu 1.501,90 eur žalovaný čerpal financovaním na účet predajcu a sumu 4,30 eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Zmluvné podmienky si žalovaný neplnil a mimo sumy vo výške 76,50 eur neuhradil žiadne iné finančné prostriedky. Žalobca voči žalovanému eviduje neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.706,19 eur. Vyčíslenú sumu predstavuje zvyšok dlžnej úverovej istiny vo výške 1.486,84 eur, z titulu dlžných úrokov z úveru

212,13 eur, sumu 7,22 eur z titulu dlžného poistného z úveru. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť úroky z dlžnej istiny vo výške 24 % ročne a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, výpis z úverového účtu, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov a potvrdenie o poukázaných platbách.

2. Žalovaný sa k veci ústne ani písomne nevyjadril.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, výpisu z úverového účtu, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov a potvrdenia o poukázaných platbách, zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 3.6.2017 strany uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, podľa obsahu ktorej predmetom zmluvy je poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru dlžníkovi do výšky schváleného úverového rámca. Prvé čerpanie revolvingového úveru je viazané na nákup tovaru a služby. Výška úverového rámca bola stanovená na 5.000,- eur, aktuálna výška úverového rámca na 1.550,- eur, výška mesačnej splátky minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca so splatnosťou prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené čerpanie. Cena tovaru alebo služby predstavovala 1.501,90 eur s dodaním tovaru dňa 3.6.2017. Výška úrokovej sadzby predstavovala 24 % ročne, RPMN 26,83 %, odplata 24 %, priemerná RPMN 22,45 %, zvolený balík poistenia s poplatkom 5,29 %. Spôsob prvého čerpania revolvingového úveru - jednorázovo, bezhotovostne, priama platba predajcovi 0,00 eur. K zmluve bol predložený doklad podpísaný žalovaným o spracovaní osobných údajov. Podľa prehľadu úverového účtu, finančné prostriedky boli odfinancované dňa 5.6.2017 vo výške 1.501,90 eur. Počnúc dňom 10.7.2017 je evidovaný predpis splátky vo výške 46,50 eur a rozpisu splátky na istinu, úroky a poistenie. Listom zo dňa 28.2.2018 spoločnosť Q. M. žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslením dlhu vo výške 1.736,19 eur z dôvodu, že napriek opakovaným výzvam na úhradu žalovaný neposkytol dohodnuté plnenie. Podľa potvrdenia vystaveného žalobcom zo dňa 29.10.2020 dňa 5.6.2014 došlo k odfinancovaniu peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade vo výške 1.501,90 eur. Podľa potvrdenia zo dňa 29.10.2020 vystaveného žalobcom na úverovom prípade boli zaevidované splátky žalovaného dňa 11.7.2017 vo výške 46,50 eur a dňa 20.3.2019 vo výške 30,- eur. Podľa prehľadu NBS o úrokových sadzbach z úverov poskytovaných rezidentom eurozóny v mesiaci jún 2017 predstavovala výška úrokových sadzieb zo spotrebiteľských úverov s termínom splatenia od 1 do 5 rokov vo výške 5,49 % a nad 5 rokov vo výške 8,76 %.

Podľa § 2 písm.g zákona č. 129/2010 Z.z.

Na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

Podľa § 7 uvedeného zákona

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523708-715'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 565 O.z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

5.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Vychádzajúc z obsahu úverovej zmluvy zo dňa 3.6.2017 uzavretej medzi stranami je nepochybné, že strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere/ zmluva je definovaná ako zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere/ a úvere o vydaní kreditnej karty, pričom žalobca sa zaviazal žalovanému poskytnúť čerpanie úveru na nákup tovaru vo výške 1.501,90 eur za dohodnutých zmluvných podmienok. Na danú zmluvu sa vzťahujú tak príslušné ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenia Občianskeho a obchodného zákonníka. Z obsahu príloh a prehľadu úverového účtu je zrejmé, že poskytnutý úver mal žalovaný uhradiť v amortizovaných mesačných splátkach po 46,50 eur. O tom, že v danom prípade sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom splátkovom úvere a nie o osobitnom druhu spotrebiteľského úveru - úveru s povolením prečerpaním, prekročením, svedčí to, že žalobca sám stanovil výšku splátky, vo svojom liste o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 28.2.2018 konštatuje uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj to, že žalovaný od kúpy tovaru nerealizoval kreditnou kartou ďalšie čerpanie úveru do výšky úverového rámca.

6.Písomná zmluva o úvere neobsahuje všetky podstatné náležitosti a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva uvádza výšku RPMN, avšak chýbajú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Absentuje počet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ako aj konečná splatnosť úveru, celková výška dlhu. Za daných podmienok je preto možné úver vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov.

7.Žalobca žalovanému na kúpu tovaru poskytol sumu 1.501,90 eur, pričom túto čiastku podľa dohodnutých zmluvných podmienok poukázal priamo predajcovi. Do dňa podania žaloby žalovaný poukázal dve splátky, dňa 11.7.2017 sumu 46,50 eur a dňa 20.3.2019 sumu 30 eur. Po odpočítaní plnenia zo strany žalovaného celková čiastka na zaplatenie predstavuje 1.425,40 eur. V tejto časti súd uznal žalobu za dôvodnú.

8.Žalobca nepredložil súdu žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval skúmanie údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa za účelom preverenia schopnosti splácať úver, alebo o tom, že nahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Veriteľ teda nekonal s odbornou starostlivosťou preto nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Hrubo porušil danú povinnosť, pretože neposúdil

schopnosť žalovaného splácať úver a umožnil mu čerpať finančné prostriedky bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. To má rovnako za následok, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

9. Dohodnutý úrok z úveru vo výške 24,00 % ročne odporuje dobrým mravom, s čím zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 OZ) a jeho dojednanie nie je možné obhájiť ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda by nemala vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Jednou z týchto hraníc je inštitút dobrých mravov (rozhodnutie NS SR vo veci 1MCdo 1/2009). Z internetovej stránky NBS súd zistil, že pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov v čase poskytnutia úveru žalovanému, bežný úrok predstavoval 5,49 %. Z toho je zrejmé, že žalobcom požadovaný úrok skoro päťnásobne prevyšoval úroky úverov poskytovaných bankami. Je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby a inštitútom RPMN. Výška neprímerane vysokých úrokov nie je vyňatá z posudzovania dodržiavania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. Neprimeraný úrok odporujúci dobrým mravom nie je dôvodom moderácie. V tomto súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť súdov napríklad uznesenie KS Prešov sp. zn. 6Co 220/2014 a i. Z uvedeného dôvodu je možné úver definovať ako bezúročný.

10. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa ust. § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Žalobcovi priznal úrok z omeškania po zosplatnení pohľadávky od uplatneného dátumu dňa 17.2.2018 z istiny 1.455,4 eur a počnúc dňom 21.3.2019 z istiny 1.425,40 eur.

11. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 CSP. Vychádzajúc z istiny uplatnenej žalobcom 1.706,19 eur a uplatneného úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ku dňu rozhodnutia súdu výška takto uplatnenej pohľadávky predstavovala cca 2.716,- eur (istina 1.706,19 eur + úrok 1.010,48 eur). Žalobca bol úspešný v rozsahu priznanej istiny vo výške 1.425,40 eur. Úspech žalobcu takto predstavoval 52 % a neúspech 48 %. Náhrada trov mu prislúcha vo výške rozdielu, čo predstavuje 4 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.