

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202997  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820202997.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. C. S., nar. XX.X.XXXX a Z. F. S., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov, matka: P. A. F., nar. X.X.XXXX, bytom S., Q. 25, zast.: JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, M. Hodžu 14/1 a otec: Bc. N. S., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., o návrhu otca o zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Návrh zamietam.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 10.7.2020, v priebehu konania doplneným, (na pojednávaní dňa 17.8.2020) navrhovateľ žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť od podania návrhu na súd, u maloletého B. zo sumy 250 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne a u maloletej Z. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, s odôvodnením, že od poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti na obe maloleté deti (od 21.12.2018) došlo na jeho strane k zásadným zmenám v jeho pomeroch. Dňa 14.10.2019 sa mu narodilo ďalšie dieťa, S. S., ktorý sa však narodil so zdravotnými problémami. Po pôrode bol prevezený do nemocnice v Trenčíne, kde bol na umelej pľúcnej ventilácii takmer týždeň. Mal syndróm akútnej dychovej tiesne (RDS), sepsu a trpel perzistujúcou pľúcnou hypertenziou. Tiež mal pozitívny novorodenecký skrining na cystickú fibrózu. Na základe týchto ťažkostí je v sledovaní na niekoľkých odborných ambulanciách - detskej očnej ambulancii v Trenčíne, detskej kardiologickej ambulancii v Bojniciach, detskej pľúcnej ambulancii v Prievidzi, na detskej neurológii v Trenčíne a tiež je sledovaný v ambulancii pre rizikových novorodencov v Trenčíne. Z dôvodu podozrenia na cystickú fibrózu je sledovaný aj v detskej pľúcnej ambulancii v Banskej Bystrici. Na základe odporúčania detského neurológa navštevuje dvakrát týždenne rehabilitačnú ambulanciu NsP v Bojniciach a cvičí Vojtovu metódu. Manželka, ktorá hradila všetky výdavky ich spoločných detí, N., nar. XX.X.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX a takisto náklady na spoločnú domácnosť v rozhodujúcej miere, je od mája 2020 na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne. V súčasnosti je priemerná výška jeho mesačného príjmu za posledných 12 mesiacov vo výške 1.243,17 eur. Mesačné výdavky na spoločnú domácnosť s manželkou majú nasledovné: splátka hypotéky na jeho polovicu domu 224 eur, splátka pôžičky jeho rodičom 100 eur, náklady spojené s cestovaním (práca, lekár) 200 eur, strava, oblečenie, kozmetika a drogéria 600 eur, náklady na zdravotnú starostlivosť 40 eur, platba povinného zmluvného poistenia motorového vozidla 12 eur, životné poistenie v Kooperative 17 eur (204 eur ročne), životné poistenie v poisťovni Amslico 20 eur (236 eur ročne), rodinné úrazové poistenie (on, deti B. a Z.) 17 eur, poistenie majetku a za škodu v poisťovni Allianz 7,50 eur (90 eur ročne), náklady na maloletého N. v súvislosti s návštevou škôlky 47 eur (33 eur strava a 14 eur poplatok

za škôlku), voda 20 eur, električka 39 eur, plyn 47 eur, drevo na kúrenie 50 eur, daň z nehnuteľnosti 41,42 eur ročne (mesačne 3,45 eur), náklady na komunálny odpad 10 eur (120 eur ročne), koncesionárske poplatky 5 eur a internet 20 eur. Keďže aktuálne boli detské rehabilitácie v nemocnici pozastavené, syn Paľko navštevuje súkromné rehabilitácie, za ktoré uhrádzajú 15 eur za hodinu cvičenia Vojtovej metódy.

2. Matka vo svojom prvom, elektronickom vyjadrení k meritu veci, žiadala návrh otca v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť, pretože od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči obom maloletým deťom nenastala zmena pomerov najmä na strane maloletých detí, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia aj vzhľadom k uplynutému času od posledného rozhodnutia vo veci do podania nového návrhu na zníženie výživného. Maloletý B. je naďalej študentom osemročného gymnázia V. B. Nedožerského v Prievidzi. V tomto školskom roku bude navštevovať sextu. Je naďalej mimoriadne nadané dieťa, najmä v oblasti chémie, fyziky, matematiky a informatiky a v tejto súvislosti sa zapája do veľkého množstva mimoškolských, ale aj školských aktivít. Pravidelnými mesačnými výdavkami maloletého B. sú strava v škole 40 eur, cestovné do školy, na krúžky, k otcovi 20 eur, hygiena (kefka, šampóny, dezodorant, prací prostriedok, krém, krém na ekzém, žiletka) 19 eur, školské pomôcky a kopírovacie služby 10 eur, permanentka na plaváreň 7 eur, oblečenie, obuv a športové potreby 60 eur, strava mimo jedáleň 150 eur, vreckové 20 eur, doplnok výživy na histaminovú alergiu 10 eur, takisto maloletému v prípade, ak ide na súťaž mimo Prievidze, platí cestu + dáva peniaze na stravu vo výške asi 15 eur. Spolu mesačné náklady na maloletého tak predstavujú sumu 351 eur. Ročné náklady u maloletého B. pozostávajú z poplatkov za Radu rodičov 20 eur, školské aktivity - výlety, exkurzie 50 eur, náklady na učebnice, pracovné zošity 60 eur, oprava displeja na notebooku 80 eur, a čítačka na knihy 110 eur. B. sa v roku 2019 zúčastnil na týchto školských aktivitách: 4 týždne Letná škola s matematicko-fyzikálnym zameraním organizácie Trojsten 520 eur, fyzikálneho korešpondenčného seminára 2 týždne 260 eur, korešpondenčného matematického seminára 2 týždne 260 eur, korešpondenčného seminára z programovania 2 týždne 260 eur, spojeného sústredenia UFA a PRASKU 2 týždne 260 eur, súťaže IJSO (2 súťažné kolá po 3 dni v Bratislave + 1 týždeň sústredenia v Bratislave) - cestovné + vreckové + strava na sústredení 200 eur, medzinárodnej súťaže KATAR - december 2019 s týmito nákladmi: nákup letného oblečenia, opaľovacích krémov, repelentov + vreckové, cestovné do Bratislavy a očkovanie v sume asi 300 eur s tým, že ostatné náklady, súvisiace s touto cestou hradila IUVENTA v sume 40 eur mesačne. Spolu ročné výdavky u maloletého za rok 2019 boli vo výške 2.380 eur (cca 198 eur mesačne). Maloletý B. sa v roku 2020 doposiaľ zúčastnil takisto viacerých akcií, za ktoré v prvom polroku bola uhradená suma 600 eur (100 eur mesačne) a plánuje sa zúčastniť aj ďalších aktivít (viď č.l. 88). S účasťou na sústredeniach a súťažiach sú spojené výdavky s cestovným na uvedené podujatia, ubytovaním, stravou, vreckovým a podobne. Po skončení obmedzení v súvislosti s ochorením COVID-19 má Adam plánovanú medzinárodnú chemickú a astronomickú olympiádu (Japonsko, Kolumbia). Pre tento účel sa pripravuje aj jazykovo, má záujem o získanie medzinárodného jazykového certifikátu. Vzhľadom k jeho nadaniu ho chce aj naďalej v jeho aktivitách podporovať. Uvedené aktivity stíha popri štúdiu na gymnáziu, pričom má individuálny študijný plán, keďže ide o mimoriadne nadaného študenta. S financovaním Adamových aktivít jej pomáhajú jeho starí rodičia, matkina sestra, a jej rodina, avšak otec maloletého sa nad rámec bežného výživného na potrebách maloletého nepodieľa. Maloletý B. v súčasnosti trpí antihistaminovou intoleranciou, kožnými ekzémami - kontroly cca raz za dva mesiace, navštevuje aj očné oddelenie raz za rok, pričom v minulosti nosil aj okuliare, v súvislosti s čím mala výdavky v sume 200 eur. Takisto maloletý navštevuje v Žiari nad Hronom raz za dva mesiace endokrinológiu. Maloletá Z. je žiačkou 8. ročníka ZŠ. Jej pravidelnými mesačnými výdavkami sú: cestovné do školy, na krúžky, k babke 20 eur, hygiena (kefka, šampón, dezodorant, prací prostriedok, krém, menštruačné vložky, odličovacie vody ....) 20 eur, školské pomôcky, kopírovacie služby a výtvarné potreby 30 eur, jazyková škola Laremia 16 eur (v súčasnosti skupinovú výučbu kvôli ochoreniu COVID-19 nenavštevuje), ZUŠ Prievidza výtvarný odbor 6 eur, plávanie 30 eur, oblečenie, obuv a športové potreby 70 eur, strava 170 eur, vreckové 20 eur, návšteva logopéda a zubára v Bratislave, špecializované pracovisko 1-2 krát mesačne - výdavky na pohonné hmoty 50 eur, návšteva detskej psychologicko-ambulancie v Novákoch 30 eur za hodinu, doplnok výživy a lieky 10 eur mesačne. Spolu tak mesačné výdavky u maloletej Z. predstavujú sumu 472 eur. Ročné výdavky maloletej pozostávajú z: poplatkov za Radu rodičov 20 eur, školské aktivity - výlety 50 eur, školské učebnice, pracovné zošity 60 eur, fond ZR - výtvarná 14 eur. Maloletej zakúpila takisto notebook v sume 300 eur (Z. je veľmi nadaná na spracovanie fotografií - získala fotografické ocenenie Cena poroty za čiernobiela fotografiu na AMFO rok 2018), zakúpila jej takisto strojček na zuby za doplatok 600 eur (špeciálny, kvôli rázštepú pery a podnebia). Plánuje maloletej zakúpiť takisto grafický tablet na kreslenie v sume asi 300 eur. Ročné výdavky na plávanie u maloletej sú vo výške asi 300 eur. Maloletá sa v roku 2020 zúčastnila tábora, s čím mala náklady vo výške 219 eur + náklady na

benzín 289 eur. Spolu tak ročné výdavky u maloletej boli vo výške 1.700 eur, teda 142 eur mesačne. Maloletá sa narodila s vrodeným rúžštepom pery a podnebia, s čím súvisí odborná starostlivosť na zubnom oddelení v Bratislave. Raz ročne sa s ňou zúčastňuje na Rúžštepovej poradni, navštevuje aj špeciálne ORL vyšetrenia v Bratislave. Má za sebou 4 operácie a niekoľko operácií ju ešte čaká. Posledná operácia u nej bola v októbri 2019 - odstránenie cysty v rúžštepe. Od uvedeného obdobia má v súvislosti s jej vonkajším vzhľadom psychické problémy, problémy v škole, ktoré vyústili až do pravidelných návštev detského psychiatra v Trenčíne a detského psychológa v Novákoch, pričom táto návšteva psychológa je hradená sumou 30 eur za hodinu. V čase od októbra 2020 do decembra 2020 bola maloletá Mia doma s matkou, ktorá sa o ňu po operácii osobne starala. Po skončení ochorenia COVID-19 je plánovaná u Z. ďalšia operácia - uzavretie rúžštepu. Maloletá takisto navštevuje aj kožné oddelenie, chodí na kontroly raz za dva mesiace. Žije s oboma deťmi v jej dvojizbovom byte, na ktorý sú mesačné náklady 179 eur (nájom + elektrika + plyn). Takisto platí za komunálny odpad sumu 95 eur ročne a daň z nehnuteľnosti 16 eur ročne a poistenie bytu 22 eur ročne. Za rok 2019 mala nedoplatok na vyúčtovaní dodávky tepla, vodného a stočného vo výške 183,94 eur a na elektrike vo výške 26,24 eur. Mesačné výdavky spojené s bývaním tak predstavujú sumu 206,50 eur, t.j. na jedného člena domácnosti 68 eur. Ďalšími jej výdavkami sú: splácanie hypotekárneho úveru 72 eur, telefón 20 eur, internet 15 eur, oblečenie, obuv 30 eur, hygiena 20 eur, dôchodkové poistenie 65 eur, strava 100 eur, pupočníková krv - uskladnenie 20,95 eur ročne (1,75 eur mesačne), benzín + povinné zmluvné poistenie + diaľničná známka (nezahŕňa návštevy lekárov v Bratislave ani vozenie Adama na sústredenie a stáže) 30 eur mesačne, splácanie pôžičky vo výške 50 eur mesačne. Spolu mesačné výdavky matky tak predstavujú sumu 470 eur. Je vedená ako SZČO a podniká v oblasti fotografovania. Jej priemerný mesačný príjem za rok bol vo výške 480 eur netto a v roku 2020 je tento vo výške asi 281 eur mesačne netto. Príjem matky poklesol najmä v čase ochorenia COVID-19, kedy boli zavedené viaceré obmedzenia, pre ktoré nemohla matka maloletých detí fotiť. Otec maloletých detí predložil potvrdenie o priemernom svojom zárobku u zamestnávateľa vo výške 1.243,17 eur mesačne. Poukazujúc na ustanovenie § 75 ods. 1 zákona o rodine uviedla, že nie je zrejmé, prečo otec maloletých detí zmenil zamestnanie, resp. ukončil pracovný pomer v spoločnosti UNIPHARMA, kde bol jeho príjem vyšší a prestavoval priemerne sumu 1.500 eur. Adam navštevuje otca v čase, ako to bolo určené rozsudkom sp.zn. 10P/32/2010, t.j. každú druhú stredu a každý druhý víkend. V čase letných prázdnin, kedy majú deti tráviť čas u otca dva týždne každý mesiac, sú deti u starých rodičov alebo u matky. V čase ochorenia COVID-19 sa obe deti počas 4 mesiacov zdržovali len u matky, ktorá mala neprimerane zvýšené výdavky, keďže otec uviedol, že je to jeho vôľa, či si deti v tejto dobe vezme do jeho domácnosti, alebo nie. Bez pomoci ďalších rodinných príslušníkov by matka len ťažko mohla zvládať výdavky oboch maloletých detí, súvisiace najmä s ich vzdelávaním a zdravotným stavom, pričom otec sa nad rámec výživného žiadnym spôsobom na potrebách detí nepodieľa a to ani z príležitosti ich sviatkov. Vzhľadom k tomu, že o maloleté deti sa stará matka a poskytuje im osobnú starostlivosť, otec uskutočňuje styk s maloletou len v minimálnom rozsahu a nie v zmysle úpravy v rozsudku, t.j. maloletá Mia trávi podstatne viac času u matky a je to práve matka, ktorá si musí zariadiť čas tak, aby poskytla starostlivosť aj v čase, kedy ju má mať v starostlivosti otec, je potrebné prihliadnuť aj na túto skutočnosť pri určovaní výživného. S prihliadnutím na výraznú vývojovú zmenu u oboch detí a s tým spojený rast životných nákladov, posledná úprava výživného - zvýšenie výživného o 80 eur mesačne na staršie dieťa a o 40 eur mesačne na mladšie dieťa, predstavuje minimálnu mieru zvýšenia výživného. Odôvodnené potreby každého dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, absolvovania aktuálneho stupňa vzdelávacej sústavy, prípravy na budúce povolanie štúdiom, ako i od jeho záujmov a nadania. V danom prípade obe staršie deti otca majú podstatne vyššie výdavky v porovnaní s mladšími, ktoré sú ešte v útlom veku. Pri rozčlenení príslušného percentuálneho rozpätia výšky výživného na 4 vyživovacie povinnosti otca, je dôvodné konštatovať adekvátnosť zostávajúcej sumy výživného na mladšie deti otca. Mladšie deti žijú v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý sa prirodzene podieľa aj na ich osobnej starostlivosti, na rozdiel od jeho starších detí. Pokiaľ otec uvádza, že jeho manželke sa znížil príjem, je potrebné povedať, že pri takom nadštandardnom príjme aký mala jeho manželka, je nežiaduce, aby vzhľadom na pokles príjmu počas poberania rodičovského príspevku s týmto „výpadkom“ počítala a prispôsobila tomu aj hospodárenie rodiny. Je potrebné uviesť, že každý z rodičov je povinný počínať si tak, aby bol schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. V tejto súvislosti namietajú tieto výdavky otca: náklady spojené s cestovaním vo výške 200 eur (otec mal. detí býva v obci Poluvsie a pracuje v Pravenci, teda denne precestuje 4 km a teda nie je možné, aby mal náklady na cestovanie v ním deklarovanej výške) a položku strava, oblečenie, kozmetika, drogeria 600 eur (otec

uvedený výdavok nevydokladoval a nie je zrejmé, na základe čoho by mohol ako dospelá osoba spolu s manželkou ako udáva, minúť mesačne tak vysokú sumu na vyššie uvedené položky).

3. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol návrh otca v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť z dôvodu, že zníženie vyživovacej povinnosti otca voči obom maloletým deťom nie je v ich záujme, poukazujúc na zhoršený zdravotný stav u maloletej Mii a takisto na výdavky maloletého Adama.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím matky, otca, kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu spisu, návrh č.l. 1, potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR“) ohľadne príjmu manželky otca č.l. 4, rodný list mal. Pavla č.l. 5, zárobok otca od mája 2019 do apríla 2020 č.l. 6, zmluva o splátkovom úvere č.l. 7, rozhodnutie obce Poluvsie z 16.4.2020 č.l. 8, rozhodnutie obce Poluvsie z 15.4.2020 č.l. 9, vyúčtovacia faktúra za elektrinu č.l. 10, vyúčtovacia faktúra za dodávku zemného plynu č.l. 11, list poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. otcovi - poistenie majetku č.l. 12, faktúra č.l. 13, životné poistenie otca č.l. 14-15, Aktuálna informácia o zmluvne rodinného a úrazového poistenia č.l. 16, lekárska správa ohľadne mal. syna Pavla č.l. 18, potvrdenie o skončení pracovného pomeru otca v spol. UNIPHARMA spolu s výpoveďou č.l. 41, mzdový list otca č.l. 42-43, potvrdenie o príjme otca v spoločnosti SLOVAKTUAL č.l. 45-48, vyúčtovanie dodávky tepla, vodného a stočného u matky č.l. 50, 51, faktúra - rozhodnutie o vyrubení dani z nehnuteľnosti mestom Prievidza matke č.l. 53, oznámenie o nedoplatku č.l. 54, faktúra č.l. 54, výpis z účtu Tatra banky č.l. 55, faktúry spolu s prílohami spoločnosti ORANGE č.l. 56-58, výpisy z účtu matky č.l. 9-61, daňové priznanie matky za rok 2019 č.l. 62, správa Univerzitnej nemocnice Bratislava č.l. 71, faktúra č.l. 71, výpisy z účtu matky č.l. 72-73, správa kolízneho opatrovníka č.l. 76, podanie otca spolu s pripojenými písomnosťami č.l. 78-85, podanie právnej zástupkyne matky č.l. 87, 114 a 144, výpis z účtu poistenca syna otca č.l. 94-98, výmenný list - preukaz č.l. 99, potvrdenie od lekára č.l. 100, pokladničný doklad č.l. 101, vyjadrenie otca č.l. 110, potvrdenia od čelustného ortopéda č.l. 116-119, prehľad návštev lekárov zo strany Adama a Mii č.l. 120, prehľad súťaží, sústredí u mal. Adama č.l. 121, vyjadrenie otca č.l. 124, zoznam návštev lekárov deťmi č.l. 127, potvrdenie o tom, že matka nemá zakúpenú diaľničnú známku č.l. 129, výpisy z účtov poistenca č.l. 130-136, správa kolízneho opatrovníka č.l. 142, vyjadrenie MUDr. Čverhovej č.l. 147, faktúra č.l. 148, doklady o zakúpení vecí pre mal. deti č.l. 149-150, rozhodnutie Gymnázia v Prievidzi č.l. 151, zbierka na stužkovú č.l. 151, Trojsten poplatky č.l. 152, permanentka plaváreň B. č.l. 153, preukaz fyzickej osoby ťažko zdravotne postihutej so sprievodom č.l. 154, výmenný list - poukaz č.l. 154, vyjadrenie č.l. 155, vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu elektriny č.l. 164 a obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/60/2018, mal súd zistený tento skutkový stav veci: 5. Prvá úprava výkonu práv a povinností rodičov voči obom ich maloletým deťom bola súdom realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/32/2010-176, zo dňa 8.9.2011, kedy obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke, otcovi bola určená na obe deti vyživovacia povinnosť a takisto súd upravil aj styk otca s oboma maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.9.2011.

6. Naposledy súd upravil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť voči obom maloletým deťom rozsudkom č.k. 5P/60/2018-118, zo dňa 27.2.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 4CoP/33/2019-156, zo dňa 25.9.2019. Súd uložil otcovi povinnosť platiť na výživu maloletého B. mesačne sumu 250 eur a na výživu maloletej Mii mesačne sumu 200 eur, s účinnosťou od 21.12.2018. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2019.

7. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči obom maloletým deťom bol otec zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.530,94 eur. Už v tom čase bol ženatý a so svojou manželkou, A. S. a mali spolu maloleté dieťa, N. S., nar. XX.X.XXXX. Žili v rodinnom dome v Poluvsí, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve otca a jeho manželky. Na zakúpenie tohto domu si otec vzal hypotekárny úver, ktorý splácal mesačne po 224,34 eur. Náklady mal aj s úhradou poplatku za vodu 95,12 eur polročne, za elektriku v sume 35 eur mesačne a za plyn 100 eur mesačne. V tom čase si otec hradil aj poisťku za auto 134 eur ročne, životné poistenie 204 eur a 236 eur ročne, rodinné úrazové poistenie 17 eur mesačne, poistenie majetku 82 eur ročne, platil daň z nehnuteľnosti 24 eur ročne, poplatok za odvoz komunálneho odpadu 20 eur ročne, za internet 20 eur mesačne a koncesionárky poplatok 4,64 eur mesačne. Okrem toho uvádzal výdavky na cestu do práce vo výške 150 eur mesačne a bežné výdavky na stravovanie, oblečenie, hygienické potreby, atď. Podľa jeho vyjadrenia tiež splácal pôžičku rodičom po 100 eur mesačne, a mal mesačné náklady na drevo vo výške 50 eur. Manželka otca v tom čase bola zamestnaná a podľa potvrdenia zamestnávateľa výška jej základnej mesačnej mzdy predstavovala sumu 2.100 eur. Maloletý N. v tom čase navštevoval materskú školu. Otec bol v tom čase

vlastníkom osobného motorového vozidla značky Fiat Croma. Súd mal takisto zistené, že si otec dovtedy určenú vyživovaciu povinnosť voči deťom plnil riadne, pričom v konaní uviedol, že deťom pri príležitosti sviatkov dá aj finančnú hotovosť 20-30 eur a že maloletému B. v súvislosti s účasťou na olympiáde v Botswane poskytol sumu 60 eur a prispel mu aj sumou 80 eur na lyžiarsky výcvik.

8. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči obom maloletým deťom žila matka s deťmi sama v byte v Prievidzi, ktorý mala vo svojom výlučnom vlastníctve, v súvislosti s tým splácala úver sumou 72 eur mesačne, už v tom čase bola SZČO, pričom podľa daňového priznania za rok 2017 dosiahla príjmy vo výške 5.335 eur a výdavky vo výške 4.002,78 eur. Z matkou predloženého výpisu z účtu bolo zistené, že v mesiaci september 2018 dosiahla príjem vo výške 111 eur, v októbri 2018 598 eur, v novembri 2018 1.271 eur, v decembri 2018 1.427 eur, a v januári 2019 425 eur a teda jej priemerný príjem za vyššie uvedené obdobie predstavoval sumu 765 eur. V tom čase matka uhradila poplatok za byt vo výške 150 eur mesačne a mesačne takisto poplatok za elektriku 22 eur a plyn 15 eur štvrťročne. Už v tom čase si matka hradila dôchodkové poistenie vo výške 65 eur mesačne, poistenie auta vo výške 69 eur ročne, a platila ročne daň z nehnuteľnosti vo výške 14,82 eur a poistenie domácnosti vo výške 20,48 eur. Štvrťročne si takisto platila životné poistenie v sume 195 eur. Matka bola v tom čase vlastníčkou osobného motorového vozidla značky Peugeot 206. Vyživovaciu povinnosť mala len k obom spoločným deťom.

9. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca bol maloletý B. študentom kvarty osemročného gymnázia v Prievidzi. Podľa oznámenia školy ročné výdavky, súvisiace so štúdiom mal vo výške 159 eur a stravné v školskej jedálni za jeden obed platil vo výške 1,93 eur. Z oznámenia školy mal súd zistené, že maloletý vyniká v prírodovedných predmetoch, v ktorých reprezentuje školu na rôznych olympiádach a súťažiach doma, aj v zahraničí a v decembri 2018 sa zúčastnil na medzinárodnej olympiáde mladých vedcov v Botswane, kde získal 3. miesto. Zúčastňuje sa i vedomostných sústrezení v daných oblastiach a v súvislosti s tým mu vznikali ďalšie výdavky, ktoré škola vyčísliť nevedela. Matka v predmetnom konaní predložila doklady o úhrade spolu 100 eur za dve týždňové sústrezenia v mesiaci október 2018. Maloletý B. navštevoval aj jazykovú školu LAREMIA - anglický jazyk, kde bol poplatok vo výške 38 eur mesačne. Už v tom čase mal maloletý zistenú histaminovú intoleranciu, v súvislosti s čím matka v konaní uviedla, že musí mať upravené stravovanie.

10. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca bola maloletá Mia žiačkou 6. ročníka ZŠ. Podľa oznámenia školy, výdavky v súvislosti so školou mala vo výške 45 eur ročne, stravovanie v školskej jedálni predstavovalo sumu 1,16 eur za obed. Navštevovala ZUŠ, s čím podľa potvrdenia školy boli spojené výdavky vo výške 104 eur ročne. Okrem toho navštevovala aj ZUŠ - fotografický odbor, kde bol poplatok za prvý polrok vo výške 26,50 eur, za druhý polrok v sume 25 eur, a poplatok ZRŠ v sume 12 eur. Rovnako, ako maloletý B., aj maloletá Mia navštevovala jazykovú školu LAREMIA ohľadne anglického jazyka, kde sa mesačne hradil poplatok vo výške 16 eur. Podľa potvrdenia PhDr. Zacharovej, maloletá dlhodobo navštevovala logopedickú ambulanciu v Rázštepovom centre, Kliniky plastickej a rekonštrukčnej chirurgie v Bratislave a to jedenkrát za dva až tri týždne. Podľa potvrdenia MUDr. Klimentovej, z Čelustnej ortopédie v Bratislave, bola u maloletej v tom čase plánovaná ortodontická liečba po prerezaní trvalých očných zubov, spočívajúca v nasadení horného a dolného fixného aparátu a prídavného zariadenia na rozšírenie čeluste. Náklady na celú liečbu sa podľa potvrdenia lekárky mohli vyšplhať až na sumu 600 eur. Z potvrdenia MUDr. Prievodu bolo takisto zistené, že maloletá je liečená pre bolesti oboch kolien a pre ploché nohy, v súvislosti s čím jej bola robená podologická diagnostika a ortopedické vyšetrenie, s následným odporúčaním cvičení, špecializovaných na chodidlá a kolená, s tým, že samotná liečba môže trvať niekoľko mesiacov a náklady na liečbu sa môžu vyšplhať do výšky cca 300 eur.

11. Od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči obom maloletým deťom uplynuli takmer dva roky. Od tohto času sa majetkové pomery rodičov nijako nezmenili, otec je podielový spoluvlastník rodinného domu, v ktorom žije so svojou manželkou a dvomi ich spoločnými deťmi. Matka je zase výlučnou vlastníčkou bytu, v ktorom žije s maloletým Adamom a maloletou Miou. V konaní bolo takisto preukázané, že v mieste bydliska matky počas víkendov sa zdržiava takisto aj súčasný priateľ matky. Matka v priebehu konania uviedla, že jej priateľ sa priamo na nákladoch v jej domácnosti nepodieľa, hradí však všetky výlety, ktoré absolvuje s matkou a s jej maloletými deťmi a takisto v prípade potreby zvykne takisto matku a jej deti vozit' autom a vzhľadom na jej rečový handicap jej pomáha takisto pri vybavovaní záležitostí ohľadne detí s lekármi.

12. Od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca matke nepridala ďalšia vyživovacia povinnosť. Vyživovaciú povinnosť má voči dvom spoločným deťom, B. a Z.. Otec maloletých detí má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti, k maloletému N. a takisto mu od času poslednej úpravy výživného pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému S. ktorý sa narodil s vážnymi zdravotnými problémami, ktoré si najmä bezprostredne po narodení vyžadovali časté návštevy rôznych odborných lekárov (viď č.l. 18). Podľa vyjadrenia otca na poslednom pojednávaní vo veci, zdravotný stav jeho maloletého syna Pavla sa postupne upravil, pričom v súčasnej dobe sú náklady na jeho starostlivosť podstatne nižšie, ako v čase jeho narodenia.

13. Matka je i naďalej SZČO, podniká v tom istom odbore, ako predtým, pričom z jej daňového priznania za rok 2019 mal súd zistené jej celkové príjmy vo výške 5.865,50 eur a výdavky vo výške 4.328,08 eur, základ dane 1.537,42 eur. Podľa tvrdenia matky na pojednávaní, z dôvodu pandemických opatrení v súvislosti s COVID-19, mala v poslednom období menej zákazníkov, v súvislosti s príchodom Vianoc však očakáva zase vyššie príjmy. Za obdobie od 1.1.2020 do 3.8.2020 bol jej príjem z podnikania vo výške 1.689 (241 eur mesačne) - viď výpis z jej účtu na č.l. 70. Matka je takisto poberateľkou rodinných prídavkov na obe maloleté deti. K výške príjmu svojho priateľa sa vyjadriť nevedela.

14. Otec v čase poslednej úpravy výživného bol zamestnaný v spoločnosti UNIPHARMA - 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť, so sídlom v Bojniciach, kde jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 1.530,94 eur. Z oznámenia a písomností doručených vyššie uvedenou spoločnosťou súdu, mal súd zistené, že s vyššie uvedenou spoločnosťou rozviazal otec svoj pracovný pomer výpoveďou, v zmysle ustanovenia § 67 zákonníka práce, zo dňa 28.2.2019. Pracovný pomer otca v tejto spoločnosti skončil uplynutím dvojmesačnej výpovednej doby, ku dňu 30.4.2019. Skončenie pracovného pomeru u predchádzajúceho zamestnávateľa otec v priebehu konania zdôvodňoval potrebou osobnej starostlivosti o maloletého S. vozením maloletého N. do a zo škôlky ako aj tým, že má staré, nespofahlivé auto. V súčasnosti je otec zamestnaný v spoločnosti SLOVAKTUAL s.r.o., so sídlom v Pravenci, v ktorej spoločnosti otec dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.271,70 eur (obdobie mesiacov júl 2019 až jún 2020). V období od mája 2019 do apríla 2020 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.243,17 eur. Manželka otca je od mája 2020 na rodičovskej dovolenke s mesačným príjmom vo výške 370 eur. Poberá rodinné prídavky na dve deti.

15. Súčasnú mesačnú výdavku otca sú nasledovné: splátka hypotéky 224 eur (otec v úverovej zmluve vystupuje ako jediný dlžník, aj keď rodinný dom nadobudol s terajšou manželkou každý v jednej polovici do podielového spoluvlastníctva), životné poistenie v Kooperative 17 eur (204 eur ročne), platba povinného zmluvného poistenia motorového vozidla 12 eur, životné poistenie v poisťovni Amslico 20 eur (236 eur ročne), rodinné úrazové poistenie (on, deti Adam a Mia) 17 eur (č.l. 16 a 17), poistenie majetku a za škodu v poisťovni Allianz 7,50 eur (90 eur ročne). Otec ďalej tvrdil, že spolu s manželkou platia mesačne za stravu, oblečenie, kozmetiku a drogeria pre celú rodinu 600 eur, náklady na zdravotnú starostlivosť 40 eur, náklady spojené s cestovaním (práca, lekár) 200 eur (v priebehu konania, po spochybnení tohto výdavku matkou, uviedol, že v tejto sume sú zohľadnené aj ďalšie náklady s motorovým vozidlom - jeho údržba, opravy a pod.), náklady na maloletého Vladimíra v súvislosti s návštevou škôlky 47 eur (33 eur strava a 14 eur poplatok za škôlku), vodu 20 eur, elektriku 39 eur, plyn 47 eur, drevo na kúrenie 50 eur, daň z nehnuteľnosti 41,42 eur ročne (mesačne 3,45 eur), náklady na komunálny odpad 10 eur (120 eur ročne), daň za psa 10 eur ročne (č.l. 9), koncesionárske poplatky 5 eur a internet 20 eur. Keďže aktuálne boli detské rehabilitácie v nemocnici pozastavené, syn Paľko navštevuje súkromné rehabilitácie, za ktoré uhrádzajú 15 eur za hodinu cvičenia Vojtovej metódy. Otec stále spláca pôžičku jeho rodičom v sume 100 eur mesačne. V priebehu konania otec predložil do spisu viacero dokladov o úhrade nákladov za ošetrovanie zubov - 2 potvrdenia vystavené mu dňa 31.7.2020 MUDr. Hajašom spolu na sumu 200 eur (č.l. 80 a 81) a 3 pokladničné bloky spol. AspraDent z obdobia rokov 2019 a 2020 (č.l. 82) spolu na sumu 240 eur, tvrdiac, že má problémy so zubami. Takisto predložil súdu výpis o zakúpení rôznych liekov pre svoju rodinu za obdobie od 17.5.2019 do 22.6.2020 (č.l. 83), spolu vo výške 300,02 eur, čo v priemere za jeden mesiac predstavuje čiastku 25 eur. Tvrdil tiež, že máva migrény a že si kupuje lieky proti bolesti mesačne v sume 30 eur. Predložil súdu takisto výpis (č.l. 84), ktorým preukazoval náklady na pohonné hmoty v období od 14.10.2019 do 19.11.2019, teda v čase, keď mal jeho syn Paľko vážne zdravotné problémy a musel s ním často cestovať na rôzne vyšetrenia (spolu išlo o sumu 357,81 eur). Takisto predložil súdu pokladničný doklad na sumu 182 eur, ktorú zaplatil za opravu svojho vozidla v marci 2020 (č.l. 85).

16. Deti žijú spolu s matkou v spoločnej domácnosti v jej dvojizbovom byte, na ktorý sú mesačné náklady 179 eur (nájom + električka + plyn). Takisto platí za komunálny odpad sumu 95,41 eur ročne a daň z nehnuteľnosti za rok 2020 16,81 eur ročne a poistenie bytu 22 eur ročne. Za rok 2019 mala matka nedoplatok na vyúčtovanie dodávky tepla, vodného a stočného vo výške 183,94 eur a na elektrike vo výške 26,24 eur. Mesačné výdavky spojené s bývaním tak predstavujú sumu 206,50 eur, t.j. na jedného člena domácnosti 68 eur. Ďalšími mesačnými výdavkami matky sú splácanie hypotekárneho úveru 72,54 eur, telefón 20 eur, internet 15,02 eur, oblečenie, obuv 30 eur, hygiena 20 eur, dôchodkové poistenie 65 eur, strava 100 eur, pupočníková krv - uskladnenie 20,95 eur ročne (1,75 eur mesačne), benzín + povinné zmluvné poistenie (nezahŕňa návštevy lekárov v Bratislave ani vozenie Adama na sústredenie a sťaže) 30 eur mesačne, splácanie pôžičky vo výške 50 eur mesačne. Spolu mesačné výdavky matky tak predstavujú sumu 470 eur.

17. Maloletý Adam je študentom osemročného gymnázia v Prievidzi. Je mimoriadne nadané dieťa, najmä v oblasti chémie, fyziky, matematiky a informatiky a v tejto súvislosti sa zapája do veľkého množstva mimoškolských, ale aj školských aktivít (viď zoznam vypracovaný matkou na č.l. 121), z dôvodov ktorých mu škola umožnila štúdium podľa individuálneho učebného plánu. Pravidelnými mesačnými výdavkami maloletého B. sú strava v škole 40 eur, cestovné do školy, na krúžky, k otcovi 20 eur, hygiena (kefka, šampóny, dezodorant, prací prostriedok, krém, krém na ekzém, žiletka) 19 eur, školské pomôcky a kopírovacie služby 10 eur, permanentka na plaváreň 7 eur, oblečenie, obuv a športové potreby 60 eur, strava mimo jedáleň 150 eur, vreckové 20 eur, doplnok výživy na histamínovú alergiu 10 eur. Takisto maloletému v prípade, ak ide na súťaž mimo Prievidze, platí cestu a dáva mu peniaze na stravu vo výške asi 15 eur. Spolu mesačné náklady na maloletého tak podľa matky predstavujú sumu 351 eur. Ročné náklady u maloletého B. pozostávajú z poplatkov za Radu rodičov 20 eur, školské aktivity - výlety, exkurzie 50 eur, náklady na učebnice, pracovné zošity 60 eur, oprava displeja na notebooku 80 eur, a čítačka na knihy 110 eur. B. sa v roku 2019 zúčastnil na mnohých školských aktivitách, na ktorých sa sumou 40 eur mesačne podieľala luventa a na ostatných matka maloletého. Podľa vyjadrenia matky, v roku 2019 mala matka v súvislosti s týmito aktivitami maloletého náklady v celkovej výške 2.380 eur, teda asi 198 eur mesačne (viď bod 2 odôvodnenia rozsudku). Maloletý Adam sa v roku 2020 doposiaľ zúčastnil takisto viacerých akcií, za ktoré v prvom polroku bola uhradená suma 600 eur (100 eur mesačne) a plánuje sa zúčastniť aj ďalších aktivít (viď č.l. 88). S účasťou na sústredeniach a súťažiach sú spojené podľa tvrdenia matky výdavky s cestovným na uvedené podujatia, ubytovaním, stravou, vreckovým a podobne. Po skončení obmedzení v súvislosti s ochorením COVID-19 má B. plánovanú medzinárodnú chemickú (Japonsko) a astronomickú olympiádu (Kolumbia). Pre tento účel sa pripravuje aj jazykovo, má záujem o získanie medzinárodného jazykového certifikátu. S financovaním Adamových aktivít jej pomáhajú jeho starí rodičia, matkina sestra, a jej rodina, avšak otec maloletého sa nad rámec bežného výživného na potrebách maloletého nepodieľa. Maloletý B. v súčasnosti trpí antihistamínovou intoleranciou, kožnými ekzémami a navštevuje aj očné oddelenie raz za rok a raz za dva mesiace endokrinológiu. Zbierka na stužkovú u maloletého predstavuje sumu 220 eur (č.l. 151).

18. Maloletá Mia je žiačkou 8. ročníka ZŠ. Narodila sa s vrodeným rázštepom pery a podnebia, s čím súvisí odborná starostlivosť na zubnom oddelení v Bratislave. Podľa oznámenia Univerzity nemocnice Bratislava, Ambulancie plastickej chirurgie - detská, zo dňa 3.9.2020, maloletá bola opakovane operovaná na Klinike plastickej chirurgie v Bratislave. Je zaradená do dlhodobej dispenzárnej starostlivosti Rázštepového centra pri KPC. Sú u nej potrebné pravidelné kontroly v rázštepovej poradni odborníkmi, plastickým chirurgom, pediatrom, čelustným ortopédom a logopédom, v súčasnosti prebieha čelustno-ortopedická liečba (č.l. 71 a 155). Je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodom. Má za sebou 4 operácie, najbližšie ju čaká uzavretie rázštepu. Naposledy bola operovaná v októbri 2019 (odstránenie cysty v rázštepe). Od uvedeného obdobia má v súvislosti s jej vonkajším vzhľadom psychické problémy, problémy v škole, ktoré vyústili až do pravidelných návštev detského psychiatra v Trenčíne (č.l. 100) a detského psychológa v Novákoch, pričom táto návšteva psychológa je hradená sumou 30 eur za hodinu. V čase od októbra 2020 do decembra 2020 bola maloletá Mia doma s matkou, ktorá sa o ňu po operácii osobne starala. Maloletá takisto navštevuje aj kožné oddelenie, chodí na kontroly raz za dva mesiace. Zhoršený zdravotný stav u mal. Mii a s tým súvisiace náklady, matka vydokladovala viacerými správami zo zdravotnej dokumentácie maloletej (č.l. 71, 73, 99, 116-119 /náklady z r. 2019 a 2020 za ošetrovanie na čelustnej ortopédii 100,36 eur/, 147, 154, 155). Jej pravidelnými mesačnými výdavkami sú cestovné do školy, na krúžky a k starej mame 20 eur, hygiena (kefka, šampón, dezodorant, prací prostriedok, krém, menštruačné vložky, odličovacie vody ...) 20 eur, školské pomôcky, kopírovacie služby a výtvarné potreby 30 eur, jazyková škola Laremia 16 eur (v

súčasnosti skupinovú výučbu kvôli ochoreniu COVID-19 nenavštevuje), ZUŠ Prievidza - výtvarný odbor 6 eur, plávanie 30 eur, oblečenie, obuv a športové potreby 70 eur, strava 170 eur, vreckové 20 eur, návšteva logopéda a zubára v Bratislave, špecializované pracovisko 1-2 krát mesačne - výdavky na pohonné hmoty 50 eur, návšteva detskej psychologicko-ambulancie v Novákoch 30 eur za hodinu (č.l. 73, 101), doplnok výživy a lieky 10 eur mesačne. Spolu tak mesačné výdavky u maloletej Z. predstavujú sumu 472 eur. Ročné výdavky maloletej pozostávajú z: poplatkov za Radu rodičov 20 eur, školské aktivity - výlety 50 eur, školské učebnice, pracovné zošity 60 eur, fond ZR - výtvarná 14 eur. Maloletej v minulosti zakúpila notebook v sume 300 eur, strojček na zuby za doplatok 600 eur (špeciálny kvôli rázštepú pery a podnebia) a plánuje maloletej zakúpiť takisto grafický tablet na kreslenie v sume asi 300 eur. Ročné výdavky na plávanie u maloletej sú vo výške asi 300 eur. Maloletá sa v roku 2020 zúčastnila tábora, s čím mala matka náklady vo výške 219 eur (č.l. 71) + náklady na benzín 289 eur a intuitívneho kempu v sume 108 eur (č.l. 72). Spolu tak ročné výdavky u maloletej boli vo výške 1.700 eur, teda 142 eur mesačne. Raz ročne sa s ňou zúčastňuje na rázštepovej poradni, navštevuje aj špeciálne ORL vyšetrenie v Bratislave.

19. Rodičia mal. deti v priebehu konania sa sporili o tom, ako často a ktorého odborného lekára ich deti v tom ktorom čase navštívili (viď č.l. 120 a 127). Z výpisov z účtu poistenca na meno mal. Z. (č.l. 130-135) sú preukázané jednotlivé úkony, súvisiace so zdravotnou starostlivosťou maloletej od 1.7.2018 doposiaľ. Z výpisov z účtu poistenca na meno mal. Adama (č.l. 136-138) sú preukázané jednotlivé úkony súvisiace so zdravotnou starostlivosťou maloletého.

20. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči obom spoločným mal. deťom sa pomery u mal. syna otca, N. v podstate nezmenili. Navštevuje škôlku (mesačné náklady vo výške 47 eur), je zdravý a ďalšie osobitné náklady nemá. Budúci školský rok nastúpi do 1. ročníka ZŠ.

21. Dňa 14.10.2019 sa otcovi narodilo ďalšie dieťa, S. S., ktorý sa však narodil so zdravotnými problémami. Po pôrode bol prevezený do nemocnice v Trenčíne, kde bol na umelej pľúcnej ventilácii takmer týždeň. Mal syndróm akútnej dychovej tiesne (RDS), sepsu a trpel perzistujúcou pľúcnou hypertenziou. Tiež mal pozitívny novorodenecký skrining na cystickú fibrózu. Na základe týchto ťažkostí je v sledovaní na niekoľkých odborných ambulanciách - detskej očnej ambulancie v Trenčíne, detskej kardiologickej ambulancii v Bojniciach, detskej pľúcnej ambulancii v Prievidzi, na detskej neurológii v Trenčíne a tiež je sledovaný v ambulancii pre rizikových novorodencov v Trenčíne. Z dôvodu podozrenia na cystickú fibrózu je sledovaný aj v detskej pľúcnej ambulancii v Banskej Bystrici. Na základe odporúčania detského neurológa navštevoval dvakrát týždenne rehabilitačnú ambulanciu NsP v Bojniciach a cvičil Vojtovu metódu. Keďže aktuálne boli detské rehabilitácie v nemocnici pozastavené, navštevuje súkromné rehabilitácie, za ktoré uhrádzajú 15 eur za hodinu cvičenia Vojtovej metódy. Pokiaľ ide o peridiocitu cvičení Vojtovej metódy u mal. Pavla, táto postupom času klesá, v súčasnosti s ním chodia na tieto cvičenia raz za dva týždne.

22. Z výpovede rodičov mal. detí na pojednávaní, mal súd zistené, že otec si vyživovaciu povinnosť, naposledy mu určenú voči obom deťom až doteraz riadne a včas plnil. Uviedol však, že z dôvodu plnenia si svojej vyživovacej povinnosti voči obom deťom doposiaľ nebol schopný zaplatiť nedoplatok z vyúčtovania dodávky elektriny (viď zúčtovacia faktúra z č.l. 164). Nad rámec bežného výživného na ne v tomto roku neprispel.

23. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 4.8.2020 mal súd zistené, že matka spolu s oboma deťmi býva v dvojizbovom byte, v ktorom majú deti vlastnú izbu prispôsobenú na uspokojovanie ich každodenných potrieb. Uviedla, že otec si maloleté deti neberie do svojej domácnosti od vypuknutia pandémie. Maloletá Z. k otcovi nechodí vôbec, nijakou formou s otcom nekomunikuje a maloletý B. mal podmienku od otca, že keď chcel k nemu ísť, musel sa minimálne týždeň zdržiavať doma. Maloletý B. trpí histamínovou intoleranciou, je sledovaný na endokrinológii a má kožné ochorenie. Maloletá Z. má rázštep, dávali jej strojček na zuby, navštevuje logopedickú ambulanciu. Ošetrojúcou lekárkou oboch detí je MUDr. Čechová. Matka uviedla, že otec platí výživné riadne a včas, nad rámec výživného na deti neprispieva a ani na sviatky a Vianoce deťom darčeky nekupuje. Maloletý B. bol v júli 2020 v letnej škole chémie v Košiciach, pričom otec mu odmietol na danú školu prispieť. Maloletý Adam navštevuje gymnázium v Prievidzi, kde má individuálny plán, pretože často chodí na medzinárodné astronomické a chemické súťaže po celom svete. Časť nákladov, spojených s účasťou na týchto súťažiach má preplácané IUVENTOU, niektoré si musí hradiť sám, ako napríklad očkovanie do danej krajiny a cestu na letisko. V škole dosahuje výborné študijné výsledky. Navštevuje záujmové krúžky,

komunitu chemikov v škole. Vo voľnom čase chodieval von s kamarátmi a venuje sa chémii a astronómii a uvažuje aj nad vysokou školou v Prahe alebo v Edinburghu. Uviedol tiež, že otec mu na tieto cesty neprispieva a matka uviedla, že máva problém od otca získať notársky overené schválenie vycestovania do zahraničia, pričom otec sa vždy na niečo vyhovára. Maloletá Z. navštevuje 8. ročník športovej triedy zameranej na plávanie na ZŠ Sama Chalupku v Prievidzi, učí sa dobre a vo voľnom čase sa venuje plávaniu, rada fotí, s čím jej pomáha mama, rada kreslí, hlavne štýl grafity, na čo si chcela kúpiť aj špeciálny tablet na kreslenie. Šetrením v domácnosti otca zistili, že otec, jeho manželka a dve maloleté deti obývajú štvorizbový poschodový rodinný dom v osobnom vlastníctve manželov. Otec tvrdil, že trvá na znížení výživného, pretože jeho finančné možnosti sú obmedzené, jeho manželka je poberateľkou rodičovského príspevku a mladší syn z terajšieho manželstva má zdravotné problémy. Maloleté deti z predchádzajúceho vzťahu, B. a Z., majú v domácnosti otca svoju vlastnú podkrovnú izbu, ktorú otec momentálne prerába. V izbe sa nachádzajú dve lôžka, samostatná kúpeľňa s WC a písací stôl. Verbalizoval, že výživné na obe deti platí riadne a včas. Maloletý B. k nemu chodieval, maloletá Z. nie, pričom nevedel uviesť, z akého dôvodu. S oboma maloletými deťmi sa stretáva na rodinných oslavách u starých rodičov zo strany otca. Uviedol, že B. aj Z. dobre vychádzajú s jeho dvoma synmi pochádzajúcimi z terajšieho manželstva.

24. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 12.10.2020, mal súd uvedené, že matka uviedla, že jej partner chodieval do jej domácnosti väčšinou na víkendy od piatku do nedele, niekedy od piatku do utorku, s tým, že utorok odchádza ráno domov. Uviedla, že jej partner pomáha ohľadom vybavovania telefonátov so psychológmi a doktormi, pretože ona má rečovú indispozíciu. Jej partner má v Žiline trvalý pobyt, má tam vlastný byt, a majú osobitný prístup k financiám. Jej partner bol s ňou a maloletou Z. v Bratislave u lekára, pričom sa o jej deti stará viac ako ich vlastný otec. Maloletá Z. uviedla, že mamin priateľ sa volá S., je zo Žiliny a chodieval k nim domov na víkendy od piatku do nedele, poobede príde a v nedeľu večer odchádza, niekedy odchádza až v pondelok. Uviedla tiež, že s partnerom matky vychádza dobre, pomáha jej s učením matematiky a fyziky a tiež ju učí variť. Verbalizovala tiež, že bola s priateľom matky lietať na vetroňoch, chodievajú na výlety, počas letných prázdnin boli v Skalici na chate a v Banskej Štiavnici na filmovom festivale. Maloletý B. uviedol, že s S. vychádza dobre, chodieval k nim na víkendy. A niekedy aj cez týždeň, ale len na jeden deň, nechodieval k nim pravidelne každý víkend.

25. Na pojednávaní súdu otec maloletých detí okrem iného uviedol, že v súčasnej dobe nemá s jeho rodinou z čoho žiť a maloletá Z. ide do tábora a B. má zakúpené topánky za 180 eur. Výdavok na psychológa vo výške 30 eur za jedno sedenie je podľa neho takisto neopodstatnený. Pokiaľ matka uvádza výdavky na deti vo výške 400-430 eur, je to príjem vyšší, než aký má jeho rodina dohromady. Keď jeho manželka zarábala nadštandardné peniaze, chodila každý deň do Žiliny a on sa staral o deti a celú domácnosť, nestíhal svojho syna voziť do škôlky a zo škôlky, čo bol aj jeden z dôvodov, pre ktoré zmenil zamestnanie. Po poslednej úprave výživného mu nezostali peniaze na opravu auta, nemal sa ako dostať do roboty, kam nemal žiaden spoj, navyše musel vodiť dieťa zo škôlky a do škôlky, preto zvažoval ako situáciu vyrieši a aby nebol závislý od auta, zmenil zamestnanie. Keď dá tretinu výplaty na dve deti, ktoré má, nemá žiadne peniaze ani na to, aby deťom mohol na Vianoce kúpiť darčeky. Myslí si, že výživné nie je na to, aby sa z neho platilo nájomné a telefón matky maloletých detí, pričom B. platí telefón on, a Z. jeho mama. Je toho názoru, že u matky detí je ešte aj ďalšia osoba, ktorá by sa mala na výdavkoch v domácnosti podieľať. Spochybňoval takisto v daňovom priznaní uvedené príjmy a výdavky matky, tvrdiac, že nepozná nijakého podnikateľa, ktorý si odvádza všetko tak, ako treba, zo zákona. Sú tam uvedené paušálne výdavky vo výške 4.000 eur, pričom nevie, prečo matka vo svojom podaní uvádza ešte ďalšie výdavky na telefón, keď ich má mať zohľadnené v daňovom priznaní. V súčasnosti je jeho manželka na rodičovskom príspevku, pričom sa snažia uspokojiť svoje základné potreby tak, aby mohli zaplatiť všetky náklady na domácnosť, deťom takisto škôlku, pre všetky lieky a podobne. Syn Paľko sa narodil s vážnymi problémami a v tom období každý deň chodili do Trenčína. Pokiaľ ide o maloletého Pavla, v súvislosti s liekmi a zdravotnou starostlivosťou vôbec, nemajú na neho žiadne náklady, okrem cestovného, ktoré musia uhrádzať v súvislosti s tým, že maloletý navštevuje viacerých odborných lekárov, ktorých navštevuje vždy autom, pretože s takým malým dieťaťom sa nedá chodiť k lekárovi autobusom. Potvrdil tiež, že v súčasnosti chodí do práce pešo alebo bicyklom. Pokiaľ ide o cestovné náklady, súvisiace s návštevou lekára maloletým S. v Prievidzi, v Banskej Bystrici a v Trenčíne, mesačne môže ísť o náklady vo výške 150 eur. V Trenčíne navštevujú tri ambulancie, detského neurológa, oddelenie rizikových novorodencov a neonatológa, pričom do Trenčína chodia spolu dvakrát do mesiaca. S maloletým navštevujú takisto raz do mesiaca detského pneumológa v Banskej Bystrici a v Bojniciach navštevujú kardiológa, oftamológa, pľúcne oddelenie a ortopéda.

26. Matka na pojednávaniach okrem iného uviedla, že nielen maloletý S. má zdravotné problémy, tieto má aj ich spoločná dcéra Z., ktorá na jeseň bola operovaná, následne musela navštevovať pooperačné vyšetrenia z dôvodu zdravotných, od konca októbra do konca decembra bola doma, nechodila ani do školy a musela sa o ňu celý čas osobne starať. Maloletú čaká ďalšia operácia. Psychický stav maloletej Z. nesúvisí len s rúžštepom, ale aj so všetkým, čo s tým súvisí. Kvôli tomu museli zmeniť maloletej aj školu. S maloletou navštevuje raz do mesiaca psychiatrickú ambulanciu v Trenčíne, psychiater MUDr. Kvasnička im povedal, že maloletá by mala navštevovať aj psychológa, aby sa jej liečba doplnila. Od psychiatra mala predpísané utišujúce lieky, za ktoré dopláca 2 eurá, pričom jedna dávka liekov jej vydrží 2 mesiace. Maloletá by mala navštevovať psychológa 2-krát do mesiaca na jednu hodinu, za ktorú sa má platiť 30 eur. Maloletý B. chodí často do zahraničia. V tomto roku bol dvakrát v zahraničí, v Botswane a v Katare. Je pravda, že má priateľa, tento však žije v Žiline, nie v jej domácnosti. Spolu s otcom už dlhé roky nekomunikujú, pretože jeho komunikácia bola vždy taká, že sa má ísť liečiť, preto s ním prestala komunikovať, nikdy však otcovi nebránila stretávať sa s deťmi, Mia za ním ísť nechce, plače a preto ju nechce nútiť ísť k otcovi, navštevuje však starú matku zo strany otca, kde má otec príležitosť s maloletou sa takisto stretnúť.

27. V písomnom podaní, zo dňa 2.9.2020, otec spochybnil tvrdenia matky o návštevách logopéda mal. Z., v Bratislave, kde už vyše roka nebola. Tvrdil tiež, že v Prievidzi je niekoľko detských psychológov, ktorých služby sú hradené z verejného zdravotného poistenia a preto nerozumie, prečo si matka zvolila súkromné centrum, ktorého služby musí platiť. Mia je ZŤP a z tohto dôvodu má matka nárok na bezplatnú diaľničnú známku. Nie je teda pravda, že by túto musela matka hradíť. Nie sú pravdivé tvrdenia matky o tom, že sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania - zárobku. U predchádzajúceho zamestnávateľa mal v zmluve dohodnutú základnú mesačnú mzdu 1.200 eur + 60% prémie. Prémie v tejto výške však nikdy nemal, obvykle boli vo výške 40%. Keďže v UNIPHARME pracoval na projektoch, pričom túto prácu v plnej miere vykonával v noci a cez víkendy (aby nebol ovplyvnený chod firmy), dostával mimoriadne odmeny, ktoré však boli nenárokovateľné a nikdy nevedel, či a koľko peňazí dostane. V súčasnosti má hrubú mzdu vo výške 1.300 eur a prémie 400 eur. Teda v skutočnosti má úplne totožné platobné podmienky, ako u predchádzajúceho zamestnávateľa a jediný rozdiel je v mimoriadnych odmenách, ktoré zatiaľ u súčasného zamestnávateľa nedostal. K príjmu svojej manželky uviedol, že hoci sa môže zdať, že bol nadštandardný, nie je tomu tak. Jej hrubý príjem u zamestnávateľa bol vo výške 2.100 eur a v čistom išlo o sumu 1.470 eur. Keďže však denne dochádzala do Žiliny, jej náklady na naftu predstavovali mesačne sumu 300 eur a takisto mala zvýšené náklady na opravu a údržbu vozidla, teda reálne jej čistý príjem mohol byť len vo výške 1.000 eur. Poukázal tiež na to, že v zmysle zákona o rodine majú s manželkou vzájomnú vyživovaciu povinnosť a teda keď je ona v súčasnosti bez príjmu, musí si túto vyživovaciu povinnosť plniť nielen voči svojim deťom, ale aj voči nej. Pokiaľ matka rozporuje jeho výdavok na stravu, drogériu a oblečenie vo výške 600 eur mesačne, uvádza, že ide o výdavok na dve dospelé osoby a dve maloleté deti, vrátane stravy pre B. v čase jeho návštevy. V rozpore s tým matka uvádza tie isté výdaje na stravu, oblečenie a hygienu pre seba a dve ich spoločné maloleté deti v sume 679 eur mesačne.

28. Právna zástupkyňa matky v elektronickom podaní, zo dňa 8.9.2020, okrem iného uviedla, že je síce pravda, že otec uhrádza B. kredit na telefón do sumy 50 eur mesačne a tento uhrádza aj stará matka maloletej Z., ona však musela deťom kúpiť mobilné telefóny, čo bol výdavok nepomerne vyšší. Pokiaľ otec tvrdí, že má problémy so zubami, navštevuje zubných lekárov a má migrénu, rovnaké zdravotné problémy má aj matka mal. detí, ktorá si na migrénu kupuje voľne dostupné lieky a tiež navštevuje zubára a platí za vykonané úkony úhrady. Matka nespochybňuje výdavky otca na cesty - benzín v súvislosti so zdravotným stavom jeho syna, spochybňuje však otcom deklarovanú výšku 150 eur, keďže z výpisu účtu poistenca maloletého je zrejmé, že cesty k lekárom do Trenčína absolvovali za pol rok 5-krát, pričom jedna cesta mesačne stojí asi 10 eur, cesty k lekárom do Banskej Bystrice absolvovali za pol rok 3-krát, v priemere išlo teda o pol cesty mesačne, čo za mesiac predstavuje sumu 10 eur, cesty k lekárom do Prievidze a Bojníc absolvovali za pol rok 27-krát, t.j. v priemere išlo o 4 a pol cesty mesačne, čo predstavuje mesačne sumu 13,50 eur. Spolu tak výdavky na benzín v súvislosti s návštevami lekárov sú maximálne do výšky 35 eur mesačne a nie 150 eur. Otec spolu s manželkou sú vlastníkami dvoch motorových vozidiel. Keďže otec si sám zapríčinil pokles príjmu, keďže dal v predchádzajúcom zamestnaní výpoveď, nemožno prihliadať na jeho argument, v zmysle ktorého žiada znížiť výživné, pretože mu poklesol príjem. V konaní otec nepreukázal dôležitú skutočnosť, podstatnú pre zmenu rozhodnutia. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že otec sa rozhodol založiť si novú rodinu a

splodit ďalších potomkov, keď táto skutočnosť - vznik ďalšej vyživovacej povinnosti sama o sebe nemôže byť dôvodom pre zníženie výživného na skôr narodené maloleté dieťa, na výživu od svojich rodičov plne odkázané. V tomto zmysle poukázala na rozhodnutie KS v Bratislave sp.zn. 11CoP/285/2019, v odôvodnení ktorom je takisto skutková veta „vznik ďalšej vyživovacej povinnosti samo o sebe nemôže byť dôvodom pre zníženie výživného na skôr narodené maloleté dieťa, na výživu od svojich rodičov plne odkázané“. Poukázala tiež na rozsudok KS v Prešove 21CoP/81/2019, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že „pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plneniu žiadnym spôsobom neohrozil, a to ani do budúcnosti, so zreteľom na predpoklad zvyšujúcich sa potrieb oprávneného dieťaťa v súvislosti s jeho vekom, rastom a štúdiom“. Sú toho názoru, že zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť, by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné sa živiť, znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Na matku je ponechaná takmer výlučná osobná starostlivosť o maloleté deti, ktorá predstavuje zabezpečovanie všetkých potrieb detí, nielen materiálne. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnuté životné potreby rodiča alebo potreby iné. Poukazujúc na ustanovenie § 62 ods. 4 zákona o rodine uviedla, že vzhľadom k tomu, že o maloleté deti sa stará matka a poskytuje im kompletnú osobnú starostlivosť, otec uskutočňuje styk s maloletou dcérou len v minimálnom rozsahu a nie v zmysle určeného v rozsudku, t.j. maloletá Mia trávi podstatne viac času u matky a je to práve matka, ktorá si musí zariadiť čas tak, aby poskytla starostlivosť aj v čase, kedy ju má mať v starostlivosti otec, je potrebné pri určovaní výživného prihliadnúť aj na túto skutočnosť. S prihliadnutím na výraznú vývojovú zmenu u oboch detí a s tým spojený rast životných nákladov, posledná úprava výživného - zvýšenie výživného o 80 eur mesačne na staršie dieťa a o 40 eur mesačne na mladšie dieťa, predstavuje minimálnu mieru zvýšenia výživného. Odôvodnené potreby dieťaťa zahŕňajú aj alikvotnú časť nákladov na bývanie ako i nepravidelné výdavky, vrátane výdavkov súvisiacich so zdravotným stavom detí a mimoriadnymi schopnosťami maloletého B.29. V písomnom podaní, zo dňa 22.9.2020, otec k vyjadreniu matky uviedol, že nespochybňuje výdavok na psychológa pre maloletú Z., spochybňuje jeho výber. Pokiaľ zdokladoval výdavok na auto v priebehu konania, nejde výlučne len o spotrebu PHM, ale aj o údržbu auta, výmenu spotrebného materiálu (pneumatiky, filtre), ako aj nutné opravy, keďže ide o staré auto. Keď sa naposledy s matkou na výživnom pre deti dohodol, bol slobodný, bez ďalších vyživovacích povinností a býval u rodičov. Jeho majetkové pomery v tom čase mu umožňovali hradiť výživné v súdom určenej výške. V súčasnosti je jeho situáciu diametrálne odlišná. Má záujem tráviť čas s maloletou Z. v rozsahu stanovenom súdom, rešpektuje však jej vôľu, že nechce k nemu chodiť, aj keď dôvod nepozná. Z. však v čase, keď má byť v zmysle súdneho rozhodnutia u neho, trávi čas u jeho rodičov a preto si matka nezariaduje svoj čas a neposkytuje v tomto čase Z. žiadnu starostlivosť. B. u neho trávi čas dobrovoľne, rád a nemá žiadne problémy s návštevami. Jeho manželka nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla, v domácnosti majú len jeho auto. Výpisom z kontroly úhrady diaľničnej známky preukazoval, že matka nemá zakúpenú diaľničnú známku na svoje motorové vozidlo, hoci opakovane tento výdavok uvádza. K predloženému zoznamu návštev lekárov (č.l. 127) uviedol, že z neho vyplýva, že B. bol na endokrinológii v roku 2019 dvakrát, v tomto roku ani raz a teda nie ako uvádza matka, že raz za dva mesiace. U kožného lekára bol v roku 2019 raz a nie raz za dva mesiace ako uvádza matka a u očného lekára nebol v rokoch 2019 a 2020 vôbec. Z. na logopédiu nechodí vyše roka, u kožného lekára nebola od septembra 2019 a na zubné ošetrenia chodí raz za dva mesiace a nie jeden až dvakrát do mesiaca, ako uvádza matka. Tiež nebola dlhodobo PN - od 3.10. do 1.1.2020 ako uvádza matka. Matka sa rozhodla, že Z. dobrovoľne nechá zo školy doma, aby náhodou pred operáciou neochorela, ktorá operácia bola naplánovaná na 25.11.2019. Má za to, že osobná starostlivosť pred operáciou o zdravé 13-ročné dievča nebráni matke vo výkone povolenia, ako to sama tvrdí.

30. Vo svojom ďalšom, elektronickom podaní, zo dňa 21.10.2020, matka na svojich predchádzajúcich tvrdeniach zotrvala. Spochybnila všetky tvrdenia otca v jeho predchádzajúcom podaní. Opätovne uviedla, že v čase, keď by mal byť s maloletými deťmi otec na základe úpravy styku otca s maloletými deťmi súdnym rozhodnutím, deti boli viackrát u matky a teda táto mala v tom čase na obe deti zvýšené náklady. Predložila súdu takisto časť zdravotnej dokumentácie maloletej Z., preukazujúcej tak vážnosť jej zdravotného stavu. Uviedla, že pokiaľ otec namieta návštevu psychológa u maloletej Z., resp. spôsob jeho výberu, v Prievidzi je podľa zistení matky 1 štátny detský klinický psychológ, pričom čakacia doba

je u lekárky asi 4 mesiace. Ide o celoslovenský problém, na čo poukazuje aj Liga za duševné zdravie, ktorá na ich stránke uvádza, že objednávacía doba u psychiatra je 2-3 mesiace. Na Slovensku je 45 detských psychiatrov a 12 detských klinických psychológov. V súčasnosti začala matka voziť maloletú Z. na vyšetrenie do Partizánskeho. Psychológa musí maloletá navštevovať 1-krát týždenne, čo predstavuje mesačný výdavok vo výške 26,40 eur. Rovnako je problém s návštevou psychiatra, ktorého maloletá navštevuje v Trenčíne. Tam žiadala matka termín od januára 2020, pričom maloletú objednávali až na jún 2020. U maloletej je navrhnutá liečba u psychiatra 1-krát mesačne, čo predstavuje u matky výdavok 12,10 eur. Nie sú pravdivé tvrdenia otca, že maloletá je oslobodená od platenia diaľničnej známky a to z dôvodu podľa § 7 ods. 8 zákona č. 488/2013 Z.z. zákona o diaľničnej známke, pretože by sa muselo jednať o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je držiteľom parkovacieho preukazu, čo však Z. nie je. Poukázala takisto na rozpor v tvrdení otca, ktorý uviedol, že výdavky na cestu - benzín, v súvislosti so zdravotným stavom jeho syna S. sú vo výške 150 eur, v zapätí však uvádza, že ide o sumu 200 eur. Matka i naďalej sponchybovala tento výdavok, pretože časté cesty do Trenčína a k lekárom boli nutné, keď sa maloletý narodil a bol hospitalizovaný, no v priebehu nasledujúcich mesiacov intenzita ciest výrazne klesala. Matka nespochybuje zdravotný stav maloletého Pavla, avšak na základe predloženého dokladu - výpisu z účtu poisťovne je zrejme, že na benzín v súvislosti s návštevami lekárov u maloletého S. sú maximálne do výšky 35 eur mesačne, a teda nie je zrejme, prečo otec uvádza sumu 150 eur. .

31. Na pojednávaní, dňa 3.12.2020, otec uviedol, že z nákladov, ktoré matka uvádzala vo svojich podaniach, nenamieta nič, tieto uznáva, namieta však tú skutočnosť, že matka nevydokladovala ňou tvrdené výdavky na B. a Z., čo sa týka oblečenia, drogérie a ďalších, ktoré považuje za nevyhnutné. Poukázal na to, že výdavok na seminár Trojsten bol vo výške len 50 eur. Takisto nie je pravda, že by matka mala náklady za úhradu diaľničnej známky, pretože túto v roku 2020 neuhradila. Je vyučený v odbore automatizácia a riadenie, práca mu vyhovuje, má ju blízko domu, nie je odkázaný na dosluhujúce auto, čo bol aj dôvod, pre ktorý z predchádzajúceho zamestnania odišiel. Nevie, či by si dokázal v regióne nájsť lepšiu prácu, túto si ani nehľadá. Pokiaľ v návrhu uviedol náklady spojené s cestovaním vo výške 200 eur, s tým, že ide o náklady na cestu do práce a k lekárovi, do tejto sumy zarátal aj amortizáciu vozidla, údržbu a opravy tohto vozidla. Keďže v skutočnosti minie na auto ohľadom bežnej potreby, uviesť nevie, keď v návrhu uviedol sumu 200 eur titulom cestovného, sumu 150 eur zarátal na pohonné hmoty a zvyšok na údržbu vozidla. S maloletým navštevuje detského neurológa v Trenčíne jedenkrát do mesiaca, kvôli pandemickej situácii sa stále zúčastňujú s maloletým súkromných rehabilitácií. Potvrdil tiež, že v čase podania návrhu na súd boli náklady u maloletého Pavla ohľadne návštev lekára podstatne vyššie, ako tomu je teraz. Po pôrode bol maloletý v umelom spánku, pričom ho navštevovali pravidelne každý deň. Jeho súčasný zdravotný stav si vyžaduje cvičenie, cystická fibróza u neho preukázaná nebola. Takisto otec poukázal na to, že keď je maloletý B. taký šikovný, môže si vybaviť brigádu, a využiť tak svoj potenciál a uchádzať sa o rôzne granty.

32. Matka na pojednávaní, dňa 3.12.2020, okrem iného uviedla, že si už v minulosti podala návrh na zvýšenie výživného z dôvodu, že otec sa na zvýšených nákladoch u detí odmietol podieľať. Uviedla, že v skutočnosti otec nemusel ani kupovať rodinný dom, pretože z rodičovského domu jeho rodičov sa spravil dvojgeneračný dom a aj v minulosti sa počítalo s tým, že otec sa postará o svojich chorých rodičov, pričom v minulosti tam spolu aj plánovali bývať. V rodinnom dome, v ktorom otec býva s manželkou, sa prerábala kúpeľňa, dom sa stále rekonštruje, je nadštandardne zariadený. Otec sa sťažuje, že má staré auto. Ona takisto rok a pol čakala, kým jej niekto auto opraví, diaľničnú známku nemá, auto používa len na bežnú potrebu, ak chce ísť cez diaľnicu, auto si musí za týmto účelom poukázať. S maloletou Z. psychologičku stále nemajú „poriešenú“. So súčasťou si osobnostne „nesadli“. Má zvýšené dávky antidepresíva a je na tom psychicky zle. Zvykne plakať a máva hysterické záchvaty. Pokiaľ ide o náklady maloletého, neplatí mu len Trojsten, tieto náklady sa preukázať nedajú. Tento rok maloletý tieto náklady kvôli COVIDu nemal, mal spolu len dve sústredenia v tomto roku, ostatné prebiehali online. Vôbec sa nevie vyjadriť k tomu, aké náklady s tým súvisiace tento rok mala. Tiež bola tento rok dvakrát u zubára, za čo zaplatila sumu 40 eur. Z dôvodu histamínovej intolerancie u mal. B. musí tomuto zakupovať kvalitnejšiu stravu. Maloletému zakupuje iba vitamíny za sumu asi 5 eur mesačne, iné náklady s ním nemá. S maloletou navštevuje psychologičku a psychiatra. Má teraz strojček na zuby, vo februári 2021 bude riešená na klinike plastickej chirurgie u doktorky U. a o rok by maloletej mali urobiť plastiku nosa. V súčasnej dobe kvôli COVIDu pracuje v podstate doma, jej príjem z podnikania je aj napriek COVIDu stabilný, pričom v tomto roku by mal byť jej príjem vo výške 5.000-6.000 eur. Tohtoročný príjem nemá ako zdokladovať, bude to zrejme až z daňového priznania za tento rok. Pre nízky príjem si daňový

povinnosť uhrádza formou paušálu. Jej priateľ má s.r.o.-čku, je vývojár, finančne hospodária samostatne, keď však idú na výlete aj s deťmi, všetko platí jej priateľ. Takisto, keď bola Mia na operácii, priateľ ju na túto operáciu viezol. Maloletý B. nemá žiaden nárok na nejaké granty, pretože nespadá pod sociálne štipendium, je pravda, že nebrigáduje, veľa sa však učí. Je odkázaná starať sa o dve ich spoločné deti v podstate sama, učí sa s Miou. S deťmi sa každodenne rozpráva a rieši ich všetky problémy. Aj maloletý Adam nie vždy ide rád k otcovi, pretože v jeho domácnosti vidí, že jeho dve mladšie deti majú vždy nové hračky. Ona, vzhľadom na to, že je odkázaná maximálne sa venovať deťom, nie je schopná zarobiť viac, ako by si zarobiť aj mohla, pretože je jednou z najlepších fotografiek na Slovensku. Nezvláda však svoju prácu časovo, mohla by sa venovať aj marketingu, na čo však čas nemá. Keď naposledy súd určil otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na obe deti, nemusela sa aspoň báť existenčných problémov.

33. Kolízny opatrovník na pojednávaní, dňa 3.12.2020, uviedol, že od poslednej úpravy výživného uplynula len krátka doba, i napriek tomu otec poukazuje na to, že došlo u neho k zvýšeniu nákladov z dôvodu narodenia ďalšieho dieťaťa. Potvrdil však, že náklady sa u maloletého Pavla za predchádzajúce obdobie znížili. Zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí s poukazom aj na ďalšie náklady, ktoré matka preukázala v súvislosti so zdravotným stavom maloletej Mii. Je zrejmé, že obe rodiny prežívajú ťažké obdobie v súvislosti so svojimi maloletými deťmi, s poukazom však na to, že otec pravidelne v súčasnosti výživné v súdom určenej výške na maloleté deti platí, je v jeho možnostiach súdom ustanovenú výšku výživného i naďalej platiť a preto navrhuje návrh otca zamietnuť.

34. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

37. Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu, je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine.

39. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, od podania návrhu na súd, zo sumy 250 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne u mal. Adama a zo sumy 200 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne u mal. Mii, je v celom rozsahu nedôvodný.

40. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom sa nijako nezmenili majetkové pomery rodičov maloletých. Obaja rodičia vlastnia nehnuteľnosť, v ktorej bývajú so svojou rodinou (otec je podielový spoluvlastník rodinného domu v podiele jedna polovica (druhá je vo vlastníctve jeho terajšej manželky) a matka je výlučnou vlastníčkou bytu.

41. Maloletým deťom všetku osobnú starostlivosť v súčasnosti takmer výlučne zabezpečuje len matka, pričom v jej starostlivosti o maloleté deti súd nezistil žiadne nedostatky. Naopak, otec sa s maloletým Adamom stretáva maximálne len v rozsahu stanoveným súdom a s mal. Miou sa v súčasnej dobe takmer nestretáva, pričom vzájomný vzťah medzi nimi je narušený. Otec síce na výživu oboch svojich detí platí súdom určenú sumu, nad rámec takto súdom určenej vyživovacej povinnosti však neprispieva, aj keď obe mal. deti majú zvýšené náklady, spočívajúce v tom, že mal. Adam je nadpriemerne nadaný, z dôvodu ktorého sa venuje mnohým nákladným mimoškolským aktivitám, súvisiacim s jeho ďalším osobnostným napredovaním a mal. Mia má zase vážne zdravotné problémy, vyžadujúce si zvýšenú zdravotnú starostlivosť, ktoré mali za následok takisto zhoršenie jej psychického stavu. Aj počas terajšej zhoršenej pandemickej situácii otec obmedzil svoj styk aj s mal. Adamom a celú ťarchu starostlivosti o mal. deti prenechal matke, ktorá v tom čase bola aj z tohto dôvodu (nielen kvôli pandémie) limitovaná v podnikateľských aktivitách, čo sa prejavilo aj na jej súčasných príjmoch. Pretože od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči obom mal. deťom sú obe deti staršie o necelé dva roky a ich náklady sa od tohto obdobia v podstate nezmenili (konštatovala to aj ich matka), pričom náklady deklarované matkou detí otec nespochybnil (spochybnil len matkin výber psychológa pre mal. Miou), možno uzavrieť, že mesačné náklady u mal. Adama sú vo výške asi 549 eur (351 eur + 198 eur) a u mal. Mii asi vo výške 614 eur (472 eur + 142 eur).

42. Pokiaľ otec v priebehu konania namietal náklady mal. Miou ohľadne jej návštev psychológa, súd konštatuje, že tieto výhrady sú nedôvodné. Je všeobecne známe, že zvlášť v tejto dobe ľudia stále viac využívajú služieb psychológa, čo má za následok ich nedostatok. Výšku nákladov za jednu hodinu konzultácie matka preukázala písomným dokladom a teda o výške týchto nákladov nemožno pochybovať. Napokon, aj sám otec môže zabezpečiť pre mal. Z. vhodnejšiu osobu psychológa, aj pokiaľ ide o náklady s tým súvisiace.

43. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletým spoločným deťom ich rodičov sa v podstate nezmenili ani náklady u mal. syna otca, N., ktorý i naďalej, v súčasnosti však už ako predškolak, navštevuje materskú školu.

44. Od poslednej úpravy výživného na mal. deti matke ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Tá naopak pribudla otcovi, narodením syna S., dňa 14.10.2019, ktorý sa navyše narodil v zlom zdravotnom stave, ktorý u neho vyžadoval zvýšenú zdravotnú starostlivosť, najmä v prvých týždňoch života. V súčasnosti, aj podľa vyjadrenia otca, sa zdravotný stav mal. Pavla upravil a náklady so zdravotnou starostlivosťou u neho podstatne klesli a pozostávajú z nákladov na cestovné.

45. V konaní otec takisto preukázal, že od poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči obom deťom podstatne klesol aj príjem jeho manželky. Kým v čase poslednej úpravy výživného bol jej základný príjem vo výške 2.100 eur a v čistom podľa otca 1.470 eur, z ktorej sumy však značnú časť vynakladala na cestovné do práce, po odrátaní nákladov ktorých jej zostala „len“ suma asi 1.000 eur, v súčasnosti je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne.

46. Pomery na strane otca sa zmenili aj v tom, že kým v čase poslednej úpravy výživného bol jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.534 eur, v súčasnosti je o niečo nižší, vo výške 1.271 eur. V tejto súvislosti neobstoja tvrdenia otca, že základná mzda jeho je, resp. bola u oboch jeho zamestnávateľov rovnaká, resp. u súčasného zamestnávateľa je dokonca o niečo vyššia a že vyšší príjem u predchádzajúceho zamestnávateľa mal z dôvodu vyšších odmien, pričom jeho predchádzajúca práca bola náročnejšia a vyšší príjem z tejto práce mal po vynaložení vyššieho pracovného úsilia, pretože je povinnosťou rodiča zabezpečiť svojmu dieťaťu, ktoré je výživou na neho odkázané, rovnakú životnú

úroveň, akú ma jeho rodič. Bolo teda v možnostiach a schopnostiach otca u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa, u ktorého sám, z vlastného podnetu skončil pracovný pomer, mať príjem vyšší, a o možnosť tohto vyššieho príjmu sa otec pripravil sám, svojím vlastným rozhodnutím. Neobstojí z tohto pohľadu tvrdenie otca, že svoju pôvodnú prácu zmenil z dôvodu, aby bol bližšie so svojou rodinou, aby mohol brávať do a zo škôlky svojho syna N., alebo že nemal peniaze na opravu auta. Preto súd pri opätovnom posudzovaní vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom vychádzal z potenciálneho príjmu otca vo výške 1.534 eur mesačne (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

47. Tak, ako aj v čase poslednej úpravy výživného matka podnikala, tak tomu je i v súčasnosti. Z matkou predloženého daňového priznania za rok 2019 a takisto z jej tvrdení mal súd zistené, že jej príjmy z podnikania sa ani v súčasnej dobe nezmenili. Hoci sú ovplyvnené súčasnou pandemickou situáciou, podľa tvrdenia matky, je predpoklad, že v mesiaci december sa jej príjmy dostanú na úroveň z predchádzajúceho roku. Pokiaľ otec v priebehu konania sponchybnil príjmy a výdavky matky v podnikaní, všeobecne tvrdiac, resp. naznačujúc, že je v možnostiach každého podnikateľa deklarovať v daňovom priznaní aj fiktívne príjmy a výdavky, tieto svoje tvrdenia alebo skôr úvahy, nijako racionálne nezdôvodnil, navyiac, keď matka svoje príjmy aj výdavky z podnikania preukázala daňovým priznaním.

48. Pokiaľ otec v priebehu konania tvrdil, že spolu s matkou v jednej domácnosti žije aj jej priateľ, ktorý by sa na nákladoch v domácnosti matky mal takisto podieľať, súd konštatuje, že v priebehu konania, vypočutím matky a takisto mal. detí, prostredníctvom kolízneho opatrovníka, mal súd preukázané, že matkin priateľ sa v jej domácnosti naozaj zdržuje asi tri dni v týždni a teda v tomto období by sa mal na nákladoch domácnosti podieľať. Matka túto skutočnosť nespochybnila, tvrdiac, že jej priateľ jej síce na spoločné náklady v domácnosti, keďže majú oddelené financie, neprispieva, pomáha jej však tak, že vozí matku a jej deti, komunikuje s lekármi namiesto matky pri vybavovaní rôznych vecí deťom kvôli jej rečovému handicapu a platí všetky náklady súvisiace s výletmi s členmi rodiny matky, ktorých sa zúčastňuje.

49. Dôvodná bola námietka otca aj ohľadne nákladov matky, súvisiacich so zaplatením diaľničnej známky, keďže v priebehu konania matka potvrdila, že diaľničnú známku za rok 2020 uhradenú nemá.

50. Za dôvodnú súd nepovažoval námietku matky o výške nákladov rodiny otca na stravu, oblečenie, kozmetiku a drogériu vo výške 600 eur, ktorá suma sa súdu vzhľadom na to, že na týchto nákladoch sa podieľajú štyria členovia otcovej rodiny a sčasti na strave aj mal. B., ktorý domácnosť otca pravidelne navštevuje (je pravda, ako to tvrdil otec, že matka uvádzala pre trojčlennú svoju rodinu dokonca pri týchto položkách náklady vyššie), javila ako primeraná. Súd sa však stotožnil s tvrdením matky o rozporných vyjadreniach otca o nákladoch na cestovné, ktoré otec uviedol vo vyššej sume, než v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti, a to aj napriek tomu, že v čase poslednej úpravy bol odkázaný cestovať do zamestnania autom, čo v súčasnosti už nie je potrebné, keďže otec pracuje v obvode svojho bydliska. Pokiaľ otec na výhrady matky k tejto položke nákladov uviedol, že v tejto sume sú zahrnuté aj náklady na údržbu, opravu jeho starého vozidla a ďalšie náklady, súvisiace s vozidlom, súd konštatuje, že tieto náklady s vozidlom mal otec predsa už v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti. Súd sa takisto stotožňuje s tvrdením matky, že otcom uvádzané náklady na pohonné hmoty v súvislosti s návštevami odborných lekárov mal. Pavlom uvádzaných otcom vo výške 150 eur sa javia ako nadnesené, v tejto výške mohli byť len v čase po narodení maloletého, no v súčasnosti možno podľa názoru súdu akceptovať sumu do 50 eur mesačne.

51. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym názorom právnej zástupkyne matky a vyplýva to aj z ustálenej judikatúry slovenských súdov, a síce, že odôvodnené potreby každého dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, absolvovania aktuálneho stupňa vzdelávacej sústavy, prípravy na budúce povolanie štúdiom, ako i od jeho záujmov a nadania. V danom prípade obe staršie deti otca majú podstatne vyššie výdavky v porovnaní s mladšími, ktoré sú ešte v útlom veku. Pri rozčlenení príslušného percentuálneho rozpätia výšky výživného na 4 vyživovacie povinnosti otca, je dôvodné konštatovať adekvátnosť zostávajúcej sumy výživného na mladšie deti otca. Mladšie deti žijú v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý sa prirodzene podieľa aj na ich osobnej starostlivosti, na rozdiel od jeho starších detí. Navyše, matka zabezpečuje starostlivosť o mal. Miu v súčasnosti aj v čase, keď by podľa rozhodnutia súdu mala byť v starostlivosti otca (maloletá sa v súčasnosti stýkať s otcom odmieta).

52. Pokiaľ rodič plánuje zmenu zamestnania, zmenu bydliska alebo počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil, a to ani do budúca, so zreteľom na predpoklad zvyšujúcich sa potrieb oprávneného dieťaťa, v súvislosti s jeho vekom, rastom a štúdiom (viď napr. aj odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/81/2019).

53. Pokiaľ teda otec so svojou manželkou plánoval v rodine narodenie dieťaťa (mal. S.), je pravda, čo tvrdila aj právna zástupkyňa matky, a síce, že bolo potrebné zo strany otca a takisto aj jeho manželky pred plánovaným rodičovstvom vziať do úvahy aj z toho vyplývajúce zníženie príjmu v ich rodine (nástup manželky otca na materskú dovolenku zo zamestnania) a súčasne zvýšenie nákladov v ich rodine (na novonarodené dieťa), pričom si museli byť vedomí aj toho, že otec má aj ďalšie dve vyživovacie povinnosti k deťom, ktoré sa vekom blížia k dospelosti a ktorých životné náklady sú z vyššie uvádzaných dôvodov (mimoškolské aktivity, zdravotný stav) nadštandardne vysoké, úhradu ktorých pomáhajú matke zvládať aj ďalší jej rodinní príslušníci, a na ktorých sa otec od poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti k mal. deťom už nepodieľa (dovtedy otec prispieval deťom pri príležitosti sviatkov sumou 20-30 eur a podieľal sa finančne aj na nákladných mimoškolských aktivitách syna Adama).

54. Vychádzajúc potom z vyššie uvedených zistení a právnych záverov súdu, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletých detí, ktoré sú u oboch mal. detí naďalej veľmi vysoké najmä z dôvodu mimoškolských a školských aktivít u mal. Adama a v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom u mal. Mii, s prihliadnutím tiež na ďalšie potreby oboch detí, súvisiace s ich návštevou školy a ďalšími potrebami, odôvodňujúce ich vek (náklady na stravu, oblečenie, hygienu, kultúrne vyžitie) a na možnosti a schopnosti oboch rodičov, pri zohľadnení skutočností, že takmer výlučnú starostlivosť maloletým deťom zabezpečuje matka, že otec okrem riadneho plnenia si svojej vyživovacej povinnosti na potreby detí neprispieva a s mal. Z. sa v súčasnosti ani nestretáva, a pri predpokladanej skutočnosti, že rodičia žiadne vážnejšie zdravotné obmedzenia nemajú (súdu ich neoznámili) a teda nemajú ani zníženú schopnosť zaradiť sa do pracovného procesu, že obaja rodičia sú bytovo zabezpečení, že otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť, že potenciálny príjem otca je vyšší, než aký dosahuje u súčasného zamestnávateľa, že matkine možnosti mať vyšší príjem z podnikania čiastočne limituje osobná starostlivosť o jej mal. deti (aj keď táto už vzhľadom na ich vek v celom rozsahu už nevyvažuje vyživovaciu povinnosť otca), pri zohľadnení predpokladaných nákladov oboch rodičov na bývanie, stravu, oblečenie, hygienu a kultúrne vyžitie, s tým, že na nákladoch na bývanie a vedenie domácnosti otca sa musí podieľať aj jeho manželka, ktorej príjem v súčasnosti je podstatne nižší ako v čase poslednej úpravy výživného a na nákladoch na bývanie a vedenie domácnosti matky by sa mal čiastočne podieľať aj jej priateľ, ktorý v domácnosti matky prebýva v priemere tri dni v týždni a na to, že osobnú starostlivosť maloletým zabezpečuje v podstate len matka (z dôvodu ktorého nemôže mať vyšší príjem, ako v súčasnosti), považoval súd návrh otca, o zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom v celom rozsahu za nedôvodný a preto ho zamietol. Aj keď od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči oboch mal. deťom sa príjem v rodine otca znížil a náklady v jeho rodine sa narodením mal. Pavla zvýšili, náklady na potreby dvoch starších detí otca sú tak vysoké, že neumožňujú zníženie vyživovacej povinnosti otca voči oboch jeho starším deťom.

55. To, že je i v súčasnosti v možnostiach otca platiť na výživu oboch jeho mal. detí súdom naposledy určené výživné, mal súd v konaní preukázané nielen tým, že otec si až doposiaľ svoju vyživovaciu povinnosť voči oboch deťom riadne a včas plnil, ale aj tým, že návrh na zníženie výživného si na súd podal až s odstupom takmer 9 mesiacov po narodení jeho syna Pavla (už v tom čase mala jeho manželka súčasný príjem a náklady súvisiace so zdravotnou starostlivosťou o mal. Pavla boli v tom čase vyššie, než sú v súčasnosti).

56. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ustanovenia ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.