

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/177/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212056
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Javorská
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120212056.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Martin Petřík - firma GEMINI, so sídlom Bardejovská 2034/4, 080 06 Ľubotice, IČO: 34 344 373, proti žalovanému: T. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 12.970 Eur s prísl., takto

rozhodol:

konanie **z a s t a v u j e** .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.10.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 12.970 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Podaním žaloby na súd vznikla žalobcovi poplatková povinnosť vo výške 778 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalobca spolu s podaním žaloby súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatil, tunajší súd výzvou zo dňa 05.11.2020, č.k. 16Csp/177/2020-19 vyzval žalobcu, v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), aby v lehote 10 dní od jej doručenia súdny poplatok zo žaloby vo výške 778 Eur zaplatil, a to podľa § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. a podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona. V uvedenej výzve bol žalobca zároveň poučený o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 a 2 zák. č. 71/1992 Zb. zastaví. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 05.11.2020.

3. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20170701>> konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

5. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku

1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Podľa § 14 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

7. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a keďže tento v stanovenej lehote nezaplatil, pričom nejde ani o jeden z prípadov taxatívne uvedených v § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

8. Súd dodáva, že o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom žalovaným a taktiež o výške tejto náhrady v predmetnej veci rozhodovať nebude, keďže konanie bolo zastavené v štádiu a z dôvodu, kedy ide iba o vzťah štátu a žalobcu ako poplatníka, zatiaľ však nie o vzťah strán sporu. Rozhodovanie ohľadne ich vzájomného vzťahu pokiaľ o ide o náhradu trov konania teda nie je potrebné.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.