

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Cpr/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119468177
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:6119468177.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: NANOTRANS s.r.o., IČO: 44392885, so sídlom 029 47 Oravská Polhora 334, zastúpený: advokátska kancelária Okenica Šula & CO s.r.o., so sídlom Pražská 11, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: J. T., nar.X.X.XXXX, bytom XXX XX S. J., M. U. XXX/X, v konaní o zaplatenie 4.904,93 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.904,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.904,93 eur od 15.11.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Liptovský Mikuláš, doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.6.2020, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť neuhradenú pohľadávku vo výške 4.904,93 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.904,93 eur od 15.11.2019 do zaplatenia. Tiež sa domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, ktorá vykonáva ako predmet podnikania okrem iného nákladnú cestnú dopravu a vnútroštátnu a medzinárodnú nákladnú cestnú dopravu. Žalovaný bol od 19.1.2019 do 12.7.2019 zamestnancom žalobcu na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 19.1.2019 s dohodnutou pracovnou pozíciou: vodič nákladnej dopravy. Žalobca na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy so žalovaným, bol oprávnený vyslať žalovaného na pracovné cesty mimo obvodu obce pravidelného pracoviska, resp. bydliska žalovaného na nevyhnutne potrebné obdobie, podľa potrieb žalobcu. Žalobca uzatvoril zmluvu vo forme objednávky s odberateľom na zabezpečenie prepravy zásielky s jej nákladkou vo Veľkej Británii a vykládkou zásielky v Slovenskej republike. Žalobca vyslal žalovaného na uskutočnenie prepravy zásielky dňa 9.7.2019 ťahačom značky DAF, EČV NO677CK, VIN: XLRTEH4300G254841 (ďalej len „ťahač“), ktorého vlastníkom je žalobca. Pri uskutočňovaní nákladnej prepravy žalovaným a teda jeho bežnej pracovnej činnosti na trase z Veľkej Británie, žalovaný dňa 11.7.2019 v Českej republike svojvoľným a úmyselným konaním zneužil ťahač s jazdnou súpravou a spôsobil vznik škody na ťahači. Polícia Českej republiky vykonala úkon zastavenia ťahača a na základe „Příkazu k prohlídce jiných prostor“ vydaného Okresným súdom Plzeň - mesto, sp. zn.: 5 Nt 5021/2019, zo dňa 12.7.2019, vykonala prehliadku ťahača a návesu. Následne bol žalovaný ešte dňa 12.7.2019 vzatý do vyšetrovacej väzby v Českej republike pre podozrenie zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania. Z dôvodu, že žalovaný v zmysle uzatvorenej pracovnej zmluvy so žalobcom, závažným spôsobom porušil pracovnú disciplínu, žalobca ukončil so žalovaným pracovný

pomer v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov dňa 12.7.2019. Dňa 12.7.2019 bol žalobca kontaktovaný zo strany Polície Českej republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Městské ředitelství policie Plzeň, 1. oddělení obecné kriminality Plzeň, ktorá objasnila žalobcovi situáciu, ktorá nastala pri uskutočňovaní prepravy v Českej republike pri výkone pracovnej činnosti žalovaným. Polícia Českej republiky uviedla žalobcovi, že „dňa 11.7.2019 v 20:47 hod. oznámil telefonicky nemecky hovoriaci svedok Polícii Českej republiky, že na diaľnici D5 ide slovenský kamión, ktorý má pašovať zbrane. Oznamovateľ kontaktoval políciu opakovane s tým, že videl parkovať kamión, pri ktorom stáli dvaja muži, ktorí do neho nakladali hnedé krabice. Následne videl, ako jedna z krabíc spadla na zem a vypadli z nej zbrane. Následne uviedol trasu kamióna s tým, že muži z kamióna vyzerajú nebezpečne a zbrane videl vypadnúť z nákladu. Na základe toho bol zo strany Polície Českej republiky na území Českej republiky prevedený úkon zastavením predmetného vozidla. Vodiči boli zadržaní po nutnom použití donucovacích prostriedkov. Pri prvotnom výsluchu podozriví popreli, že by viezli zbrane, uviedli, že už z Belgicka boli sledovaní neznámym autom, v Nemecku bol ich kamión atakovaný neznámymi osobami, dôvod vraj nepoznali. Následne bol vypočutý J. T., ktorý pripustil, že vezú na základe dohody s neznámymi mužmi v kamióne náklad, dostali zaplatené za prevoz nákladu do Veľkej Británie, malo by sa jednať o tabak.“ Z uvedeného žalobca porozumel, že žalovaný sa počas výkonu práce rozhodol kamión žalobcu použiť bez jeho vedomia na páchanie trestnej činnosti - pašovanie tabakových výrobkov bez príslušných kolkových známkov. Polícia Českej republiky súčasne požiadala žalobcu, aby sa dostavil pre zásielku vezenú ťahačom, uskladnenú v jazdnej súprave, nakoľko predmetná zásielka nie je viac potrebná k ďalšiemu konaniu zo strany Polície Českej republiky. V zmysle upovedomenia žalobcu zo strany Polície Českej republiky a zároveň aj povinnosti vyplývajúcej žalobcovi zo zmluvného vzťahu s odberateľom, bol žalobca okolnosťami donútený večer dňa 12.7.2019, spolu so zamestnancom p. N. R. uskutočniť s celou jazdnou súpravou s EČV NO016BY (ďalej len „náhradná jazdná súprava“) cestu z Leopoldova, kde sa nachádzala náhradná jazdná súprava do Kozolupov (Česká republika), kde naložili do tejto zásielku, ktorú následne dňa 14.7.2019 dopravili do Slovenskej republiky. Žalobcovi týmto neočakávaným výjazdom s náhradnou jazdnou súpravou vznikli nepredvídané náklady, ktoré bol žalobca nútený strpieť na zabezpečenie riadneho odovzdania zásielky podľa zmluvného vzťahu s odberateľom. Súčasne s týmito nákladmi vznikli žalobcovi aj výdavky, ktoré bol tento nútený vynaložiť, čím došlo k zmenšeniu objemu jeho finančných prostriedkov. Na základe Knihy jász vozidla NO016BY za 12.7.2019 - 14.7.2019 riadne vedenej žalobcom, tento vyčíslil náklady na nepredvídanú prepravu na základe riadne najazdených kilometrov. Kniha jász je vytvorená monitorovacím a riadiacim systémom Dispečer.sk (GPS systém) náhradnej jazdnej súpravy, ktorá uvádza stav tachometra ťahača odo dňa 12.7.2019 do dňa 14.7.2019, kedy bolo z dôvodu uskutočnenia nepredvídanej jazdy najazdených spolu 917,40km. Použité pohonné hmoty pri vykonávaní prepravy náhradnou jazdnou súpravou žalobca vyčíslil podľa nutnosti tankovania na čerpacej stanici. Žalobca obdržal faktúru č. 19844601 za pohonné hmoty, ktorá uvádza typ pohonnej látky, dátumy, presné množstvo načerpanej pohonnej hmoty a jednotkovú cenu. Žalobca vyčíslil náklady na pohonné hmoty v zmysle uvedenej faktúry č. 19844601 vyhotovenej dňa 14.7.2019 od spoločnosti TANKER, s.r.o. za riadne načerpané pohonné hmoty vynásobené jednotkovou cenou natankovanej pohonnej látky, spolu vo výške 1.084,15,-eur (vrátane DPH), ktoré síce náhradná jazdná súprava načerpala dňa 8.7.2019, ale do 14.7.2019, teda do návratu do Slovenskej republiky predmetná náhradná jazdná súprava nenačerpala žiadne ďalšie pohonné hmoty a súčasne tieto boli počas prepravy spotrebované. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 474/2013 Z.z. o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o mýte“): „Povinnosť platby mýta má prevádzkovateľ vozidla a na mieste v čase výkonu kontroly úhrady mýta aj vodič vozidla. Vodič vozidla a prevádzkovateľ vozidla nesmie užívať vymedzené úseky ciest bez úhrady mýta.“ Žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť mýto za cesty I. triedy, diaľnice a rýchlostné cesty na základe faktúry č. 1191012756, vystavenej Národnou diaľničnou spoločnosťou, a.s. dňa 1.8.2019 za obdobie od 1.7.2019 do 31.7.2019, z ktorej si žalobca voči žalovanému uplatňuje iba pomernú časť najazdených kilometrov, teda v počte 917,40km násobenú jednotkovou sadzbou za kilometer, spolu vo výške 191,24,-eur (vrátane DPH). Súčasne platí povinnosť platiť mýto aj v Českej republike za užívanie pozemných komunikácií, ktoré sú označené dopravnou značkou označujúcou spoplatnenie, stanoveným druhom motorového vozidla. Žalobcovi aj v tomto prípade vznikla povinnosť pri prejazde spoplatnenými pozemnými komunikáciami v Českej republike uhradiť mýto na základe faktúry č. 01939774 vystavenej Ředitelstvom silnic a Dálnic ČR, zo dňa 16.7.2019 na základe dát z elektronického systému výkonového spoplatnenia vybraných komunikácií v Českej republike za náhradnú jazdnú súpravu za obdobie od 12.7.2019 do 13.7.2019 v celkovej výške 3.743,02,-CZK. Žalobca použitím kurzu prepočtu českej koruny platnému k danému dňu prejazdu, dospel k hodnote mýtného v sume eur spolu: 146,27 eur. Popri

nákladoch náhradnej jazdnej súpravy si zároveň žalobca voči žalovanému uplatňuje aj náklady na mzdu vodiča p. N. R., ktorý obsluhoval náhradnú jazdnú súpravu. Žalobca vyčíslil náklady na mzdu vodiča p. R. na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy medzi žalobcom ako zamestnávateľom a p. R. ako zamestnancom, uzatvorenej dňa 21.4.2014 v znení jej dodatkov. Žalobca vyčíslil náklady na mzdu vodiča za obdobie vedenia náhradnej jazdnej súpravy a to, odo dňa 12.7.2019 do 14.7.2019 vrátane. Hodinová mzda vodiča je na základe zmluvne dohodnutej hrubej mzdy vypočítaná na sumu 4,0385 eur/hodinu. Dňa 12.7.2019 - odpracoval 6 pracovných hodín v Slovenskej republike x 4,0385 eur/hodinu = 24,23 eur, dňa 13.7.2019 - riadne odpracoval 8 pracovných hodín v Českej republike x 4,0385 eur/hodinu = 32,31 eur. Za deň 13.7.2019 prináleží zamestnancovi stravné v hodnote 23,45 eur (600,-CZK), súčasne dňa 13.7.2019 po odpočinku odpracoval 2 hodiny v Slovenskej republike x 4,0385 eur = 8,077 eur. Keďže deň 13.7.2019 pripadol na sobotu, žalobca v pozícii zamestnávateľa je povinný uhradiť zamestnancovi príplatok za víkend v počte 2 odpracovaných hodín v hodinovej sadzbe 1,495 eur/hodinu = 2,99 eur. Spolu náklady na mzdu vodiča náhradnej jazdnej súpravy predstavujú hodnotu: 91,06 eur. Žalobca bol nútený z dôvodu poškodenia ťahača, ktorý bol úmyselným konaním žalovaného v Českej republike zadržaný Políciou Českej republiky, poslať tento na opravu do autorizovaného servisu nákladných vozidiel, spoločnosti D.I.L.A.N Servis, s.r.o. Náklady na opravu vrátane náhradných dielov poškodeného ťahača, vyčíslil autorizovaný servis D.I.L.A.N Servis, s.r.o. vo faktúre č. PK20192854 vystavenej dňa 15.7.2019 v hodnote (s DPH) 302,60 eur, vo faktúre č. PK20192983 zo dňa 25.7.2019 vo výške 1.476,76 eur a súčasne vo faktúre č. PK20192984 zo dňa 25.7.2019 vo výške 227,98 eur (s DPH). Výška náhradných dielov a samotnej opravy poškodeného ťahača je v celkovej hodnote: 2.007,31 eur (vrátane DPH). Z dôvodu, že žalovaný odmietol odovzdať doklady od ťahača a návesu, s ktorým žalovaný jazdil žalobcovi, čo bolo písomne zaznamenané Obvodným oddelením Policajného zboru Hlohovec v Potvrdení o oznámení zo dňa 18.7.2019, sp. zn.: DÚ-199.19/1614, ťahač nemohol žalobca využívať na účel, pre ktorý tento obstaral. Žalobca si preto uplatňuje voči žalovanému náhradu leasingovej splátky, v zmysle Splátkového kalendára prislúchajúceho k Zmluve o finančnom leasingu č. 00437 uzatvorenú medzi spoločnosťou PACCAR Financial Slovakia s.r.o. a žalobcom. Žalobca vyčíslil obdobie, počas ktorého nemohol využívať predmetný ťahač na podnikateľské účely a to v počte 8 dní, odo dňa 12.7.2019 do 19.7.2019, kedy žalovaný odovzdal žalobcovi doklady k ťahaču a návesu. Výška mesačnej leasingovej splátky je v splátkovom kalendári stanovená v sume 1.811,46 eur (vrátane DPH). Žalobca si uplatňuje hodnotu leasingovej splátky za 8 dní mesiaca júl 2019, a to vo výške: 467,47 eur (vrátane DPH). Žalobca na základe ustanovenia § 186 ods. 1 Zákonníka práce si uplatňuje voči žalovanému náhradu škody za časové obdobie od 12.7.2019 do 19.7.2019 vrátane, spolu vo výške 4.904,93 eur, kedy ťahač nevykonával prepravnú činnosť, a súčasne bol nútený na vykonanie náhradnej cesty do Českej republiky a späť, ktorú nebolo možné predvídať. Hoci, nebyť konania žalovaného, ťahač by riadne vykonával prepravu a teda by riadne a preukázateľne zhodnocoval majetok žalobcu. Žalobca má zato, že konanie žalovaného je v priamej príčinnej súvislosti so vznikom škody. Žalovaný sa svojím úmyselným konaním dopustil v Českej republike pri výkone svojej pracovnej činnosti protiprávneho konania. Zavinenie je teda jasne preukázané ako subjektívny predpoklad zodpovednosti v občianskom práve. Žalovaný svojvoľným a úmyselným konaním zneužil ťahač žalobcu a tým celú jazdnú súpravu, čím spôsobil žalobcovi vznik škody ako zamestnávateľovi a súčasne aj ako podnikateľskému subjektu, zavineným porušením povinností žalovaného pri plnení pracovných úloh. Žalobca zaslal žalovanému dňa 11.11.2019, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, predžalobnú výzvu na dobrovoľné plnenie pred začatím súdneho konania, ktorou žalobca žiadal žalovaného o vykonanie úhrady dlžnej sumy. Predmetná predžalobná výzva adresovaná žalovanému bola zasielaná prostredníctvom poštového podniku, ktorý dňa 14.11.2019 upovedomil žalovaného Oznámením do poštovej schránky o uložení zásielky. Dňa 5.12.2019 bola zásielka vrátená na adresu právneho zástupcu žalobcu ako „zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Žalobca je registrovaný platca dane z pridanej hodnoty a účtovne eviduje menované faktúry v účtovníctve a súčasne ich žalobca uvádza v kontrolnom výkaze dane z pridanej hodnoty (KV DPH). Avšak z dôvodu, že faktúra č. 01939774 vystavená Ředitelstvim silnic a Dálnic ČR je vyhotovená zahraničnou spoločnosťou, neobsahuje daň z pridanej hodnoty. Z tohto dôvodu, táto nie je vedená v kontrolnom výkaze pre daň z pridanej hodnoty (KV DPH). Ku dňu podania Návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní žalobca neeviduje úhradu predmetnej pohľadávky zo strany žalovaného. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to 5 % ročne zo sumy 4.904,93 eur odo dňa 15.11.2019 do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami:

- a) Internetový výpis z OR OS Bratislava I.
- b) Pracovná zmluva
- c) Dohoda o hmotnej zodpovednosti
- d) Prikaz k prohlídce jiných prostor vydaný dňa 12.7.2019 Okresným súdom Plzeň - mesto, sp.zn. 5Nt 5021/2019
- e) Oznámenie o skončení pracovného pomeru
- f) Kniha jázd vozidla NO 016 BY za 12.7.2019 - 14.7.2019
- g) Faktúra č. 19844601 od spoločnosti TANKER s.r.o. + Príloha k faktúre č. 19844601
- h) Faktúra č. 1191012756 od spoločnosti Národná diaľničná spoločnosť a.s. + Sumárny detailný výpis podľa jednotlivých EČV k faktúre č. 1191012756
- i) Faktúra č. 01939774 vystavená Ředitelstvem silnic a dálnic ČR
- j) Kurz CZK platný ku dňu 12.7.2019
- k) Kurz CZK platný ku dňu 13.7.2019
- l) Pracovná zmluva p. Peciar s dodatkami
- m) Faktúra č. PK20192854 zo dňa 15.7.2019
- n) Faktúra č. PK20192983 zo dňa 25.7.2019
- o) Faktúra č. PK20192984 zo dňa 25.7.2019
- p) Potvrdenie o oznámení - Obvodné oddelenie PZ Hlohovec zo dňa 18.7.2019 sp.zn. DÚ-199.19/1614
- q) Splátkový kalendár k Zmluve o finančnom leasingu č. 00437
- r) Kópia vrátenej zásielky - predžalobnej upomienky adresovanej žalovanému
- s) Prehľad úrokových sadzieb ECB

4. Dňa 17.1.2020 bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č. 28Up/1979/2019, proti ktorému žalovaný podal odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

5. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že si nie je vedomý, že by žalobcovi spôsobil škodu ako udáva. Spoločnosť žalobcu mu dlží výplatu za mesiac jún a júl 2019. Keď to dal riešiť cez inšpektorát práce, majiteľ spoločnosti žalobcu sa mu vyhrážal, že mu dá zaplatiť jeho náklady, ak ho dá na inšpektorát práce.

6. K podanému vyjadreniu odporcu sa dňa 6.3.2020 vyjadril žalobca pričom uviedol, že odpor žalovaného je podľa názoru žalobcu nedôvodný a ničím nepodložený. V odpore podanom žalovaným, podľa názoru žalobcu, absentuje akákoľvek vecná odôvodnenosť a rozhodujúce skutočnosti, o ktoré by žalovaný opieral svoju obranu proti uplatnenému nároku žalobcu. Žalovaný súčasne ani neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a z tohto dôvodu, podľa názoru žalobcu je odpor žalovaného proti platobnému rozkazu bez vecného odôvodnenia. Žalovaný nijakým spôsobom nepoprel, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie žalovanej sumy, práve naopak, jednoznačne uznal svoju zodpovednosť za vznik škody spôsobenej úmyselným konaním žalovaného, iba argumentoval, že si nie je vedomý, že by žalobcovi spôsobil škodu v takom rozsahu, v akom si ju žalobca voči žalovanému uplatňuje. Žalobca je presvedčený, že tvrdenie žalovaného uvedené v odpore, nakoľko nie je podložené žiadnymi relevantnými dôkazmi a neobsahuje popretie nároku žalobcu, nezodpovedá ani len požiadavke Zákona o upomínacom konaní na spochybnenie uplatneného nároku. Žalovaný nepredložil jediný dôkaz, ktorým by podporil svoje tvrdenia. Zároveň žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa ustanovení CSP.

7. Vo vyjadrení doručenom dňa 6.7.2020 žalovaný neuznal pohľadávku žalobcu z dôvodu, lebo nie si je vedomý, že mu bola spôsobená škoda v takej výške ako uvádza. Tá škoda, čo bola spôsobená na vozidle, to si dal preplatiť poisťovni, kde má poistené vozidlo. Majiteľ spoločnosti Nanotrans mu je dlžný ešte peniaze za jeho prácu. A keď ich od neho žiadal, tak mu povedal, že mu nič nedá. Tak mu povedal, že to dá na inšpektorát práce a on mu povedal, že ak ho dá úradom, tak mu dá všetko zaplatiť, že sa s nim nemá zahrávať, bolo to vyhrážanie od neho. Keď mu poslal kontrolu na firmu tak zistili u neho nedostatky, tak mu poslal len minimum peňazí, čo mu musel dať, čo mu úrad zistil, že mu je dlžný. Ešte mu nedal všetky jeho osobné veci, čo mal vo vozidle, ktoré ako on povedal, vyhodil do koša a tie veci mali hodnotu minimálne tisíc eur. On urobí všetko, preto aby mu nemusel zaplatiť za jeho prácu a jeho veci. Okráda zamestnancov, berie im z platu peniaze, aby on mal na odvody štátu. On (žalobca pozn. súdu) mu je dlžný a nie on jemu, len nemá to na papieroch a nemá mu to ako dokázať, len čo má sms, kde sa mu vyhrážal, ak ho dá úradom, on podá na neho oznámenie.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán a listinami a zistil tento stav:

9. Na pojednávaní dňa 17.9.2020 právny zástupca žalobcu zotrval v celom rozsahu na podanej žalobe. Poukázal na to, že škoda žalobcovi vznikla úmyselným konaním žalovaného a pokiaľ sa týka náhrady škody prostredníctvom poisťovne, tak poisťovňa odmietla plnenie.

10. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka náhrady škody, zotrval na tom, že táto nie je vo výške, ktorú si žalobca uplatňuje. On pracoval u neho ako vodič kamiónu a jazdil na trase Slovensko - Veľká Británia. V čase, keď išiel späť z Veľkej Británie na Slovensko, nevedel ako ani čo mu niekto nahádzal do návesu kamióna, keďže tento náves mal anglickú značku, tak zrejme si mysleli, že ide do Veľkej Británie, čo však nebola pravda, lebo on išiel z Veľkej Británie na Slovensko. Vo Veľkej Británii aj Belgicku je bežné, že pašeráci takýmto spôsobom prepravujú nelegálny tovar. Ako išiel z Francúzska, tak zistil, že ho naháňajú asi 4 autá, odmietol zastaviť a aby ho zastavili, tak mu hádzali nejaké predmety do čelného skla, až došlo k jeho rozbitiu, on však pokračoval ďalej. V Nemecku ho zastavila hliadka, povedal im, že čo sa deje a oni ho poslali ďalej. Takto sa dostal až na územie Českej republiky, kde ho zastavila zásahová jednotka v Plzni a kým stihol zastaviť kamión a otvoriť, zásahová jednotka rozbila bočné sklo a vytiahli ho z kamióna, ktorý začali prehliadať, pričom našli nelegálny tabak za 900.000,- Kč, toto bolo asi vo štvrtok alebo piatok, potom bol zadržaný a zamestnávateľ si prišiel po kamión v pondelok. V kamióne bol tovar, ktorý podľa neho však nebolo potrebné prekladať do iného kamióna, nakoľko bolo možné, aby z Plzne do Hlohovca naďalej pokračoval pôvodný kamión, preto nevidí dôvod, aby mal uhrádzať nejakú škodu na pohonných hmotách keď z Hlohovca do Plzne je asi 500 km, takže je možné minúť asi 100 l nafty + 10,- eur diaľničná známka, čo je spolu 110,- eur, teda náklady, ktoré si žalobca uplatňuje, sa mu zdajú neúmerné. Zotrval na tom, že škoda vznikla len na čelnom a bočnom skle. Pri vstupe do ČR mýto neplatil, nepamätá si už približne či si dobíjal. V Česku nebol väzobne stíhaný. Doklady od ťahača a návesu držal z dôvodu, lebo mu zamestnávateľ nechcel vyplatiť peniaze za jeho prácu. On sa dostavil k zamestnávateľovi až potom, čo ho v sobotu prepustili zo zadržania, teda nasledujúci týždeň, pričom mal doklady u seba, takže nie je zjavné, ako sa ťahač dostal na Slovensko aj s tovarom, keďže ťahač priviezli, takže bol pojazdný.

11. Na pojednávaní dňa 3.12.2020 žalobca uviedol, že čo sa týka skutku, ktorý sa stal, tak on sa asi 12.7.2019, bol to piatok, o jedenástej večer dozvedel, keď mu volala polícia, že má zadržaný kamión, pretože je podozrenie, že sa v ňom pašujú zbrane. Tiež mu povedali, že môže si prísť prevziať tovar, ale že kamión mu ešte nedajú a okrem toho mu povedali, že má poškodené sklá na ťahači. On potom ešte hľadal druhého šoféra a vlastne išli do tých Kozolúh, kde bol colný sklad s tým, že prevezú kamión, ktorým priviezli tovar, jednalo sa o rôzne položky medzi tým aj elektronika. Prišli tam v sobotu, ale vtedy im povedali, že tovar im nenaložia a musia čakať na vyjadrenie súdu z Plzne, tak sa vrátili na depo a nasledujúci utorok mu bolo oznámené, že im vrátia kamión, preto sa späť vrátil aj s mechanikom. Vtedy mu aj odovzdali papiere od tovaru, vydali kamión s tým, ale že môžu absolvovať cestu iba keď opraví rozbité sklo. Tak to s mechanikom opravili, aby mohli s ním prísť na Slovensko. On neprekontroloval všetky papiere a až potom nasledujúci štvrtok mu poslal žalovaný sms, či mu nechýbajú papiere od ťahača, zistil, že mu ich zadržávajú, nechcel mu ich vrátiť, čo potom hlásil na políciu. Ťahač dal opraviť v servise. On to už potom ďalej s poisťovňou neriešil, keď mu nechceli preplatiť škodu, ale on šoférov informoval, že v prípade, ak by sa im niečo stalo počas jazdy na kamióne, takže sú povinní ho informovať, napríklad teraz naposledy sa stalo, že došlo k vykradnutiu kamióna, vodič ho informoval a on to potom riešil s poisťovňou. On ústne informuje vodičov, že v prípade akejkoľvek škodovej udalosti sú povinní ho informovať.

12. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný bol od 19.1.2019 do 12.7.2019 zamestnancom žalobcu na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 19.1.2019 s dohodnutou pracovnou pozíciou: vodič nákladnej dopravy. Žalobca vyslal žalovaného na uskutočnenie prepravy zásielky dňa 9.7.2019 ťahačom značky DAF, EČV NO677CK, VIN: XLRTEH4300G254841, ktorého vlastníkom je žalobca. Polícia Českej republiky vykonala úkon zastavenia ťahača a na základe „Příkazu k prohlídce jiných prostor“ vydaného Okresným súdom Plzeň - mesto, sp. zn.: 5 Nt 5021/2019, zo dňa 12.7.2019 a vykonala prehliadku ťahača a návesu. Následne bol žalovaný ešte dňa 12.7.2019 zadržaný Českej republike pre podozrenie zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania. Dňa 11.6.2020 bol žalovaný Okresným súdom Plzeň-město vo veci 6T 10/2020 spolu s J. om A. uznaný za vinného, že dňa 11.7. 2019 okolo 22.00 hod na trase diaľnice D5 v smere od hraničného prechodu Rozvadov cez Plzeň riadil obžalovaný J. T. nákladnú súpravu - ťahač zn. DAF, MPZ SK RZ NO 677CK a náves Krone MPZ GB,

RZ C424487 so spolujazdcom obžalovaným J. om A., pričom v návесе vedome prevážali v papierových krabiciach celkom 8290 ks balení nelegálne získaného tabaku určeného na fajčenie o celkovej hmotnosti 414,5 kg označeného ako Easternders Virginia Green a Easternders Virginia Yellow, ktorý do nákladnej súpravy preložili na parkovisku v prístave Calais vo Francúzsku z inej nákladnej súpravy i keď k nemu nemali žiadne doklady preukazujúce jeho nadobudnutie a zdanenie a i keď vedeli, že tento tabak nebol označený tabakovými nálepkami podľa § 114 ods.2 zákona č. 353/2003 Zb. o spotrebných daniach v platnom znení, pričom ho chceli následne predať, čím spôsobili únik na spotrebnej dani vo výške 926.822,- Kč. Žalovaný za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 2,5 roka a peňažný trest 20.000,- Kč. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného rozsudku, podľa úradného záznamu polície ČR, žalovaný odmietol po zastavení otvoriť dvere kamiónu a preto policajti museli do kabíny vniknúť rozbitím okna pri vodičovi a vyviešť žalovaného za použitia donucovacích prostriedkov. Zároveň z rozsudku vyplýva, že súd mal v konaní preukázané, že tabak naložil spolupáchateľ J. A. do kamiónu, ktorý viedol žalovaný, po predchádzajúcej dohode, že žalovaný vedel, že spôsob akým sa tovar dostal do kamiónu je nelegálny, nemal k tomu žiadne doklady a nákladové listy. Žalobca ukončil so žalovaným pracovný pomer v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 písm. b) zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov dňa 12.7.2019. Listinnými dôkazmi žalobca tiež preukázal výdavky na pohonné hmoty náhradnej jazdnej súpravy, poplatok za mýto v Slovenskej republike, poplatok za mýto v Českej republike, náklady na mzdu vodiča náhradného ľahača a tiež náklady na opravu jazdnej súpravy v žalovanej výške.

13.Po vykonanom dokazovaní súd žalobe vyhovel z týchto dôvodov:

Podľa § 179 Zákonníka práce ods.:

1) Zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

2) Zamestnanec zodpovedá aj za škodu, ktorú spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 186 Zákonníka práce ods.:

1) Zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

2) Náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinností, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

3) Ak bola škoda spôsobená úmyselne, môže zamestnávateľ okrem skutočnej škody požadovať aj náhradu ušlého zisku, ak by jej neuhradenie odporovalo dobrým mravom.

14.Z ustanovenia § 179 ZP vyplýva, že pre vznik všeobecnej zodpovednosti zamestnanca za škodu v pracovnoprávnom vzťahu musia byť splnené nasledujúce predpoklady:

- a) existencia pracovnoprávneho vzťahu,
- b) vznik škody pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s týmto plnením,
- c) protiprávny úkon,
- d) porušenie povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s nimi alebo úmyselné konanie proti dobrým mravom,
- e) príčinná súvislosť medzi porušením povinností a vznikom škody,
- f) zavinenie na strane zamestnanca.

15.Existencia pracovnoprávneho vzťahu medzi zamestnancom a zamestnávateľom je základným hmotnoprávnym predpokladom zodpovednosti zamestnanca za škodu spôsobenú pri výkone povolania. V tomto prípade nebolo sporným vznik pracovnoprávneho vzťahu pracovnou zmluvou uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným dňa 19.1.2019 a tiež to, že pracovný pomer trval aj v čase vzniku škody (žalobca ukončil so žalovaným pracovný pomer v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 písm. b) zákona č.

311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov dňa 12.7.2019) ani existencia dohody o hmotnej zodpovednosti uzatvorenej písomne dňa 19.1.2019.

16. Protiprávne konanie ako hmotnoprávny predpoklad vzniku zodpovednostného vzťahu v pracovnom práve je prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy alebo zákazy ustanovené právnou normou alebo vnútropodnikovými predpismi zamestnávateľa alebo vyplývajúce zo záväzku, a s ktorým sa spájajú právne následky (napr. uloženie trestu, náhrada škody, zánik práva a pod.). Protiprávny úkon možno vo všeobecnosti charakterizovať ako rozpor ľudského správania sa a konania s objektívnym právom reprezentovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi. Povinnosti môžu byť teda stanovené viacerými formálnymi prameňmi práva, rovnako ako pokynmi vedúcich zamestnancov, ktoré boli vydané na ich podklade.

17. Protiprávny úkon zamestnanca - žalovaného, porušenie povinnosti vyplývajúcich z pracovnoprávneho vzťahu ako aj zavinenie, súd mal za preukázané jednak listinami - Príkazom na prehliadku iných priestorov vydaným okresným súdom v Plzni č.k. 5Nt 5021/2019 zo dňa 12.7.2019, a tiež rozsudkom vydaným Okresným súdom Plzeň-město vo veci 6T 10/2020, ktorým bol žalovaný spolu s J.om A.om uznaný za vinného, že dňa 11.7. 2019 okolo 22.00 hod. na trase diaľnice D5 v smere od hraničného prechodu Rozvadov cez Plzeň riadil obžalovaný J. T. nákladnú súpravu - ťahač zn. DAF, MPZ SK RZ NO 677CK a náves Krone MPZ GB, RZ C424487 so spolujazdcom obžalovaným J.om A., pričom v návese vedome prevážali v papierových krabiciach celkom 8290 ks balení nelegálne získaného tabaku určeného na fajčenie o celkovej hmotnosti 414,5 kg označeného ako Easternders Virginia Green a Easternders Virginia Yellow, ktorý do nákladnej súpravy preložili na parkovisku v prístave Calais vo Francúzsku z inej nákladnej súpravy i keď k nemu nemali žiadne doklady preukazujúce jeho nadobudnutie a zdanenie a i keď vedeli, že tento tabak nebol označený tabakovými nálepkami podľa § 114 ods.2 zákona č. 353/2003 Zb. o spotrebných daniach v platnom znení, pričom ho chceli následne predať, čím spôsobili únik na spotrebnej dani vo výške 926.822,- Kč. Žalovaný za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 2,5 roka a peňažný trest 20.000,- Kč. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného rozsudku, podľa úradného záznamu polície ČR, žalovaný odmietol po zastavení otvoriť dvere kamiónu a preto policajti museli do kabíny vniknúť rozbitím okna pri vodičovi a vyvieť žalovaného za použitia donucovacích prostriedkov. Zároveň z rozsudku vyplýva, že súd mal v konaní preukázané, že tabak naložil spolupáchateľ J. A. do kamiónu, ktorý viedol žalovaný po predchádzajúcej dohode, že žalovaný vedel, že spôsob akým sa tovar dostal do kamiónu je nelegálny, nemal k tomu žiadne doklady a nákladové listy. V tomto prípade ide u zamestnanca o zavinenie úmyselné, nakoľko bez ohľadu na to, či vedel alebo nevedel čo je obsahom škatúl, ktoré naložil do jazdnej súpravy spolu aj s J.om A., mal bezpochyby vedomosť, že k tomuto tovaru nemá žiadne doklady, prepravné listy ani pokyny od svojho zamestnávateľa kde by mal byť tento dodatočne naložený tovar vyskladnený. O prevoze tohto tovaru nemal jeho zamestnávateľ žiadnu vedomosť a nebolo preukázané, že by udelil akýkoľvek súhlas na prevoz aj iného tovaru. Jedná sa teda o svojvoľné konanie žalovaného, ktorý vedel, že koná v rozpore s pokynmi zamestnávateľa žalobcu a bol uzrozumený aj s tým, že by svojim konaním mohol spôsobiť škodu. U žalovaného sa jedná o úmyselné zavinenie tzv. úmysel nepriamy, pretože aj keď jeho primárnym úmyslom nebolo spôsobenie škody žalobcovi, avšak škoda ako taká vznikla následkom jeho konania, keď musel byť uzrozumený s tým, že koná v rozpore s pokynmi zamestnávateľa a výsledkom jeho činnosti môže byť aj vznik škody. O také uzrozumenie ide vtedy, ak konajúci nepočítal so žiadnou konkrétnou okolnosťou, ktorá by mohla viesť k likvidačnému následku, ktorý si predstavoval ako možný alebo ak sa spoliehal len na okolnosti, ktoré neboli reálne spôsobilé takému následku zamedziť.

18. Pokiaľ sa týka vzniku škody a jej výšky toto bolo žalobcom hodnoverne preukázané listinnými dôkazmi, jednak čo do výšky nákladov na opravu jazdnej súpravy, ktorá bola tiež poškodená v dôsledku konania žalovaného - polícia Českej republiky po zastavení jazdnej súpravy, ako vyplýva z citovaného rozsudku Okresného súdu Plzeň-město, musela rozbiť sklo dverí a použiť donucovacie prostriedky aby mohla žalovaného zadržať. Je tiež nesporným, že žalovaný zadržoval doklady od jazdnej súpravy a tiež, že zamestnávateľ musel zabezpečiť jednak prevoz poškodenej jazdnej súpravy na územie Slovenskej republiky a zabezpečiť dodanie tovaru podľa zmluvy novou jazdnou súpravou. Tieto skutočnosti žalovaný nevyvrátil. Je tu teda preukázaná aj príčinná súvislosť porušenia povinností zamestnanca s vznikom škody. Ustanovenie § 81 Zákonníka práce ukladá zamestnancovi pracovať zodpovedne a riadne, plniť pokyny nadriadených vydané v súlade s právnymi predpismi; byť na pracovisku na začiatku pracovného času, využívať pracovný čas na prácu a odchádzať z neho až po

skončení pracovního času, dodržovat právní předpisy a ostatní předpisy vztahující se na práci ním vykonávanou, ak bol s nimi riadne oboznámený, hospodáriť riadne s prostriedkami, ktoré mu zveril zamestnávateľ, a chrániť jeho majetok pred poškodením, stratou, zničením a zneužitím a nekonať v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa. V konaní bolo preukázané, že zo strany žalovaného nebolo ust. § 81 zákonníka práce dodržané.

19. Vo vzťahu k náhrade škody je potrebné uviesť, že škodou sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nie však viac. Právna teória rozlišuje dva druhy škody - skutočnú škodu a ušlý zisk. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu poškodenej veci do predošlého stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný chod vecí dalo očakávať. Za škodu sa nepovažuje iba súhrn strát, ktoré vznikli zamestnávateľovi činnosťou zamestnanca, ale tá majetková ujma, ktorá je dôsledkom konkrétneho porušenia pracovných povinností a je s týmto porušením pracovných povinností v príčinnej súvislosti. Ušlý zisk sa neprejavuje zmenšením majetku poškodeného (úbytkom aktív, ako je to u skutočnej škody), ale stratou očakávaného finančného prínosu. Zisk vo svojej podstate totiž vyjadruje efektívnosť nejakej činnosti vyvíjanej na účely jeho dosiahnutia, pričom jeho výška závisí od rozdielu medzi vstupmi investovanými do danej činnosti a jej konečnými výstupmi. Najčastejšie sa tento pojem chápe v ekonomickej súvislosti, a to ako kladný rozdiel medzi príjmami a výdavkami alebo výnosmi a nákladmi určitého subjektu. Zamestnávateľ má nárok na náhradu škody, ktorú mu spôsobil zamestnanec porušením povinnosti pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s nimi. Zamestnanec nahrádza zamestnávateľovi skutočnú škodu a v prípadoch škody spôsobenej úmyselne aj ušlý zisk.

20. Žalobca výšku škody podrobne zdôvodnil v žalobe a preukázal listinami - Prikaz k prohlídce jiných prostor vydaný dňa 12.7.2019 Okresným súdom Plzeň - mesto, sp.zn. 5Nt 5021/2019, Kniha jászd vozidla NO 016 BY za 12.7.2019 - 14.7.2019, Faktúra č. 19844601 od spoločnosti TANKER s.r.o. + Priloha k faktúre č. 19844601, Faktúra č. 1191012756 od spoločnosti Národná diaľničná spoločnosť a.s. + Sumárny detailný výpis podľa jednotlivých EČV k faktúre č. 1191012756, Faktúra č. 01939774 vystavená Ředitelstvem silnic a dálnic ČR, Kurz CZK platný ku dňu 12.7.2019, Kurz CZK platný ku dňu 13.7.2019, Pracovná zmluva p. R. s dodatkami, Faktúra č. PK20192854 zo dňa 15.7.2019, Faktúra č. PK20192983 zo dňa 25.7.2019, Faktúra č. PK20192984 zo dňa 25.7.2019, Potvrdenie o oznámení - Obvodné oddelenie PZ Hlohovec zo dňa 18.7.2019 sp.zn. DÚ-199.19/1614, Splátkový kalendár k Zmluve o finančnom leasingu č. 00437, ktoré dôkazy žalovaný spochybňoval len tým, že si je nie vedomý, že by spôsobil takú škodu, k jednotlivých dôkazom sa bližšie nevyjadril. Skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Súd teda po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca hodnoverným spôsobom preukázal vznik škody, jej výšku ako aj zavinenie žalovaného a preto žalobe ako dôvodnej vyhovel.

21. K vyhodnoteniu dôkazov súd ešte uvádza, že súd má síce možnosť vykonania aj takých dôkazov, ktoré zamestnanec nenavrhol (§ 319 CSP) avšak na strane zamestnanca tomu musí predchádzať aspoň zdôvodnenie prečo neuznáva nárok a v čom vidí nesprávnosť skutkových tvrdení zamestnávateľa - žalobcu. Až vtedy súd má možnosť posúdiť, ktoré dôkazy sú nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Pokiaľ zamestnanec žiadne skutkové tvrdenia na spochybnenie nároku zamestnávateľa - žalobcu neuvedie, nie je možné aby súd sám aktívne spochybňoval skutkové tvrdenia protistrany a vyhľadával dôkazy v prospech žalovaného zamestnanca. Bolo by to popretím princípu rovnosti strán v konaní. Súd sám vykoná len dôkazy, ku ktorým objektívne zamestnanec nemá prístup toto však musí vyplývať zo skutkových tvrdení zamestnanca.

22. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) v spojení s § 1 ods. 4 Zákonníka práce, ktorý upravuje subsidiaritu všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka pre prípad, že Zákonník práce v prvej časti neustanovuje inak.

23. Podľa § 3 nariadenia, je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB 0,00% teda úrok z omeškania predstavuje 5,00% z dlžnej istiny. Úrok z omeškania súd priznal od 15.11.2019 teda dňa nasledujúceho po dni oznámenia o uložení zásielky podľa § 45 ods.1 Občianskeho zákonníka, obsahujúcu výzvu na planenie.

Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 255 ods.1 CSP, priznal žalobcovi trovy konania v celom rozsahu, nakoľko vo veci mal plný neúspech. O výške trov bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.