

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15T/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119012328
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119012328.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudkyňou JUDr. Johanou Bertovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. decembra 2020 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. Č., J.. XX.XX.XXXX I. K., trv. bytom J. Č.. XXX, Q.. K.D.Š.

je vinný

- z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal tak,

že

- dňa 15.06.2019 v čase o 23:20 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje s hladinou koncentrácie etylalkoholu v krvi najmenej 3,98 g/kg (promile), riadil ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Citroen Xsara, ev. č. : K.-XXXCD po ceste III. triedy č. 3436 v obci Nemcovce, okr. Prešov v smere od centra obce k ceste 1/18 Kapušany - Lipníky, kde sa plne nevenoval riadeniu vozidla, neprispôbil rýchlosť jazdy svojím schopnostiam, vlastnostiam vozidla a stavu a povahe vozovky, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) ods. 2 písm. d) Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších právnych predpisov, z vozidlom zišiel vpravo, kde prednou časťou vozidla narazil do pevnej prekážky a to betónového premostenia priekopy nachádzajúceho sa pred rodinným domom č. 118 v dôsledku čoho sa vozidlo prevrátilo na ľavý bok, pričom následkom dopravnej nehody došlo k zraneniu spolujazdca S. Š., ktorý utrpel pomliaždenie čelovej oblasti, podpavúčnicové krvácanie v čelovej a temennej oblasti, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, zlomeninu zadnej hrany VII. krčného stavca, pomliaždenie oboch strán pľúc s malým pneumotoraxom a dychovou nedostatočnosťou, pomliaždenie močového mechúra, zlomeninu prednej hornej hrany II. driekového stavca, zlomeninu oboch ramienok pravej lonovej kosti s posunom medzi úlomkami, zlomeninu vonkajšej časti ľavej strany krížovej kosti, zlomeninu kostrče, zlomeninu II. - V. predpriehlavkovej kosti s posunom úlomkov a úrazový šok s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou 22 až 28 týždňov,

teda

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona a vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú

škodu na majetku

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 157 ods.1, ods. 2 a § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri vyváženom pomere poľahčujúcich okolností podľa § 36 pís. l.) Trestného zákona a priťažujúcich okolností uvedenými v § 37 pís. h.) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 a ods. 3 písm. b) Tr. zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Prešov, IČO: 35937874, Kúpeľná 5, 08015 Prešov s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov, Masarykova 1, 08001 Prešov s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá nahradiť poškodenej S. Š. J.. XX.X.XXXX I. K., bytom X. XXX, škodu vo výške 1000,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.12.2019 bola na súd doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Prešov sp. zn. 1Pv519/19/7707 na obv. O. Č. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 3.12.2020 súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku rozhodol, že neprijíma vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1, písm. a) Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov a to z dôvodu, že na hlavnom pojednávaní dňa 31.8.2020 na otázku súdu podľa § 333 ods. 3 písm. d.) Trestného poriadku obžalovaný uviedol, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, ale s obhajcom sa nemohol radiť, lebo na to nemal peniaze. Keby bol vedel, že má právo žiadať o ustanovenie obhajcu, bolo by to využil. V tomto štádiu konania však už o ustanovenie obhajcu výslovne nežiadal.

Na hlavné pojednávanie uskutočnené dňa 03.12.2020 sa obžalovaný nedostavil. Súd preto konal v jeho neprítomnosti.

Súd teda vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 25.9.2019 na č. l. 6-9 a z 13.11.2019 na č. l. 10-14, výsluchu svedka poškodeného menom S. Š., prečítaním nasledovných listinných dôkazov: zápisnica z výsluchu svedkyne poškodenej S. Š. na č. l. 27-34 zo dňa 5.11.2019, zápisnica z výsluchu svedkyne poškodenej S. O. E. na č. l. 35-44 zo dňa 7.11.2019, zápisnica z výsluchu svedkyne poškodenej Z. G. na č. l. 45-54 zo dňa 7.11.2019, zápisnica z výsluchu svedka N. H. na č. l. 55-57 zo dňa 13.11.2019, znalecký posudok č. 132/2019 na č. l. 67-84 znalca S. K. I., Záznam s dopravnej nehody Okresného dopravného inšpektorátu Prešov na č. l. 85-86 zo dňa 16.6.2019, Zápisnice z obhliadky z miesta dopravnej nehody ODI Prešov zo dňa 16.6.2019,

Náčrt a plán s dopravnej nehody č. I. 89-90, Fotodokumentácia na č. I. 91-97, Výsledok toxikologického vyšetrenia na meno Dominik Čurlík na č. I. 98-99 zo dňa 18.6.2019, Lekárska správa poškodeného na č. I. 100 z FNsP Prešov zo dňa 16.6.2019, EKV vozidla citroen Xsara zo 16.6.2019 na č. I. 101, Internetové údaje k hodnote vozidla na č. I. 102-105, EKV vodiča obžalovaného na č. I. 107-109 zo dňa 13.9.2019, Lustrácie, správy a charakteristiky na č. I. 110-111, Správa obce Nemcovce na č. I. 111 zo dňa 14.11.2019, Odpis RT na č. I. 106 zo dňa 18.11.2019, Spis OS Prešov 3T/6/2014 a z neho najmä: Rozsudok OS Prešov zo dňa 15.4.2014 3T/6/2014-50 ppl. 15.4.2014, Uplatnenie nároku na úhradu nákladov VŠZP z 22.6.2020 na č. I. 149, Odpis z RT na meno obžalovaného na č. I. 151.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného O. Č. zo dňa 13.11.2019 na č. I. 10-14 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obžalovaný O. Č. uviedol, že dopravnú nehodu zo dňa 15.06.2019 spôsobil on, spáchal skutok, ktorý je mu kladený za vinu. Ale v žiadnom prípade nezobral motorové vozidlo svojvoľne, mal ústny súhlas od S. Š. na jeho riadenie. V žiadnom prípade by sám od seba vozidlo nezobral. Uvedené vozidlo predtým nikdy neriadil až toho dňa, keď ho S. Š. výslovne požiadal, aby riadil on. Doslova povedal, že „Domino ic ty bo ja už ani na oči nevidím taký som spitý“. To mu povedal, keď boli v Nemcovciach pri kamarátovi N. H.. Celé to bolo tak, že po práci u nich, kde stavali ohradu pre býka išli autom do krčmy na ihrisku v Nemcovciach. To auto riadil S. Š.M., v krčme boli niekedy večer, už sa začínalo stmievať. Tam spolu vypili obaja po 2 pivá 0,5 litra 10 stupňov a k tomu vypili asi 4 pol deci vodky. Tam ich videla celá krčma, ani nevie všetko kto tam bol, bolo tam asi 10 ľudí. Keby bolo treba zistiť mená tých osôb. Odtiaľ išli na opekačku do Lady za kamarátmi, pričom auto riadil S. Š.. Či ich niekto videl, keď nastupovali do vozidla uviesť nevie. Vozidlo zase riadil S. Š. a on sedel na sedadle spolujazdca. Po príchode do Lady išli okolo potoka, pričom S. Š. došiel s vozidlom až na miesto, kde sa konala opekačka. To, že vozidlo riadil S. Š. nevidel nikto, nakoľko to sa prechádzalo aj cez potok. Ku kamarátom došli obaja a tam vypili asi 2 alebo 3 pivá fľaškové 0,5 litra 10 stupňov. Kamaráti, ktorí boli na mieste sa s nimi oboma rozprávali a vedeli by to aj potvrdiť. Jednalo sa o S. J.E., S. K., S. H., S. Z. a iných, bolo tam asi 30 ľudí. V prípade potreby vie dodatočne doručiť mená všetkých osôb. Z opekačky požiadal S. Š., aby ho odviezol domov do Nemcoviec. Nasadli do vozidla, pričom znova vozidlo riadil S. Š. a on sedel na mieste spolujazdca. Pritom ich nikto nevidel, nakoľko okolo bola tma a ako už uviedol vozidlo bolo za potokom. Išli do Nemcoviec po poľnej ceste, pričom sa ešte zastavili u kamaráta N. H., ktorý býva v Zimnej Studni. Tam zastavili a obaja vystúpili z vozidla. Zatrúbili na vozidle a N. vyšiel k nim vonku. Potom pofajčili a išli preč. Vtedy mu S. Š. povedal tú vetu, aby vozidlo riadil on, že je veľmi opitý. Či to počul aj N. H. uviesť nevedel, ale bol ešte pri nich. Potom on nastúpil do vozidla na miesto vodiča a S. Š. na miesto spolujazdca. To musel N. vidieť. V žiadnom prípade S. Š. nebol vo vozidle na zadných sedadlách a nespál. S. bol vonku a riadne sa s nimi rozprával. Vtedy mu dal aj súhlas na riadenie vozidla, keď mu povedal tú vetu, aspoň takto chápal on. K veci by uviedol, že nechápe načo to S. Š. celé takto komplikuje. Vie, že to nie je pravda, že vozidlo mu na riadenie dal, vedel o tom a sedel vedľa neho. On ani nechcel o tom rozprávať, že aj on vtedy riadil vozidlo pod vplyvom alkoholu.

Z výpovede svedka poškodeného S. Š. vyplynulo, že ráno vstal, sadol do auta a išiel pánovi Č. pomôcť mu robiť ohradu pre býka. Tam boli celý deň, keď skončili večer, nevie presne čas asi 19.00 hod, bolo to niekedy v júny 2019. Išli do krčmy a vypili tam pivo, išli do Lady na opekačku, nevie koľko bolo hodín. Išli na opekačku, tam už svedok nepil a požiadal ho O. Č. či ho neodvezie do Nemcoviec. Potom mu zavolala mama, že kde je, povedal jej, že príde o 10 minút domov. Nevie koľko bolo hodín. Išiel do Nemcoviec autom k ihrisku, šoféroval on, pri ihrisku je krčma, tam vypil jedno pivo, s tým že auto nechá tam, že pospí. Lahol si do zadu na sedadlo a nepamätá viac nič, akurát ako sa zobudil na áre. Aj keď mame povedal, že príde o 10 minút, stalo sa to, že v Nemcovciach vypil pivo tak nechcel ísť autom, preto si ľahol na zadné sedadlo auta a zaspal. Čo sa stalo potom ako si ľahol na zadné sedadlo už nepamätá. On nedal obžalovanému súhlas aby riadil motorové vozidlo, lebo vedel, že nemá vodický preukaz. Pri dopravnej nehode utrpel zranenia a to zlomené prsty, panva, pľúca prebité, otras mozgu, zlomený nos a to je asi všetko. V nemocnici bol 6 týždňov. Chodil na kontroly do januára 2020. Podstúpil rehabilitácie. Pre nehodu pracoval 2 mesiace ako stavebný robotník v Prešove. Teraz už nie je na PN, ale je nezamestnaný. V utorok bol na posudkovom ohľade invalidného dôchodku, nevie aký bude výsledok. Nevie prečo obžalovaný uvádza inú verziu toho čo sa stalo.

Z výsluchu svedkyne poškodennej S. Š. z prípravného konania na č. I. 27-34 vyšetrovacieho spisu zo dňa 05.11.2019 vyplynulo, že k dopravnej nehode zo dňa 15.06.2019 sa bližšie vyjadriť nevie, nakoľko nebola jej svedkom. Pri tejto dopravnej nehode došlo k poškodeniu jej osobného motorového vozidla značky Citroen Xsara, evidenčné číslo: Po848CD. Na vozidle bola spôsobená totálna škoda, vozidlo už nebolo možné opraviť. Vozidlo kúpila asi 2 mesiace pred nehodou to je asi v apríli 2019 za sumu 1000 EUR. Kúpila ho od pána K. N., ktorý býva v Lade 145. Kúpnu zmluvu nemá, nakoľko to vozidlo v podstate kúpil jej syn pre ňu od svojho šéfa. Škodu na vozidle by vyčíslila na sumu 1000 EUR.

Uvedené vozidlo následne zverila do užívania svojmu synovi S. Š.. Vozidlo v podstate používali obaja ona ako aj syn S., ktorý sa taktiež staral aj o servis vozidla a všetky náležitosti týkajúce sa daného vozidla. Preto k technickému stavu vozidla sa vyjadriť nevedela, k tomu sa bude vedieť bližšie vyjadriť jej syn S. Š.. Majiteľkou vozidla však bola ona. Vozidlo zverila do užívania synovi S. Š. ústne, nie písomne, pričom nijakým spôsobom nešpecifikovala, či dané vozidlo výhradne môže riadiť iba syn S., alebo ho môže zveriť do užívania inej osobe. Povedala by, že to ponechala na rozhodnutí syna S. Š.. Okrem poškodenia vozidla jej nebola spôsobená žiadna ďalšia škoda.

Zo zápisnice z výsluchu svedkyne poškodenej S.. O. E. na č. I. 35-44 vyšetrovacieho spisu zo dňa 07.11.2019 vyplýva, že Sociálna poisťovňa žiada o náhradu spôsobenej škody vo výške 789,10 Eur.

Zo zápisnice z výsluchu svedkyne poškodenej Z.. G. na č. I. 45-54 zo dňa 07.11.2019 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. si v konaní uplatňuje náhradu škody vo výške 13 504,97 Eur.

Zo zápisnice z výsluchu svedka N. H. na č. I. 55-57 vyšetrovacieho spisu zo dňa 13.11.2019 vyplýva, že dňa 15.06.2019 v čase okolo 23:00 hod. bol doma, už spal, keď nejaké vozidlo zastavilo pred ich domom a zatrúbilo, asi 2 krát. Vyšiel z domu, kde uvidel pri vozidle značku uviesť nevie, nejakej sivej farby stáť O. Č. M. S. Š.. Obaja už boli vonku z vozidla, stáli pri sebe. Nevie uviesť kto z tých dvoch bol vodičom, nevidel ich z vozidla vystupovať. Prišiel k nim, zafajčili si a porozprávali sa asi 2 minúty. Potom nevie ani kto z nich povedal, aby už išli preč domov. Nasadli do vozidla a odišli. On išiel domov ďalej spať. O. si sadol za volant a S. na sedadlo spolujazdca dopredu. Nepamätá si na to, ale O. ešte podával S. plechovku s pivom. On im ešte povedal, aby sa pripútali a dávali pozor, lebo videl, že sú obaja značne opitý. Nevedel či si medzi sebou niečo povedali, obaja boli dosť opití. Nepočul, aby S. Š. dal súhlas na riadenie vozidla O. Č., ale nasadli do vozidla ako keby boli dohodnutí, S. sa nijako nebránil, že O. ide riadiť vozidlo. Podľa neho Martin súhlasil s tým, aby vozidlo riadil O., lebo keď do vozidla sadali ešte sa aj smiali a bavili sa medzi sebou. Mali iba 1 plechovkové pivo, ktoré pili spoločne. Iné nevidel. Nevedel im zabrániť v ďalšej jazde a na kamarátov policajtov volať nechcel. Nevedel, že to takto dopadne. S. Š. podľa neho nebol ospalý, bavili sa rozprávali, skôr bol značne opitý.

Zo znaleckého posudku č. 132/2019 na č. I. 67-84 znalca MUDr. Petra Valdmana vyplýva, že všetky poranenia poškodeného vznikli pôsobením značného tlaku na poranené oblasti v priebehu dopravnej nehody. Z pomliaždenia čela a zlomeniny nosových kostí je možné dedukovať ich náraz na vnútornú výbavu vozidla, najskôr na čelné sklo. Toto násilie sa prenieslo na mozog a malo za následok vznik podpavúčnicového krvácania v čelovej oblasti. Prudký záklon hlavy spôsobil prenesenie násilia na VII. krčný stavce, čo malo za následok jeho zlomenie. Hrudníkom poškodený narazil na plošný predmet, čo spôsobilo jeho stlačenie a následné pomliaždenie pľúc. Najväčšie násilie pôsobilo na oblasť panvy v predozadnom smere, najskôr na oblasť kolien, a prenesením násilia na bedrové kĺby, čo malo za následok vznik zlomenín panvy. Zakliesnením pravého chodidla došlo ku vzniku zlomením pravého predpriehlavku. Ako reakcia na všetky poranenia vznikol šokový stav. Všetky poranenia sú v jednoznačnej príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. Z charakteru poranení je viac pravdepodobné, že poškodený v momente nehody sedel vpredu. Najviac toto konštatovanie podporuje pomliaždenie čela (náraz na čelné sklo) a zlomenina VII. krčného stavca (prudké pohnutie hlavy dozadu po tomto náraze). Priemerná doba liečenia predmetnej zlomeniny panvového prstenca (krížová kosť a lonová kosť) sa v tomto konkrétnom prípade pohybuje v rozmedzí 22-28 týždňov, s čím koreluje doba PN. Priemerná doba liečenia predmetnej zlomeniny predpriehlavkových kostí liečených operáciou sa v tomto konkrétnom prípade pohybuje v rozmedzí 6-10 týždňov, s čím koreluje doba PN. priemerná doba liečenia predmetnej zlomeniny stavcov sa v tomto konkrétnom prípade pohybuje v rozmedzí 18-22 týždňov, s čím koreluje doba PN. Priemerná doba liečenia predmetnej zlomeniny kostrče sa v tomto konkrétnom prípade pohybuje v rozmedzí 6-8 týždňov, s čím koreluje doba PN. Priemerná doba liečenia predmetnej zlomeniny nosových kostí a pomliaždenie pľúc sa v tomto konkrétnom prípade pohybuje v rozmedzí 2-3 týždňov, s čím koreluje doba PN. Priemerná doba liečenia predmetného pomliaždenia čela, podpavúčnicového krvácania sa v tomto konkrétnom prípade pohybuje v rozmedzí 10-14 dní, s čím koreluje doba PN. Poškodený sa lieči a je PN od 16.06.2019 naďalej. Dobu liečenia a PN poškodeného hodnotím ako primerané druhu, rozsahu a závažnosti utrpených poranení. V najbližších dňoch bude ukončená. Obvyklý spôsob života poškodeného bol značne narušený. Podrobil sa dlhodobej ústavnej liečbe (42 dní), v priebehu ktorej bol odkázaný na pomoc druhej osoby v dôsledku nutnosti liečby na lôžku, absolvoval operačnú liečbu zlomeniny predpriehlavkových kostí, neskôr sa cca mesiac pohyboval s podporou bariel a dlhodobo rehabilituje až doposiaľ, ale cca dva mesiace je plne sebestačný. Z priebehu liečby je možné usúdiť, že žiadne z poranení poškodeného nezanechávajú trvalé následky. Súčasné ťažkosti sú prechodné a doznievajú i podľa udania samotného poškodeného. Pri vypracovaní

ZP som nezistil žiadne iné dôležité skutočnosti, týkajúce sa poranení, ktoré by som považoval za potrebné uviesť.

Zo záznamu z dopravnej nehody Okresného dopravného inšpektorátu Prešov na č. I. 85-86 vyšetrovacieho spisu zo dňa 16.06.2019 vyplýva, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič Č. viedol vozidlo Citroen po miestnej komunikácii v obci Nemcovce v smere od centra obce na začiatok obce, kde pred rodinným domom č. 118, prednou spodnou časťou vozidla narazil do betónového premostenia priekopy, ktorej sa nachádzalo po pravej strane v smere jeho jazdy, kde po náraze vozidlo otočilo na ľavý bok a takto zostalo stáť. Vo vozidle zostal zakliesnený vodič ako aj jeho spolujazdec, ktorých bolo potrebné vybrať z vozidla za pomoci špeciálnej techniky. Pri dopravnej nehode došlo k bližšie nešpecifikovaným zraneniam spolujazdca sediaceho vedľa vodiča vpredu. Príčinou mala byť nedovolená rýchlosť jazdy, neprispôsobenie rýchlosti jazdy svojim schopnostiam ako aj porušenie povinnosti vodiča, nevenovanie sa plne vedeniu vozidla a nesledovanie situácie v cestnej premávke.

Zo zápisnice o obhliadke z miesta dopravnej nehody ODI Prešov zo dňa 16.06.2019 na č. I. 87-90 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dopravná nehoda bola riadne zadokumentovaná. Rovnako uvedené vyplýva aj z fotodokumentácie na č. I. 91 - 97.

Z výsledku toxikologického vyšetrenia na meno obžalovaného O. Č. na č. I. 98-99 vyšetrovacieho spisu zo dňa 18.06.2019 vyplýva, že obžalovanému bola odobratá vzorka na toxikologické vyšetrenie 16.06.2019 o 01:10 hod. metódou plynovej chromatografie s FID detektorom bola stanovená koncentrácia etylalkoholu 3,98 gramov/kilogram, (promile).

Z lekárskej správy poškodeného S. Š. na č. I. 100 vyšetrovacieho spisu z FNŠP Prešov zo dňa 16.06.2019 vyplýva, že: poškodenému boli zistené poranenia a to vnútrolebečné krvácanie pod pavúčnicu vpravo, zlomenina nosových kostí, zlomenina tela stavca C7 (7. krčný), obojstranný pneumotorax (prítomnosť vzduchu v pohrudničenej dutine), pomliaždenie pľúc obojstranné, zlomenina tela stavca L2 (2. driekový), mnohopočetné zlomeniny panvy obojstranne, zlomenina 2.-5. záprstnej kosti pravej nohy.

Z evidenčnej karty vozidla Citroen Xsara z 16.06.2019 na č. I. 101 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že predmetné motorové vozidlo je evidované na meno poškodenej Magdalény Šajnovej.

Z internetových údajov k hodnote vozidla Citroen Xsara na č. I. 102- 105 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obdobné motorové vozidlo sa na trhu predáva za 1000 Eur.

Z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného O. Č. na č. I. 107- 109 zo dňa 13.09.2019 vyplýva, že obžalovaný bol v konaní Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/6/2014 odsúdený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona za ohrozovania pod vplyvom návykovej látky pre skutok spáchaný 20.11.2013 a bol mu uložený zákaz činnosti na 24 mesiacov. Zároveň bol obžalovaný O. Č. rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/6/2014 odsúdený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona za ohrozovania pod vplyvom návykovej látky pre skutok spáchaný 20.11.2013 a bol mu uložený zákaz vedenia motorových vozidiel na 24 mesiacov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 13.09.2019 na č. I. 110 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že voči obžalovanému nie sú evidované priestupky ukončené do 13.09.2019.

Zo správy obce Nemcovce zo dňa 14.11.2019 na obžalovaného O. Č. vyplýva, že menovaný je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi Q. Č. a M. Č. rodenou A.. Má troch mladších súrodencov. Obžalovaný má ukončené SOU - drevárske, Bardejovská 24, Prešov a od septembra 2013 je živnostník (pracuje na turnusy v Holandsku). Je ráznejšej prchkej povahy, do kultúrno - spoločenských aktivít obci sa nezapája, nakoľko sa zdržiava v zahraničí. Obecným úradom Nemcovce - komisiou verejného poriadku neboli riešené voči jeho osobe žiadne priestupky a susedské spory.

Z odpisu z registra trestov na č. I. 106 vyšetrovacieho spisu zo dňa 18.11.2019 vyplýva evidencia jedného záznamu a to odsúdený Okresným súdom Prešov zo dňa 15.04.2014 pod sp. zn. 3T6/2014 podľa § 289/1 Trestného zákona, pričom na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu Prešov 3T/6/2014, najmä z rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 15.04.2014 pod sp. zn. 3T/6/2014-50, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.04.2014 vyplýva, že Okresný súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným O. Č. zo dňa 29.01.2014 a vyhlásil rozsudok, ktorým uznal obžalovaného za vinného z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu peňažný trest vo výmere 500 Eur ako aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov. Obžalovanému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov.

Z uplatnenia nároku na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. zo dňa 22.06.2020 na č. I. 149 spisu vyplýva, že Všeobecná zdravotná poisťovňa si v konaní uplatňuje škodu vo výške 13 630,81 Eur.

Podľa § 157 Trestného zákona (1) kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 2 roky. (2) odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 289 Trestného zákona (1), kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na 1 rok.

Podľa § 123 Trestného zákona (3) ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti, e) poškodenie dôležitého orgánu, i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas. (4) poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Pri trestnom čine ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona z hľadiska objektívnej stránky charakteristické spôsobenie ujmy na zdraví vo forme ťažkej ujmy na zdraví vo vzťahu k inej osobe. V tomto prípade došlo k poškodeniu zdravia vo forme ťažkej ujmy na zdraví voči poškodenému S. Š., čo vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Petra Valdmana. Subjektom trestného činu ublíženia na zdraví môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Obžalovaný spáchal skutok ako plne trestnoprávne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje zavinenie z nedbanlivosti. Z vykonaného dokazovania, ale najmä zo samotnej výpovede obžalovaného, ktorý sa ku spáchaniu skutku tak ako je uvedený v obžalobe v podstate priznal vyplýva, že obžalovaný vedel, že môže spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a to zdravie poškodeného Martina Šajnu, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, keď bude viesť motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, pričom vo vozidle bude sedieť iná osoba, v tomto prípade poškodený S. Š..

Zo znaleckého posudku MUDr. Valdmana vyplýva záver, že poškodený S. Š. sa podrobil dlhodobej ústavnej liečbe (42 dní) a bol obvyklý spôsob jeho života značne narušený, z čoho vyplýva, že ju poškodeného išlo o ťažkú ujmu na zdraví podľa § 123 ods. 3 Trestného zákona.

Pri trestnom čine ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonáva inú činnosť, ktorá bola v tomto prípade vedenie motorového vozidla, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Stav vylučujúci spôsobilosť je stav, keď človek nie je schopný bezpečne vykonávať určitú činnosť. Podľa lekárskeho poznatku vodič motorového vozidla nie je schopný viesť motorové vozidlo, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahla aspoň 1,0 0 gram/kilogram. V tomto konaní bolo dokázané, že obžalovaný viedol motorové vozidlo, pričom hladina alkoholu v jeho krvi výrazným spôsobom presahovala uvedenú hodnotu tak ako bolo uvedené vyššie. Na naplnenie subjektívnej stránky sa vyžaduje ohrozovací úmysel, pričom súd má za to, že v tomto konaní obžalovaný vedel, že vedením motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky môže ohroziť život a zdravie ľudí alebo majetok ako záujem chránený trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek, subjekt je všeobecný a ako už bolo vyššie uvedené súd mal preukázané, že obžalovaný spáchal tento skutok ako plne trestnoprávne zodpovedná osoba.

Z vykonaného dokazovania osobitne z priznania obžalovaného v tomto konaní mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je to uvedené v obžalobe. V podstatných bodoch si výpovede svedkov a obžalovaného neodporujú. Rozpory sú len v tom či poškodený S. Š. dal obžalovanému súhlas na vedenie motorového vozidla ak, kde sedel poškodený v čase dopravnej nehody. Aj, keď poškodený S. Š. tvrdil, že obžalovanému nedal súhlas na vedenie motorového vozidla táto skutočnosť bola vyvrátená výpoveďou N. H., ktorý vypovedal, že poškodený S. Š. sa nijako nebránil tomu, že obžalovaný viedol motorové vozidlo, keď došlo spoločne nastupovali. Výpoveď poškodeného Martina Šajnu o tom, že v čase dopravnej nehody sedel na zadnom sedadle bola vyvrátená jednak záverom znalca MUDr. Valdmana, ktorý uviedol, že je pravdepodobné, že sedel na prednom sedadle v čase nehody ako aj záznamom z dopravnej nehody Okresného dopravného inšpektorátu Prešov zo dňa 16.06.2019 z ktorého vyplýva, že obidve osoby teda obžalovaný aj poškodený S. Š. mali sedieť na prednom sedadle. Uvedené skutočnosti

sú však bez právneho významu vo vzťahu k skutku a jeho právnenému posúdeniu tak ako bol uvedený v obžalobe. Preto súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a.

Po vyhodnotení všetkých hore uvedených okolností súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Súd zároveň prihliadol na vyvážený pomer poľahčujúcich okolností, ktoré zistil, a to najmä to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne ľutoval a po priťažujúcich okolností spočívajúcich v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného súd neprihliadal pri ukladaní trestu z dôvodu, že pri týchto sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

Súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložil, pretože nepovažoval nateraz za nevyhnutý výkon trestu odňatia slobody obmedzením osobnej slobody. Náprava obžalovaného sa tak bude realizovať pod hrozbou výkonu trestu a obžalovaný sa bude musieť aktívne spolupodieľať na svojej prevýchove. Obžalovaný teda musí viesť riadny život tak, aby nedal súdu podnet na nariadenie výkonu trestu. Takto uložený trest bude preventívne pôsobiť aj na iných, aby ich odradil od páchania trestnej činnosti a súčasne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, ktorá je nevyhnutná na preukázanie správania sa obžalovaného, či hrozba výkonu trestu postačuje na jeho prevýchovu.

Súd uložil obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a uložil mu aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe z dôvodu, že trestný čin bol spáchaný v dôsledku použitia alkoholických nápojov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v minulosti 2 krát odsúdený pre trestné činy kedy viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu súd uložil obžalovanému zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 7 rokov, teda v2 polovici trestnej sadzby. Takýto trest je vyjadrením nielen individualizácie potrestania obžalovaného, ale zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd odkázal poškodených Všeobecná zdravotná poisťovňa a Sociálna poisťovňa s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Súd uložil obžalovanému nahradiť poškodenej S. Š. škodu vo výške 1000 Eur z dôvodu, že mal za preukázané, že svojím konaním obžalovaný spôsobil totálnu škodu na motorovom vozidle poškodenej, pričom hodnota motorového vozidla bola v konaní preukázaná na hodnotu 1000 Eur a to hodnotou, za ktorú sa obdobné motorové vozidlo v čase spáchania skutku predávalo.

Z takto uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.