

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202878  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4220202878.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. P., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - H. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. S., E. XXXX/X, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s. r. o., so sídlom v Komárne, Ul. biskupa Királya 6, IČO: 47 251 395 a otec - M. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. S., E. XXXX/X, zast. Advokátska kancelária JUDr. Eva Skačániová, so sídlom v Dunajskej Strede, Korzo Bélu Bartóka 789/3, IČO: 31 823 971, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 2. októbra 2020 č. k. 11P/52/2020-26 a o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 360 ods. 1, § 361, § 367 ods. 1, 2, 3 CMP a uviedol, že matka maloletého dieťaťa dňa 07. 07. 2020 podala na Okresný súd Komárno návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Následne aj otec maloletého dieťaťa podal návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k tomu istému maloletému dieťaťu. Súd uznesením č. k. 11P/52/2020-6 zo dňa 04. 08. 2020 spojil predmetné veci na spoločné konanie. Otec maloletého dieťaťa v priebehu konania dňa 08. 09. 2020 podal na Okresný súd Komárno návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne upravil jeho styk s maloletým dieťaťom tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Otec maloletého dieťaťa svoj návrh odôvodnil najmä tým, že sa s matkou maloletého dieťaťa nevie dohodnúť o tom, kedy mu umožní styk s maloletým. Tvrdil, že matka mu zamedzuje styk s maloletým dieťaťom, neprijíma jeho telefonáty a nereaguje na sms správy. Mal za to, že matka nezabezpečuje vhodné podmienky a potrebnú starostlivosť maloletému dieťaťu. Otec maloletého dieťaťa mal obavy, že matka negatívne ovplyvňuje maloleté dieťa a bezdôvodne ho vychováva proti nemu. Preto bol toho názoru, že sú splnené podmienky odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Poznamenal, že v danom prípade je reálny predpoklad, že by mohlo byť a aj je ohrozené jeho Ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) zo dňa 30. 09. 2020 súd zistil, že matka spolu s maloletým dieťaťom a s jej partnerom obývajú trojizbový byt, ktorý majú v prenájme. V domácnosti mal maloletý zariadenú svoju vlastnú izbu, ktorá bola prispôbena jeho potrebám. V izbe mal posteľ, skriňu, oblečenie a veľké množstvo hračiek. Matka Úradu uviedla, že maloletý má zabehnutý denný režim - ráno vstáva o 08.00 hod., o 11.00 ho matka zase uloží spať, medzitým sa venujú aktivitám podľa ich

vlastného výberu. Úrad tvrdil, že maloletý má dobrý vzťah so svojou matkou, ako aj so svojim otcom. Maloletý má citový vzťah aj k matkinmu partnerovi. Matka Úradu uviedla, že maloletý ľúbi, ako ju, tak aj svojho otca, ale v súčasnosti je veľmi naviazaný na svojho otca. Matka mala za to, že otec sa o maloletého dokáže postarať počas celého víkendu, pozná denný režim maloletého. V prípade pomoci otcovi pomáha jeho matka, s ktorou byva v spoločnej domácnosti. Matka tvrdila, že nemá obavy o to, že sa otec o maloletého nedokáže postarať. Úrad uviedol, že pediatrom maloletého je MUDr. Hanáčková, maloletý je zdravý. Matka úradu ďalej uviedla, že nikdy sa nestalo, že by otec maloletého nevidel. V súčasnosti je maloletý s otcom každý druhý týždeň od piatka do nedele večera. Otec ale nie vždy vráti maloletého načas domov. Matka ďalej tvrdila, že sa stalo, že nereagovala na otcov telefonát, nakoľko volal o polnoci alebo deviatej, desiatej večer, tiež sa stáva, že otec ich v priebehu celého dňa obťažuje telefonátmi. Matka mala za to, že nikdy sa nestalo, že by maloletého vychovávala proti svojmu otcovi, ona rešpektuje, že je otcom maloletého a nikdy mu v styku brániť nebude. Úrad poznamenal, že v domácnosti bol poriadok a k dispozícii bolo dosť potravinových článkov. Čistota a hygiena rodinného prostredia bola počas šetrenia na dobrej úrovni. Úrad záverom konštatoval, že obaja rodičia maloletého dieťaťa majú vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky potrebné pre zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, maloleté dieťa nie je ohrozené a matka maloletého dieťaťa nebráni otcovi v styku s maloletým. Z vyššie uvedených dôvodov Úrad navrhol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť ako nedôvodný. Úrad predložil súdu aj správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 14. 09. 2020, z ktorej súd zistil, že otec maloletého dieťaťa býva spolu so svojimi rodičmi v rodinnom dome. Dom je účelne zariadený, hygiena je na veľmi dobrej úrovni. Úrad uviedol, že maloletý má v rodinnom dome izbu spoločnú s otcom, ktorá je zariadená ako detská izba. V skriňovej zostave boli vzorne poukladané šaty pre maloletého, hračky, detská kozmetika a detské hygienické potreby. Úrad mal za to, že vybavenia domácnosti zodpovedajú potrebám dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa Úradu uviedol, že sa stretáva s maloletým každý 2 alebo 3 víkend a to piatok od 18.00 do nedele do 18.00. Podľa udania otca komunikácia s matkou maloletého dieťaťa je veľmi ťažká. Otec tvrdil, že by vedel zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, poznamenal, že vo výchove a v starostlivosti mu vypomáhajú aj jeho rodičia, ktorí sú dôchodcovia. Úrad konštatoval, že otec maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné ekonomické podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Úrad nezistil žiadne nedostatky u otca maloletého dieťaťa a mal za to, že otec je schopný zabezpečiť celkovú starostlivosť o maloletého. Uviedol, že maloletý u otca má vytvorené dobré podmienky pre zabezpečenie všestranného psychického, fyzického a sociálneho vývinu dieťaťa. Súd uviedol, že citovanými ustanoveniami CMP je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov. Ku dňu podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. V súčasnosti fakticky matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, pričom maloletý sa pravidelne stretáva so svojim otcom. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za to, že dôvody, pre ktoré bol otcom podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, nie sú takými dôvodmi, aby súd mohol o nich rozhodnúť v kladnom zmysle. Súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o styk maloletého s otcom, nie je ho potrebné dočasne upraviť, nakoľko maloleté dieťa sa v súčasnosti pravidelne stretáva s otcom. Uvedenú skutočnosť nepopieral ani otec maloletého dieťaťa. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda sám uviedol, že sa pravidelne stretáva s maloletým, pričom maloletý u neho strávi celý víkend. Preto súd je toho názoru, že v danom prípade neexistuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi v uvedenom smere. Otec v návrhu neopísal žiadne také skutočnosti, ktoré by svedčili tomu, že je problém s faktickým stavom, že by matka skutočne bránila tomu, aby sa maloletý s ním stretával. Z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil, že nie je dôvod upraviť dočasne pomery účastníkov konania. Súd konštatoval, že otec v návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, preto súd rozhodol tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec, odôvodniac ho tým, že s matkou maloletého nežije v spoločnej domácnosti a osobnú starostlivosť zabezpečuje matka. Podal návrh, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, a to z dôvodu, že je na neho zvyknutý, a keď ho matke vracia, plače. Matka nezabezpečuje maloletému potrebnú starostlivosť. V júni 2019 mal syn vážne popáleniny na celom tele, pretože matka ho bez potrebnej ochrany nechala na horúcom slnku. Je pravdou, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia dostatočne neosvedčil, a to preto,

lebo slovenský jazyk neovláda a návrh mu spísala v úradnom jazyku iná osoba, ktorá neuviedla všetky dôvody, ktoré ho k takémuto návrhu viedli. Teraz požiadal o právnu pomoc advokátku, ktorej popísal rozhodujúce skutkové okolnosti. Minulý rok v júni zistil, že maloletý má na celom tele popáleniny, asi od slnka. V septembri 2019 zistil u maloletého syna popáleniny na tvári. Nemohol maloletého zobrať doktorovi, pretože matka mu umožňovala styk len počas víkendov. V apríli, v júli a v septembri 2019 zistil na rôznych častiach tela maloletého rôzne zapáleniny. Maloletý syn mal zaparený zadok, čo sa pravidelne opakuje. Má opakovane veľmi špinavé, neošetrené nechty a má také špinavé telo, že z kože sa mu špina odlepuje vo vrstvách. V júli 2020 mal v prádle, v plienke a na tele prilepené rôzne nečistoty, o čom svedčia fotky. Aj od apríla 2020 zistil na koži dieťaťa na rôznych častiach tela zápal. Niet pochyb, že matka sa o dieťa nestará, nedodržuje základné hygienické pravidlá, nevenuje mu potrebnú pozornosť a starostlivosť, hoci je dieťa v útlom veku. Dieťa nie je pravidelne kúpané, nedostatočná hygiena a starostlivosť dieťaťu spôsobuje kožné problémy. Dieťa sa matky evidentne bojí, nechce sa k nej vrátiť, usedavo plače. Maloletý sa s ním stretáva cez víkendy, tento styk je nepravidelný, vždy závisí len od toho, ako sa rozhodne matka. Naposledy sa stretol so synom 27. 09. 2020. Z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že súd založil svoje rozhodnutie predovšetkým na správe ÚPSVaR v Komárne. Matka potvrdila, že maloletý je na neho v súčasnosti veľmi naviazaný, vie sa o syna postarať. Je potom v rozpore s tým časté správanie matky voči nemu, ktorým ho zastrašuje a vyhráža sa mu. Svedčí o tom správa zo dňa 17. 07. 2020, ktorú súdu predkladá. Zdôraznil, že matka sa o maloletého riadne nestará, maloletý trpí na následky nedostatočnej starostlivosti a zanedbávanie základných hygienických potrieb. Je pre neho stresujúce, keď pri stretávaní so synom vidí, v akom stave sa nachádza. Okrem toho, nikdy nemá istotu, či mu matka stretnutie s maloletým umožní. Má záujem o pravidelné stretávanie sa s dieťaťom, a to nielen z dôvodu pravidelnej kontroly jeho stavu, ale predovšetkým preto, že jeho syn ho veľmi potrebuje a dáva mu to, čo sa mu od matky nedostáva. Je presvedčený, že je v najlepšom záujme maloletého, aby sa mohol s ním pravidelne stretávať. Len to môže napomáhať jeho zdravému psychickému a fyzickému vývoju. Vzhľadom na jeho zistenia ohľadom nedostatočnej starostlivosti matky a maloletého navrhol súdu, aby súd maloletého zveril do jeho starostlivosti. Do konečného rozhodnutia súdu vo veci samej sa domáha aspoň predbežnej úpravy styku s maloletým, ktorá by zabezpečovala nielen jemu, ale predovšetkým jeho synovi zázemie pre jeho ďalší vývoj, doplňujúcu starostlivosť a predovšetkým upevňovanie ich citových väzieb a stability, čo evidentne u matky voči nemu absentuje. Pre potreby najlepšieho záujmu maloletého je potrebná a dôvodná aspoň dočasná úprava pomerov vo vzťahu na rodičovské práva a to aj preto, lebo je ohrozený jeho ďalší zdravý vývoj. Jeho pravidelný styk s maloletým si nepochybne vyžaduje súdnu ochranu v záujme maloletého, keď výlučná starostlivosť matky výrazne zlyháva a dieťa je zanedbávané, neudržiavané v čistote, evidentne trpí. To sa prejavuje na jeho fyzickom a psychickom stave. Pokladá za dôvodnú dočasnú úpravu pomerov rodičov vo veci starostlivosti o maloletého M. tak, že bude nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bude zverený do jeho starostlivosti, matka bude zaviazaná platiť k jeho rukám výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa a bude oprávnená sa s maloletým stretávať každý párnny víkend od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Alternatívne sa domáhal predbežnej úpravy tak, že maloletého syna súd zverí do osobnej starostlivosti matky, jeho zaviazá platiť výživné vo výške 100 eur mesačne a upraví styk s maloletým synom každý týždeň od piatku od 17.00 hod. do 17.00 hod. Aj keď je jeho syn v útlom veku, dokáže sa o neho sám postarať. Pokiaľ bude v práci, budú mu pomáhať rodičia. Svoju prácu môže vykonávať aj v domácom prostredí. Napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne a nedôvodné. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil ním navrhovaným spôsobom.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že napadnuté uznesenie navrhuje ako vecne správne potvrdiť.

4. Otec vo vyjadrení zo dňa 25. 11. 2020 uviedol, že dňa 20. 10. 2020 sa otec maloletého zúčastnil pohovoru u psychologičky ÚPSVaR v Komárne Mgr. Dominiky Fábikovej v súvislosti s poradenskopsychologickou službou (psychologická pomoc). Matka aj otec sú predvolaní na ďalší pohovor k Mgr. Fábikovej na 23. 12. 2020. Aktuálny stav styku otca s maloletým je nepravidelný. Matka dáva maloletého Alexa otcovi podľa svojej úvahy, niekedy raz za 2 týždne, niekedy raz za 3 týždne na víkend. Naposledy bol otec s maloletým synom od 31. 10. 2020 od 12.00 hod. do nedele 17.00 hod. Posledné stretnutie bolo 20. 11. 2020 od 15.00 hod. do nedele 22. 10. 2020 do 18.00 hod. Maloletý opätovne nebol čistotný, o čom predkladá fotografie. Následky nedostatočnej starostlivosti o maloletého zisťoval otec pravidelne aj v minulosti. Otec matke po predchádzajúcich skúsenostiach dôvodne nedôveruje. Myslí si, že matka

sa nedokáže o maloletého syna riadne postarať. S matkou žil v spoločnej domácnosti 2 a pol roka, striedali nájomné byty, lebo matke ani jeden byt nevyhovoval. Rozišli sa 28. 12. 2019. Vtedy bývali v 2 aj pol izbovom nájomnom byte vo I. S.. Na starostlivosti o maloletého sa otec významne podieľal a dbal na to, aby bolo o maloletého náležite postarané. Matka však ani vtedy nemala dostatočný zmysel pre poriadok a čistotu v domácnosti, neudržiavala byt v poriadku a v čistote. Otec sa však sústredil hlavne na syna a matke tieto nedostatky toleroval. Po rozchode bývala matka s maloletým u bratranca v S. (u S. S.), ktorý otcovi potvrdil, že matka sa o dieťa veľmi zle stará. Maloletého často necháva u svojich rodičov, ktorí bývajú v H. na K. ulici v nájme vo veľmi zlých podmienkach. Zanedbávanie starostlivosti o maloletého syna môžu dosvedčiť svedkovia, predovšetkým S. S., bytom I. XX, N. K.. Otec sa preto v tomto konaní domáha, aby maloletý syn bol (napriek svoju veku a napriek tomu, že matka je t. č. ešte stále na materskej dovolenke) zverený do jeho osobnej starostlivosti. Dokáže sa o dieťa postarať lepšie ako matka, ktorá podľa doterajšej skúsenosti otca, po ich rozchode, nedokázala poskytovať ani základnú starostlivosť, čím mu ubližovala. Nie je žiadna záruka, že matka v tomto ohľade bude schopná nápravy.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť a návrh otca v odvolacom konaní na úpravu práv a povinností k maloletému Alexovi neodkladným opatrením zamietnuť.

6. Obaja rodičia podali návrh na úpravu práv a povinností k mal. M., nar. XX. XX. XXXX, ktoré Okresný súd Komárno uznesením zo dňa 4. augusta 2020 č. k. 11P/52/2020-6 spojil na spoločné konanie. V rámci tohto konania podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku otca s maloletým M., o ktorom rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením, a ktoré je v dôsledku odvolania otca predmetom preskúmania odvolacieho súdu.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového konania (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Na rozdiel od prechádzajúcej úpravy predbežných opatrení možno neodkladné opatrenie nariadiť nielen pred alebo počas konania, ale v odôvodnených prípadoch aj po skončení konania. Ďalšou zásadnou zmenou je, že pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania nemusí súd navrhovateľovi obligatórne uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, a to najmä za splnenia predpokladu, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V takom prípade, rovnako ako pri neodkladnom opatrení po skončení konania, konzumuje nariadenie neodkladného opatrenia vec samu a návrh na jeho nariadenie má charakter podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (prípadne v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do samostatného mimosporového kódexu - zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

18. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

19. Odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní otca proti uzneseniu, ktorým bol jeho návrh zamietnutý, vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá. Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

20. V preskúmvanej veci podal otec návrh na neodkladné opatrenie, ktoré odôvodnil tým, že matka mu zamedzuje styk s maloletým synom, nedá sa s ňou komunikovať, a nie to ešte sa dohodnúť o tom, kedy mu umožní stretnúť sa so synom. Neprijíma jeho telefonáty a nereaguje na jeho sms. Okrem toho ho odôvodnil tiež tým, že syn u matky nemá vhodné podmienky a matka mu nezabezpečuje potrebnú starostlivosť a má vážnu obavu, že prostredie, v ktorom vyrastá, ho negatívne ovplyvňuje. Svoje tvrdenia v návrhu na neodkladné opatrenie neosvedčil žiadnymi dôkazmi. Ak potom súd prvej inštancie za danej situácie dospel k záveru, že styk otca s maloletým synom nie je potrebné dočasne upraviť, nakoľko maloleté dieťa sa v súčasnosti stretáva s otcom, aj keď nie úplne pravidelne, čo nepopieral ani otec, je toto jeho rozhodnutie vecne správne, preto odvolací súd, vychádzajúc z ustanovenia § 329 ods. 2 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, s týmto rozhodnutím sa stotožňuje a na jeho dôvody v ďalšom odkazuje. V prípade, ak by matka svoj postoj zmenila a stretávaní otca so synom v budúcnosti bránila, otec by sa mohol úpravy styku domáhať novým návrhom na neodkladné opatrenie.

21. Po doručení napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie podal otec voči nemu odvolanie, avšak podľa obsahu tohto podania odvolací súd dospel k záveru, že toto jeho podanie je aj návrhom otca v odvolacom konaní na úpravu práv a povinností k maloletému M.ovi, keďže podľa jeho odvolacieho petitu sa domáhal, aby bol maloletý Alex neodkladným opatrením zverený do jeho starostlivosti, matka

bude zaviazaná platiť k jeho rukám výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa a bude oprávnená sa s maloletým stretávať každý párný víkend od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Alternatívne sa domáhal predbežnej úpravy tak, že maloletého syna súd zverí do osobnej starostlivosti matky, jeho zaviazá platiť výživné vo výške 100 eur mesačne a upraví styk s maloletým synom každý týždeň od piatku od 17.00 hod. do 17.00 hod. Uviedol, že matka nezabezpečuje maloletému potrebnú starostlivosť, pričom poukázal na popáleniny maloletého v roku 2019 na celom tele, pretože matka ho bez potrebnej ochrany nechala na horúcom slnku. V apríli, v júli a v septembri 2019 zistil na rôznych častiach tela maloletého rôzne zápaly. Maloletý syn mal zaparený zadok, čo sa pravidelne opakuje. Poukázal na to, že syn má opakovane veľmi špinavé, neošetrené nechty a telo. V júli 2020 mal v prádle, v plienke a na tele prilepené rôzne nečistoty. Uviedol, že matka sa o dieťa nestará, nedodržiava základné hygienické pravidlá, nevenuje mu potrebnú pozornosť a starostlivosť, hoci je dieťa v útlom veku. Nedostatočná hygiena a starostlivosť dieťaťu spôsobuje kožné problémy. Dieťa sa matky bojí a nechce sa k nej vrátiť. Poukázal aj na to, že sama matka potvrdila, že maloletý je na neho v súčasnosti veľmi naviazaný a vie sa o syna postarať. Zanedbanie hygieny zo strany matky preukázal fotografiami.

22. Odvolací súd, posudzujúc návrh otca v odvolacom konaní, dospel k záveru, že tvrdenia otca o zanedbávaní starostlivosti o maloletého sú závažného charakteru, najmä vzhľadom k veku maloletého, avšak otec svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému synovi neodôvodňoval aktuálnou situáciou, čím by odôvodnil bezodkladnú úpravu pomerov, ale tým, čo sa stalo v roku 2019 a v lete 2020, čo nedáva podklad pre vyhovieenie jeho návrhu neodkladným opatrením, avšak tieto skutočnosti je potrebné zohľadniť vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletému M., keďže takéto konanie prebieha na súde prvej inštancie na návrh oboch z rodičov. Z uvedených dôvodov odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletému M. zamietol. Odvolací súd na záver ešte dodáva, že pokiaľ sú v starostlivosti matky o maloletého M. aj v súčasnosti nedostatky, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov, otec má možnosť opätovne podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).