

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020205282
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020205282.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v spore žalobcu A.. F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpený Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, Zimná 59, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 41 106 885 proti žalovaným 1/ Dom Dražieb s.r.o., IČO: 45 711 933, so sídlom Podzámska 37, 920 01 Hlohovec, 2/ OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia t a k t o

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade súd priznáva 100 % náhradu trov konania o výške ktorej bude rozhodnuté osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde 18.11.2020 domáhal proti žalovaným, aby súd v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) uložil žalovaným v 1. a 2. rade, aby sa zdržali výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. Z., a to byt č. 19 na prízemí vo vchode č. 29 bytového domu D1, súp. č. 1323, postaveného na parcele C-KN č. XXXX/X v celosti, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu D1, súp. č. XXXX v ktorom sa byt č. 19 nachádza o veľkosti podielu 6979/502535 a spoluvlastnícky podiel na pozemku - parcele C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1147 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6979/502535 a tiež k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. Z., a to rodinný dom súp. č. 1585, postavený na parcele C-KN č. XXX, pozemok - parcela C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 638 m², pozemok - parcela C-KN č. XXX - záhrada o výmere 210 m² a pozemok - parcela C-KN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 827 m² v podiele 1/1, a to až do času rozhodnutia Okresného súdu Košice I o tom, či bude alebo nebude vyhlásený konkurz na majetok žalobcu, alebo alternatívne do skončenia platnosti núdzového stavu v Slovenskej republike do 29.12.2020, alternatívne do skončenia zákazu usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej a inej povahy v jednom okamihu v počte nad 6 osôb aktuálne platného na základe vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva č. 24 z roku 2020 § 4 ods. 1.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Z., a to rodinný dom, súp. č. 1585, postavený na parcele C-KN č. XXX, pozemok - parcela C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 638 m², pozemok - parcela C-KN č. XXX/X - záhrada o výmere 210 m², pozemok - parcela C-KN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 827 m². Žalobca je ďalej výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Z., a to byt č. 19 na prízemí vo vchode č. 29 bytového domu D1, súp. č. XXXX, postaveného na parcele C-KN č. XXXX/X, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu D1, súp. č. XXXX v ktorom sa byt č. 19 nachádza o veľkosti podielu 6979/502535 a spoluvlastnícky podiel na pozemku - parcele C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1147 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6979/502535. Na LV č. XXXX k. ú. Z. je ako vlastníkom nehnuteľností

uvedená Z. Š., pričom ale z tohto listu vlastníctva je zrejmé, že bol podaný návrh na vykonanie záznamu pod Z 1753/2019 v zmysle ktorého je vlastníkom týchto nehnuteľností žalobca. Vykonanie záznamu má iba deklaratórne účinky. Záznamová listina bola súčasťou súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 10C 23/2019, ktorý navrhol pripojiť.

3. Na LV č. XXXX k. ú. Z.Č. je ako vlastníkom týchto nehnuteľností uvedený Z. Š. S., pričom ale z tohto listu vlastníctva je zrejmé, že bol podaný návrh na vykonanie záznamu pod Z 1756/2019 v zmysle ktorého je vlastníkom týchto nehnuteľností žalobca. Vykonanie záznamu má iba deklaratórne účinky. Záznamová listina je súčasťou súdneho spisu vedeného Okresným súdom Michalovce pod sp. zn. 5C 23/2019, ktorý navrhol pripojiť a túto listinu použiť ako dôkaz v tomto konaní.

4. Žalobca zároveň v podanom návrhu uviedol, že je dlžníkom voči žalovanému v 2. rade. Na byte XXXX a na dome XXXX viazne zmluvné záložné právo v prospech žalovaného v 2. rade na zabezpečenie pohľadávky žalovaného v 2. rade voči žalobcovi. Žalovaný v 1. rade je dražobnou spoločnosťou, ktorá na základe osobitnej dohody so žalovaným v 2. rade realizuje záložné právo v prospech žalovaného v 2. rade na vyššie uvedených nehnuteľnostiach dobrovoľnou dražbou. Dňa 26.11.2020 sa majú konať dobrovoľné dražby bytu XXXX o 09:00 hod. a domu XXXX o 10:00 hod. V prvom prípade sa jedná o opakovanú dražbu, v druhom prípade o prvú dražbu.

5. Žalobca ďalej v žalobnom návrhu uviedol, že Okresný súd Košice I. vydal v konaní 32Odk/296/2020 dňa 08.10.2020 uznesenie, ktorým vyhlásil konkurz na majetok žalobcu ako dlžníka, zbavil ho všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, ustanovil správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefa Vaška a vyzval veriteľov, aby si prihlásili svoje pohľadávky. V zmysle § 50 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zabezpečovacie právo na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu vykonať inak ako podľa tohto zákona.

6. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a/ zák. č. 7/2005 Z. z. ak zákon v § 166b a § 166c neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

7. V konkurznom konaní na majetok žalobcu je v štádiu prihlasovania pohľadávok veriteľov. Žalobca má za to, že vykonanie dobrovoľnej dražby do skončenia konkurzného konania by v prvom rade poškodilo jeho veriteľov pri uspokojovaní ich nárokov. Navyše v zmysle vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí č. 24 z roku 2020 zo dňa 13.11.2020, ktorá nadobudla účinnosť 16.11.2020 v zmysle § 4 ods. 1 tejto vyhlášky sa podľa § 48 ods. 4 písm. d/ zákona zakazuje všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám - podnikateľom a právnickým osobám usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, zábavnej, spoločenskej, či inej povahy v jednom okamihu v počte nad 6 osôb. Usporiadanie dobrovoľnej dražby nie je žiadnou z výnimiek uvedených v § 4 ods. 2 z tohto zákazu. Vzhľadom na skutočnosť, že zo zákona musia byť na dobrovoľnej dražbe prítomné osoby licitátora a notára, je teoreticky možná účasť iba 4 ďalších osôb ako účastníkov dražby. Táto samotná skutočnosť môže mať zásadný vplyv na možnosť vydražiť predmet dražby za čo najvýhodnejších podmienok pre dlžníka, teda s čo najvyšším výťažkom.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že platí vyššie uvedené obmedzenie a že platí núdzový stav, a to od 01.10.2020 do 29.12.2020 a mimoriadny stav v súvislosti s pandemiou akútneho respiračného ochorenia Covid-19 je táto samotná skutočnosť dôvodom na to, že z rôznych dôvodov môže dôjsť k zníženiu záujmu potencionálnych účastníkov dražby sa danej dražby skutočne fyzicky zúčastniť. Za trvania núdzového stavu nemožno predpokladať, že by dražba bola rovnako úspešná ako keby núdzový stav vyhlásený nebol. Potencionálni účastníci dražby môžu byť sami nakazení ochorením Covid-19, môžu byť v karanténe alebo len môžu mať zo zdravotných dôvodov obavu stretávať sa s inými osobami nad nevyhnutný rozsah. Preto je pochopiteľné, že žalobca sa obáva o efektivitu dražby. Ďalej uviedol, že pohľadávka žalovaného v 2. rade voči žalobcovi bola zabezpečená záložným právom viaznucim na viacerých nehnuteľnostiach žalobcu. V tejto súvislosti uviedol, že dňa 01.10.2020 už bola zrealizovaná dražba a bol udelený príklep na vydraženie nehnuteľností vedených na LV č. XXXX k. ú. K. na ktorých rovnako viazlo záložné právo v prospech žalovaného v 2. rade. Z výťažku z tejto dražby bol čiastočne uspokojený nárok žalovaného v 2. rade, preto žalobca navrhol, aby súd v zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ CSP uložil žalovaným v 1. a 2. rade, aby sa zdržali výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vo vzťahu k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam.

9. Z vyjadrenia žalovaného v 1. rade súd zistil, že tento namieta tvrdenie žalobcu, že je vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. 9056 k. ú. Z. a na LV č. 1059 k. ú. Z.. Z aktuálnych výpisov z listov vlastníctva vyplýva, že ako vlastníci nehnuteľností sú na týchto vedené fyzické osoby Z. Š. a Z.. Š. S.. Žalovaný v 1. rade takto vyvodil záver, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaným na podanie takéhoto návrhu. Ďalej uviedol, že žalobca opomenul skutočnosť, že sa jedná o oddĺženie žalobcu, ktorý je v konaní zastúpený Centrom právnej pomoci. Žalobca v tomto bode správne uvádza, že cituje v zmysle § 166a ods. 1 písm. a/ zák. č. 7/2005 Z. z. ak zákon v § 166b a § 166c neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené pohľadávky. V tomto prípade sa jedná o oddĺženie, žalovaný v 2. rade postupuje podľa ustanovenia § 166b ods. 2, ktorý znie: Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Žalovaný v 1. rade má informáciu od žalovaného v 2. rade, že si nebude prihlasovať pohľadávku do konkurzného konania, preto žalovaný v 1. rade pokračoval na základe pokynu žalovaného v 2. rade vo výkone záložného práva. Ďalej žalovaný v 1. rade poukázal na to, že realizácia dobrovoľnej dražby je uvedená ako výnimka vo vyhláske Úradu verejného zdravotníctva, a to v § 4 ods. 2 písm. d/ s tým, že výnimku tvoria zasadnutia, schôdze a iné podujatia, ktoré sa uskutočňujú na základe zákona. Dobrovoľná dražba sa uskutočňuje na základe zákona a táto skutočnosť bola žalovanému v 1. rade potvrdená aj Úradom verejného zdravotníctva SR. V závere uviedol, že obe dražby nehnuteľností vedených na LV č. XXXX k. ú. Z. a LV č. XXXX k. ú. Z.Č. úspešne prebehli, preto považoval vydanie neodkladného opatrenia za bezpredmetné.

10. Z vyjadrenia žalovaného v 2. rade súd zistil, že tento návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia považoval za bezpredmetný, keďže dňa 26.11.2020 došlo k uskutočneniu oboch dražieb a nehnuteľností vedené na LV č. XXXX k. ú. Z. a na LV č. XXXX k. ú. Z. boli úspešne vydražené za dražobnú cenu 84.900,- eur.

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa ust. § 320 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa ust. § 326.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladné opatrenie možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

18. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladné opatrenie možno strane uložiť najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

19. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedenie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, popísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Účelom neodkladných opatrení je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo musí byť obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpokladom pre ich nariadenie je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená ako aj opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a taktiež musí byť z neho zrejmé akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladných opatrení nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo sporu ohrozené. Pred

nariadením neodkladného opatrenia musí súd zväziť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný, alebo nenapraviteľný stav právnych vzťahov medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

21. Žalobca súdu predložil na osvedčenie opodstatnenosti svojho nároku listinné dôkazy, a to fotokópie listov vlastníctva č. XXXX k. ú. Z. č. XXXX k. ú. K., oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. Z. s dátumom konania dražby 26.11.2020 zo dňa 21.10.2020, oznámenie o konaní dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Z., ktoré rozhodnutie sa nevzťahuje na nehnuteľnosti tvoriace predmet dražby a ktorých ochrany sa domáha žalobca v tomto konaní, uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 32OdK/296/2020 zo dňa 08.10.2020, oznámenie o konaní dražby na nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX k. ú. K., ktoré nehnuteľnosti netvoria predmet tohto konania, výpis z LV č. XXXX k. ú. K., ktoré nehnuteľnosti netvoria predmet tohto konania.

22. V zmysle ust. § 326 ods. 2 CSP k návrhu navrhovateľ musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Povinnosť pripojiť k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia všetky listiny totiž bezprostredne súvisí so zjednodušeným a skráteným procesom rozhodovania v zákonom vymedzenej lehote upravenej ust. § 328 ods. 2 CSP. Súd tak spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán, taktiež bez nariadenia pojednávania a na základe skutočností osvedčených z predložených listín. Tento procesný postup kladie zvýšené nároky na kvalitu a presvedčivosť návrhu s dôrazom na zodpovednosť samotného navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu.

23. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu tzv. „miery osvedčovania“. Súd teda na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejší relevantné skutočnosti a iba dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska či už procesného, alebo samotného hmotného práva môže následne legalizovať vyhovujúci výrok, teda nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené špecifické okolnosti je súd povinný dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý, a či reálne došlo k presvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade podmienené.

24. Súd má za to, že žalobca nepreukázal, resp. neoznačil rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že tak veriteľ, ako aj dražobník realizujú výkon záložného práva na základe zmluvy uzavretej medzi žalobcom a veriteľom, a to postupom podľa zákona o dobrovoľných dražbách. Právnym podkladom tohto výkonu je teda samotná zmluva medzi účastníkmi konania, ako aj zákonná úprava dobrovoľnej dražby. Žiadna právna úprava neobmedzuje možnosť zriadiť záložné právo ako zabezpečenie pohľadávky veriteľa aj nehnuteľnosťou. Táto skutočnosť bola žalobcovi zrejmá už pri uzatváraní samotnej zmluvy, ktorou zabezpečoval svoje plnenie zmluvného záväzku. S poukazom na uvedené súd má za to, že žalobcom udávané dôvody nepreukazujú zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže tento neosvedčil právo, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana prostredníctvom tohto procesného inštitútu. Jeho vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam je pochybné, avšak zásah do neho je v danom prípade realizovaný na základe jeho vlastnej dispozície, ktorú poskytol v zmluve o zriadení záložného práva.

25. Zároveň je potrebné uviesť, že žiaden zákon žalovaným nestanovuje povinnosť zdržať sa zákonom predvídaného výkonu záložného práva za predpokladu, že ho bude vykonávať v súlade so zákonom, pričom nápravu prípadných pochybení v rámci súdnej kontroly bez hrozby vytvorenia nenávratného stavu slúži potencionálna žaloba o neplatnosť dražby, eventuálne ďalšie inštitúty uplatniteľné prípadne v rámci zodpovednostných vzťahov pri potencionálnom porušení konkrétnych právnych povinností. Zo skutočností žalobcom uvedených a listinných dôkazov žalobcom predložených nevyplýva, že by dobrovoľná dražba, ako taká by mohla byť voči nemu v rozpore so zákonom a neoprávnená.

26. Záložné právo slúži na zabezpečenie práva veriteľa na splnenie záväzku dlžníkom, ktorý dlžníkovi vyplýva zo záväzkovo-právneho vzťahu. Záložné právo má k záväzkovému právnemu vzťahu akcesorickú povahu, to znamená, že vznik a trvanie záložného práva nevýlučne súvisí so zabezpečenou pohľadávkou. Záložné právo plní zabezpečovaciu a uhradzovaciu funkciu. Založenie predmetu záložného práva donucuje dlžníka, aby sa splnením svojho záväzku zbavil záložného práva, ktoré ho obmedzuje pri nakladaní so zálohom. Uhradzovacia funkcia sa prejavuje v možnosti veriteľa dosiahnuť uspokojenie zabezpečenej pohľadávky so zálohu ak jeho pohľadávka nebude riadne splnená. Záložné právo je legitímny právny inštitút na realizáciu ktorého slúži zákon o dobrovoľných dražbách. Žalobca nepopiera v podanom neodkladnom opatrení existenciu záložného práva a zabezpečenej pohľadávky a ani netvrdí, že došlo k ich zániku splnením. Keďže žalobca nepopiera existenciu záložného práva ani existenciu zabezpečenej pohľadávky, nemôže súd uložiť žalovaným povinnosť

zdržať sa výkonu záložného práva. Podľa názoru súdu je návrh postavený na domnienkach o rozpore s výkonom záložného práva a potláča uspokojenie práva veriteľa na čo najrýchlejšie vymożenie svojej legitímnej pohľadávky. Súd je zároveň toho názoru, že nie je možné zakázať žalovaným výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou, keďže toto právo má žalovaný zriadené v zmysle zákona na základe zmluvy. Súd konštatuje, že dobrovoľná dražba má oporu v zákonnej úprave, sleduje legitímny cieľ, ktorý je splnenie uhradzovacej funkcie záložného práva a keďže žalobca zjavne neplní svoj dlh, a tento ani nevyrovnáva nemôže ju považovať za nie nevyhnutné a neprimerané opatrenie zvlášť, ak pri súdom nariadenej prípadnej exekúcii predajom nehnuteľností by predajom nehnuteľností nastal ten istý dôsledok. Nebol teda žalobcom tohto času preukázaný taký dôvod, ktorý by vyžadoval uloženie povinnosti alebo zakazoval žalovaným v 1. a 2. rade výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou.

27. Z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. Z. mal súd za jednoznačne preukázané, že na tomto je vedená ako vlastníčka predmetných nehnuteľností Z. Š.. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že v spise 10C 23/2019 sa nachádza spôsobilá záznamová listina, ktorá by preukazovala vlastnícke právo žalobcu k týmto nehnuteľnostiam. Dotazom na kataster nehnuteľností v tomto konaní bolo zistené, že došlo medzi Z. Š. a žalobcom k vráteniu predmetu daru, avšak nejednalo sa o spôsobilú listinu, keďže na tejto listine neboli overené podpisy zmluvných strán. Obdobne tomu bolo aj v prípade nehnuteľností vedených na LV č. XXXX k. ú. Z. na ktorom liste vlastníctva je toho času vedený ako výlučný vlastník týchto nehnuteľností Z. Š. S. a obdobne katastrálny odbor uviedol, že zmluva o vrátení daru nie je spôsobilou listinou, keďže na tejto nie je overený podpis zmluvných strán. Súd dodáva, že zápisy na listoch vlastníctva majú konštitutívny charakter a preto nemal pochybnosť o tom, že osoby, ktoré sú uvedené ako vlastníci týchto nehnuteľností sú Z. Š. a Z. Š. S..

28. Na základe uvedeného sa takto javí, že žalobca skutočne v tomto spore nemá aktívnu legitímáciu na podanie takéhoto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, keďže vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam prislúcha iným osobám nie jemu.

29. Čo sa týka vydaného uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 32OdK/296/2020 zo dňa 08.10.2020, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu ako dlžníka súd toto uznesenie nijakým spôsobom nespochybnil, avšak nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX k. ú. Z. a č. XXXX k. ú. Z. nie sú vo vlastníctve žalobcu, preto sa účinky tohto uznesenia vzťahujú iba na majetok žalobcu a nie na nehnuteľnosti vo vlastníctve iných osôb.

30. Čo sa týka tvrdení žalobcu s poukazom na porušenie vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 24 z roku 2020 zo dňa 13.11.2020 súd mal za to, že ak žalobca vidí porušenie týchto ustanovení zo strany žalovaných v 1. a 2. Rade, môže sa domáhať osobitným konaním vyhlásenia neplatnosti dražby, čo zákon o verejných dražbách umožňuje.

31. Čo sa týka oznámenia o dobrovoľných dražbách na nehnuteľnosti tvoriace predmet tohto sporu súd mal za to, že sa vzťahuje na tieto iba oznámenie o opakovanej dražbe z 21.10.2020, ktoré sa týka nehnuteľností vedených na LV č. XXXX k. ú. Z., pričom dátum konania dražby bol stanovený na deň 26.11.2020. Žalobca však podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia až 18.11.2020, teda 8 dní pred konaním tejto dražby. Čo sa týka nehnuteľností vedených na LV č. XXXX k. ú. Z. žalobca súdu nepredložil tvrdené oznámenie o dobrovoľnej dražbe, predložil ďalšie dve oznámenia, avšak na úplne iné nehnuteľnosti ochrany ktorých sa v tomto konaní nedomáhal.

32. Žalobca vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne nepreukázal skutočnosti, ktorými by osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy právnych vzťahov medzi ním a žalovanými v 1. a 2. rade formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

33. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu úspešným žalovaným priznal v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).