

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201128
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418201128.7

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky veci starostlivosti o pôvodne maloleté dieťa, v súčasnosti plnoleté dieťa: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., C. XX/A, dieťa rodičov: R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., C. XX/A, zastúpená Mgr. Helenou Farkašovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Žerotínova bašta 1 a K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., C. XX/A, zastúpený Mgr. Danou Hankovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, M. R. Štefánika 3, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa v čase podania návrhu dňa 02.03.2018 sa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 80 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu, pretože od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na strane otca, i na strane oprávneného.

1.1 Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 7P/52/2018-88 zo dňa 13.11.2018 zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/352/2013-38 zo dňa 04.02.2013 v časti o výživnom na R. F. tak, že výživné zvýšil zo sumy 80 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od 01.03.2018 a od 01.09.2018 na 150 eur mesačne. Zročné výživné za obdobie od 01.03.2018 do 31.10.2018 v sume 180 eur uložil povinnosť otcovi splácať po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Odvolací súd uznesením č. k. 12Cop/21/2019-120 zo dňa 30.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.08.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Právna zástupkyňa matky, ako aj plnoletá dcéra doručili súdu podaním zo dňa 24.11.2020 a 27.11.2020 späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žiadali konanie zastaviť, pretože R. F. prerušila štúdium na vysokej škole a 01.10.2020 si otvorila živnosť. Otec bol o tejto skutočnosti informovaný a posledné výživné zaplatil v mesiaci august 2020.

2.1 Súd vyzval otca dieťaťa výzvou zo dňa 25.11.2020, aby oznámil súdu podľa § 29 ods. 3 CSP, či súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

2.2 Právna zástupkyňa otca podaním zo dňa 01.12.2020 oznámila súdu, že súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

3. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo z časti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Súd konanie zastavil vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľky, ktorá zobrala návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Otec dieťaťa so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.