

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Ek/949/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120318804  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120318804.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Blackside, a.s., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 48 191 515, právne zast.: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 890 240, proti povinnému: Y. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX, XXX XX E. B., o vymoženie 38020,02 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.06.2020 domáhal od povinného vymoženiu 38020,02 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 7C/232/2015-309 zo dňa 02.05.2019, vykonateľný dňa 21.07.2019 (v časti splátok) a dňa 02.07.2019 (v časti súdneho poplatku) a uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 7C/232/2015-335 zo dňa 14.04.2020, vykonateľné dňa 20.05.2020.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vyzval dňa 14.08.2020 a dňa 28.09.2020 oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy, predložil súdu spotrebiteľskú zmluvu, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom, a všetky ďalšie dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje. V ďalšom bode predmetnej výzvy súd vyzval oprávneného na opravu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 28620,02 Eur od 26.06.2019 do 23.07.2019 na správny úrok z omeškania t. j. 5 % ročne zo sumy 38620,02 Eur od 26.06.2019 do 23.07.2019. Oprávnený bol poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy predmetného návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia väd. Predmetné výzvy na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie boli do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného doručené dňa 17.08.2020 a dňa 29.09.2020.

3. Oprávnený v súdom stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie neopravil a na výzvu súdu nijakým spôsobom nereagoval.

4. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučil ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

5. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní.

6. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný, a ide o také nedostatky podania, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky v stanovenej lehote odstránil, prostredníctvom na to určeného formulára, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd.

12. Exekučný poriadok v ustanovení § 48 ods. 4 taxatívne vymenúva prílohy, ktoré je k návrhu na vykonanie exekúcie potrebné pripojiť. Uvedenou prílohou je okrem iného aj spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou v prípade, ak návrh na vykonanie exekúcie je uplatňovaný na podklade exekučného titulu, ktorý priznáva nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

13. Oprávnený bol prostredníctvom právneho zástupcu vyzvaný na doplnenie spotrebiteľskej zmluvy, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom. Uvedené súd považoval za nevyhnutné vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu v základom konaní, v ktorom bol vydaný predmetný exekučný titul, na podklade ktorého mala byť vedená exekúcia. Zároveň súd uvádza, že oprávnený v časti H) návrhu na vykonanie exekúcie „Vyhlásenia a návrh“ uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy.

13. V danej veci súd mal za preukázané, že oprávnený nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvami súdu zo dňa 14.08.2020 a zo dňa 28.09.2020, nakoľko nepredložil spotrebiteľskú zmluvu, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom resp. nebol preukázaný nespotebiteľský charakter základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu s § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

19. Z dôvodu, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a sám oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, t. z. ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.