

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 2T/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9520100189  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Matel  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9520100189.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Matela a členov senátu JUDr. Ruženy Sabovej a JUDr. Rastislava Stieranku v trestnej veci proti obžalovanému F.. P. Y. a spol. pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. 12. 2020 v Pezinku takto

### rozhodol:

1. obžalovaný F.. P. Y.,  
nar. XX. XX. XXXX v N., bydlisko K. XXXX/XX, Ž., starobný dôchodca, slovenskej národnosti, ženatý, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava,

2. obžalovaný F.. Z.. X. S., K., X..S.,  
nar. XX. XX. XXXX v Ž., bydlisko H. U. XXXX/XXC, Ž., slovenskej národnosti, ženatý, t. č. vo výkone väzby (v inej trestnej veci) v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

3. obžalovaný K. S.,  
nar. XX. XX. XXXX v X. S., trvalé bydlisko J. O.. M. N. XXXX/XX, X. S., prechodné bydlisko X. XXXX/XX, S., slovenskej národnosti, ženatý,

4. obžalovaný G.. M. G.,  
nar. XX. XX. XXXX v V., bydlisko A. XXXX/X, X. S., slovenskej národnosti, slobodný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

5. obžalovaný P. N.,  
nar. XX. XX. XXXX v Ž., bydlisko H. XXXXX/X, S. - K., slovenskej národnosti, rozvedený, t. č. vo výkone väzby (v inej trestnej veci) v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina

sa uznávajú vinnými

obžalovaný F.. P. Y. a obžalovaný F.. Z.. X. S., K., X..S.. v bode 1  
zo zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015  
spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015,

obžalovaný F.. P. Y. v bodoch 2, 3 a 4  
z pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019,

obžalovaný K. S. v bode 6  
z pokračovacieho prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 30. 06. 2018,

obžalovaný G.. M. G. v bode 7

z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 07. 11. 2017,

obžalovaný P. N. v bode 8

z pokračovacieho prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019,

pretože

F.. P. Y. a F.. Z.. X. S., K., X..S.. v bode 1

v období najneskôr od 25. 05. 2015 do 05. 11. 2015, po tom, ako na presne nezistených miestach v Žiline a iných miestach na Slovensku, prostredníctvom bližšie nezisteného sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyššieho súdu“) ustálili taký dovolací dôvod, ktorý bude možné v rámci dovolacieho konania zo strany najvyššieho súdu následne akceptovať, P. Y. pri osobnom stretnutí na nezistenom mieste v Žiline 05. 11. 2015 v čase od 15.31 h. do 15.41 h. si vyžiadal od Z. V. finančné prostriedky vo výške 30 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu najvyššieho súdu a časť pre P.H. Y. s X. S. za to, že dovolanie zo 14. 08. 2015 podané vo veci odsúdeného S. H. proti rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To 25/2015 z 31. 03. 2015 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8T 55/2014, bude najvyšším súdom akceptované a dôjde k zrušeniu výroku o treste rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To 25/2015 z 31. 03. 2015, a zároveň si nechal prisľúbiť finančné prostriedky v bližšie neurčenej výške pre nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu krajského súdu a časť pre P. Y. s X. S. za to, že následne bude v danej trestnej veci S. H. rozhodnuté o uložení podmienčného trestu odňatia slobody, resp. trestu odňatia slobody vo výmere nižšej než 6 rokov;

F.. P. Y. v bode 2

- v presne nezistený deň v období od 23. 04. 2015 do 04. 06. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal sľúbiť od K. S. finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že Š. O., ktorého návrh o podmienčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol uznesením Okresného súdu Martin, č. k. 3Pp 40/2015-28 z 23. 04. 2015 zamietnutý, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline podmienčne prepustený na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od 13. 05. 2015 do 14. 10. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal sľúbiť a následne prevzal od K. S. finančné prostriedky vo výške 22 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že Š.Y. O., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T 23/2014-364 z 13. 05. 2015 uznaný za vinného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1 Pv 620/12 z 28. 02. 2014,

- v presne nezistený deň v období od 31. 07. 2015 do 13. 08. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal sľúbiť a následne prevzal od K. S. finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že S.Á. I., ktorý bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9Tp/8/2015-46 z 31. 07. 2015 vzatý do väzby, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prepustený z väzby na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od 23. 03. 2015 do 28. 10. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal sľúbiť a následne prevzal od K. S. finančné prostriedky vo výške 7 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že S. G., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/6/2014 z 23. 03. 2015 uznaný za vinného pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1 Pv 67/14/5505 z 30. 04. 2014,

- v presne nezistený deň v období od 19. 12. 2015 do 07. 04. 2016 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal opakovane sľúbiť od K. S. finančné prostriedky vo výške 20 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že Z. H., ktorý bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. č. k. 1Tp/10/2015 z 19. 12. 2015 vzatý do väzby, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prepustený z väzby na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od 09. 09. 2017 do 27. 03. 2018 na presne nezistenom mieste v Žiline, prostredníctvom Z. S., si dal sľúbiť od K. S. finančné prostriedky vo výške 30 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že K. S., ktorý bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tp 71/2017 z 09. 09. 2017 vzatý do väzby, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prepustený z väzby na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od mája 2017 do 06. 09. 2017 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal sľúbiť a následne prevzal od K. S. finančné prostriedky vo výške 5 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina a časť pre P. Y. za to, aby v konaní o dohode o vine a treste bol obvinenému Y. W. v trestnej veci vedenej na Krajskej prokuratúre Žilina pod sp. zn. Kv 5/17/5500 navrhnutý a dohodnutý trest odňatia slobody v trvaní najmenej 8 rokov a 6 mesiacov;

#### F.. P. Y. v bode 3

v presne nezistený deň v období od januára 2017 do 06. 09. 2017 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal sľúbiť a následne prevzal od M. G. finančné prostriedky vo výške 20 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Okresného súdu Žilina a časť pre P. Y. za to, že M. G., trestne stíhaný pre pokračovací obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. e), písm. i) Tr. zák. a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., bude na základe rozhodnutia Okresného súdu Žilina oslobodený spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina, č. k. Kv 3/17/5500-41 z 24. 05. 2017;

#### F.. P. Y. v bode 4

- v presne nezistený deň v období od februára 2018 do marca 2018 v rodinnom dome P. Y. na ulici O. I. v Ž. prevzal od P. N. finančné prostriedky vo výške 20 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že P.Š. N., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1 Tk 1/2014 z 30. marca 2017 uznaný za vinného pre trestný čin vraždy spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. f) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. 08. 1999, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov so zaradením na jeho výkon do III. NVS, bude v odvolacom konaní na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To 80/2017 pôvodne uložený trest odňatia slobody znížený na 13 rokov,

- v presne nezistený deň v období od 05. 06. 2019 do 10. 07. 2019 v Hoteli Bôrik v Žiline, prostredníctvom D. K., prevzal od P. N. finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že P. N., ktorému boli uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 36Tp/117/2018 zo 14. 12. 2018 uložené nevyhnutné obmedzenia vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu existencie dôvodu tzv. kolúznej väzby, budú na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline tieto obmedzenia zrušené;

#### K. S. v bode 6

- v presne nezistený deň najneskôr od 23. 04. 2015 do 04. 06. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline prisľúbil P. Y. finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že Š. O., ktorého návrh o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol uznesením Okresného súdu Martin č. k. 3Pp 40/2015-28 z 23. 04. 2015 zamietnutý, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline podmienčne prepustený na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od 13. 05. 2015 do 14. 10. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline prisľúbil a následne odovzdal P. Y. finančné prostriedky vo výške 22 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že Š. O., ktorý bol

rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T 23/2014-364 z 13. 05. 2015 uznaný za vinného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1 Pv 620/12 z 28. 02. 2014,

- v presne nezistený deň v období od 31. 07. 2015 do 13. 08. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline prisľúbil a následne odovzdal P. Y.Y. finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že S. I., ktorý bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9Tp/8/2015-46 z 31. 07. 2015 vzatý do väzby, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prepustený z väzby na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od 23. 03. 2015 do 28. 10. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline prisľúbil a následne odovzdal P. Y.Y. finančné prostriedky vo výške 7 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že S. G., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/6/2014 z 23. 03. 2015 uznaný za vinného pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1 Pv 67/14/5505 z 30. 04. 2014,

- v presne nezistený deň v období od 19. 12. 2015 do 07. 04. 2016 na presne nezistenom mieste v Žiline opakovane prisľúbil P. Y. finančné prostriedky vo výške 20 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že obvinený Z. H., ktorý bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Tp/10/2015 z 19. 12. 2015 vzatý do väzby, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prepustený z väzby na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od 09. 09. 2017 do 27. 03. 2018 na presne nezistenom mieste v Žiline, prostredníctvom Z. S., prisľúbil P. Y. finančné prostriedky vo výške 30 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že K. S., ktorý bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tp 71/2017 z 09. 09. 2017 vzatý do väzby, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prepustený z väzby na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od mája 2017 do 06. 09. 2017 na presne nezistenom mieste v Žiline prisľúbil a následne odovzdal P. Y.Y. finančné prostriedky vo výške 5 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina a časť pre P. Y. za to, aby v konaní o dohode o vine a treste bol obvinenému Y. W. v trestnej veci vedenej na Krajskej prokuratúre Žilina pod sp. zn. Kv 5/17/5500 navrhnutý a dohodnutý trest odňatia slobody v trvaní najmenej osem a pol roka;

G.. M. G. v bode 7

v presne nezistený deň v období od januára 2017 do 06. 09. 2017 na presne nezistenom mieste v Žiline prisľúbil a následne odovzdal P. Y. finančné prostriedky vo výške 20 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Okresného súdu Žilina a časť pre P. Y. za to, že M. G., trestne stíhaný pre pokračovací obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. e), písm. i) Tr. zák. a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., bude na základe rozhodnutia Okresného súdu Žilina oslobodený spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina č. k. Kv 3/17/5500-41 z 24. 05. 2017;

P. N. v bode 8

- v presne nezistený deň v období od februára 2018 do marca 2018 v rodinnom dome P. Y. na ulici O. I. v Ž. odovzdal P. Y. finančné prostriedky vo výške 20 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že P. N., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1 Tk 1/2014 z 30. marca 2017 uznaný za vinného pre trestný čin vraždy spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. f) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. 08. 1999, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov so zaradením na jeho výkon do III. NVS, bude v odvolacom konaní na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To 80/2017 pôvodne uložený trest odňatia slobody znížený na 13 rokov,

- v presne nezistený deň v období od 05. 06. 2019 do 10. 07. 2019 v Hoteli Bôrik v Žiline, prostredníctvom D. K., odovzdal P. Y. finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že P. N., ktorému boli uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 36Tp/117/2018 zo 14. 12. 2018 uložené nevyhnutné obmedzenia vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu existencie dôvodu tzv. kolúznej väzby, budú na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline tieto obmedzenia zrušené,

teda

obžalovaný F. P. Y. a obžalovaný F. Z. X. S., K., X..S.. v bode 1 spoločným konaním dvoch osôb v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu žiadali a dali si sľúbiť úplatok,

obžalovaný F. P. Y. v bodoch 2, 3 a 4 v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo a cez sprostredkovateľa pre seba a pre inú osobu si dal sľúbiť a prijal úplatok,

obžalovaný K. S. v bode 6 inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa sľúbil a poskytol úplatok a z tohto dôvodu priamo a cez sprostredkovateľa sľúbil a poskytol úplatok inej osobe a čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

obžalovaný G. M. G. v bode 7 inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa sľúbil a poskytol úplatok a z tohto dôvodu priamo sľúbil a poskytol úplatok inej osobe a čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

obžalovaný P. N. v bode 8 inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa poskytol úplatok a z tohto dôvodu priamo a cez sprostredkovateľa poskytol úplatok inej osobe a čin spáchal voči verejnému činiteľovi

a odsudzujú sa za to

obžalovaný F. P. Y.

Podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 z dôvodov § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 a § 37 písm. h) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 a s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 k úhrnnému trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá, a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 mu súd ustanovuje pri určení probačného dohľadu skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 mu súd zároveň ukladá ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, najmä s

· F. Z. X. S., K., X..S., nar. XX. XX. XXXX v Ž.,

· K. S., nar. XX. XX. XXXX v X. S.,

· G. M. G., nar. XX. XX. XXXX v V.,

· P. N., nar. XX. XX. XXXX v Ž..

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 s prihliadnutím na § 57 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 mu súd ukladá aj peňažný trest vo výške 100 000 (sto tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

obžalovaný F. Z. X. S., K., X..S..

Podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 z dôvodov § 36 písm. j) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 k trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá, a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 mu súd ustanovuje pri určení probačného dohľadu skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 mu súd zároveň ukladá ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, najmä s

· F. P. Y., nar. XX. XX. XXXX v N..

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 s prihliadnutím na § 57 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 mu súd ukladá aj peňažný trest vo výške 10 000 (desať tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

obžalovaný K. S.

Podľa § 333 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30. 06. 2018 s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 30. 06. 2018 z dôvodov § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona účinného do 30. 06. 2018 s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 30. 06. 2018 s prihliadnutím na § 57 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30. 06. 2018 mu súd ukladá peňažný trest vo výške 8 000 (osem tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30. 06. 2018 zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona účinného do 30. 06. 2018 mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

obžalovaný G.. M. G.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 z dôvodov § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 a § 37 písm. h) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 sa súčasne zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47Tk/1/2019 zo dňa 28. 05. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/25/2019 zo dňa 14. 08. 2019, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 01. 08. 2019 s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný P. N.

Podľa § 333 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 z dôvodov § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 a § 37 písm. m) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 k trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 a § 50 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Naproti tomu sa obžalovaný F.. P. Y. podľa § 285 písm. g) Trestného poriadku oslobodzuje spod skutku č. 5 obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/2 Gv 126/18/1000-273 zo dňa 06. 08. 2020, právne kvalifikovaného ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v období najmenej od 23. 03. 2015 do 10. 07. 2019 mal v bezpečnostnej schránke typ 2 v Slovenskej sporiteľni, a. s., s názvom účtu platiteľa: XXX, ktorého platiteľom je M. Y., uložené finančné prostriedky v hotovosti v celkovej sume 260 000 Eur, a to v bankovkách v nominálnej hodnote 100 Eur a 500 Eur, z ktorých časť vo výške 74 000 Eur pochádzala od osôb K. S., P. N. a M. G., ktoré mu boli poskytnuté ako úplatky v súvislosti s ovplyvňovaním trestných konaní vo veciach vedených na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T 23/2014, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Tp 8/2015, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T 6/2014, na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1Tk 1/2014, na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36Tp 117/2018, na Krajskej prokuratúre Žilina pod sp. zn. Kv 3/17/5500 a na Krajskej prokuratúre Žilina pod sp. zn. Kv 5/17/5500, ktoré mal v bezpečnostnej schránke uložené z dôvodu, aby tieto nemohli byť identifikované ako jeho finančné prostriedky pochádzajúce z trestnej činnosti, pretože prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil pre skutok č. 5 od obžaloby podľa § 239 ods. 2 Trestného poriadku.

**o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku per analogiam tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie výroku o treste vo vzťahu k obžalovaným F. P. Y., K. S. a G.. M. G., pretože títo obžalovaní aj prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania proti tomuto výroku. Tento rozsudok neobsahuje ani odôvodnenie výroku o vine, pretože proti tomuto výroku nie je prípustné odvolanie. Vyhotovený rozsudok obsahuje len odôvodnenie výroku o treste vo vzťahu k obžalovaným F.. Z.. X. S., K., X..S.. a P. N..

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 06. 08. 2020 pod č. k. VII/2 Gv 126/18/1000-273 obžalobu na:

- obžalovaného F. P. Y. a F.. Z.. X. S., K., X..S.. v bode 1 pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,
  - obžalovaného F.. P. Y. v bodoch 2, 3 a 4 pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona,
  - obžalovaného F.. P. Y. v bode 5 pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona,
  - obžalovaného K. S. v bode 6 pre pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,
  - obžalovaného G.. M. G. v bode 7 pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,
  - obžalovaného P. N. v bode 8 pre pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona
- na tom skutkovom základe, že

P. Y. a X. S. v bode 1

v období najneskôr od 25. 05. 2015 do 05. 11. 2015, po tom, ako na presne nezistených miestach v Žiline a iných miestach na Slovensku, prostredníctvom bližšie nezisteného sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyššieho súdu“) ustálili taký dovolací dôvod, ktorý bude možné v rámci dovolacieho konania zo strany najvyššieho súdu následne akceptovať, P. Y. pri osobnom stretnutí na nezistenom mieste v Žiline 05. 11. 2015 v čase od 15.31 h do 15.41 h si vyžiadala od Z. V. finančné prostriedky vo výške 30 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu najvyššieho súdu a časť pre P. Y. s X. S. za to, že dovolanie z 14. 08. 2015 podané vo veci odsúdeného S. H. proti rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To 25/2015 z 31. 03. 2015 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn.

8T 55/2014, bude najvyšším súdom akceptované a dôjde k zrušeniu výroku o treste rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To 25/2015 z 31. 03. 2015, a zároveň si nechal prisľúbiť finančné prostriedky v bližšie neurčenej výške pre nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu krajského súdu a časť pre P. Y. s X. S. za to, že následne bude v danej trestnej veci S. H. rozhodnuté o uložení podmiennečného trestu odňatia slobody, resp. trestu odňatia slobody vo výmere nižšej než 6 rokov,

P. Y. v bode 2

- v presne nezistený deň v období od 23. 04. 2015 do 04. 06. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal sľúbiť od K. S. finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že Š.Y. O., ktorého návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol uznesením Okresného súdu Martin č. k. 3Pp 40/2015-28 z 23. 04. 2015 zamietnutý, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline podmiennečne prepustený na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od 13. 05. 2015 do 14. 10. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal sľúbiť a následne prevzal od K. S. finančné prostriedky vo výške 22 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že Š. O., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T 23/2014-364 z 13. 05. 2015 uznaný za vinného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1 Pv 620/12/5505 z 28. 02. 2014,

- v presne nezistený deň v období od 31. 07. 2015 do 13. 08. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal sľúbiť a následne prevzal od K. S. finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že S. I., ktorý bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9Tp/8/2015-46 z 31. 07. 2015 vzatý do väzby, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prepustený z väzby na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od 23. 03. 2015 do 28. 10. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal sľúbiť a následne prevzal od K. S. finančné prostriedky vo výške 7 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že S. G., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/6/20114 z 23. 03. 2015 uznaný za vinného pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1 Pv 67/14/5505 z 30. 04. 2014,

- v presne nezistený deň v období od 19. 12. 2015 do 07. 04. 2016 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal opakovane sľúbiť od K. S. finančné prostriedky vo výške 20 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že Z. H., ktorý bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. č. k. 1Tp/10/2015 z 19. 12. 2015 vzatý do väzby, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prepustený z väzby na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od 09. 09. 2017 do 27. 03. 2018 na presne nezistenom mieste v Žiline, prostredníctvom Z. S., si dal sľúbiť od K. S. finančné prostriedky vo výške 30 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že K. S., ktorý bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tp 71/2017 z 09. 09. 2017 vzatý do väzby, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prepustený z väzby na slobodu,

- v presne nezistený v období od mája 2017 do 06. 09. 2017 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal sľúbiť a následne prevzal od K. S. finančné prostriedky vo výške 5 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina a časť pre P. Y. za to, aby v konaní o dohode o vine a treste bol obvinenému Y. W. v trestnej veci vedenej na Krajskej prokuratúre Žilina pod sp. zn. Kv 5/17/5500 navrhnutý a dohodnutý trest odňatia slobody v trvaní najmenej 8 rokov a 6 mesiacov,

#### P. Y. v bode 3

v presne nezistený deň v období od januára 2017 do 06. 09. 2017 na presne nezistenom mieste v Žiline si dal sľúbiť a následne prevzal od M. G. finančné prostriedky vo výške 20 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Okresného súdu Žilina a časť pre P. Y. za to, že M. G., trestne stíhaný pre pokračovací obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. e), písm. i) Tr. zák. a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., bude na základe rozhodnutia Okresného súdu Žilina oslobodený spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina č. k. Kv 3/17/5500-41 z 24. 05. 2017,

#### P. Y. v bode 4

- v nezistený deň v období od februára 2018 do marca 2018 v rodinnom dome P. Y. na ulici O. I. v Ž. prevzal od P. N. finančné prostriedky vo výške 20 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že P. N., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1 Tk 1/2014 z 30. marca 2017 uznaný za vinného pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. f) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov so zaradením na jeho výkon do III. NVS, bude v odvolacom konaní na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To 80/2017 pôvodne uložený trest odňatia slobody znížený na 13 rokov,

- v presne nezistený deň v období od 05. 06. 2019 do 10. 07. 2019 v Hoteli Bôrik v Žiline, prostredníctvom D. K., prevzal od P. N., finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že P.Š. N., ktorému boli uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 36Tp/117/2018-6 z 14. 12. 2018 uložené nevyhnutné obmedzenia vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu existencie dôvodu tzv. kolúznej väzby, budú na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline tieto obmedzenia zrušené,

#### P. Y. v bode 5

v období najmenej od 23. 03. 2015 do 10. 07. 2019 mal v bezpečnostnej schránke typ 2 v Slovenskej sporiteľni, a.s., s názvom účtu platiteľa: XXX, ktorého platiteľom je M. Y., uložené finančné prostriedky v hotovosti v celkovej sume 260 000 Eur, a to v bankovkách v nominálnej hodnote 100 Eur a 500 Eur, z ktorých časť vo výške 74 000 Eur pochádzala od osôb K. S., P. N. a M. G., ktoré mu boli

poskytnuté ako úplatky v súvislosti s ovplyvňovaním trestných konaní vo veciach vedených na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T 23/2014, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Tp 8/2015, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T 6/2014, na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1Tk 1/2014, na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36Tp 117/2018, na Krajskej prokuratúre Žilina pod sp. zn. Kv 3/17/5500 a na Krajskej prokuratúre Žilina pod sp. zn. Kv 5/17/5500, ktoré mal v bezpečnostnej schránke uložené z dôvodu, aby tieto nemohli byť identifikované ako jeho finančné prostriedky pochádzajúce z trestnej činnosti,

#### K. S. v bode 6

- v presne nezistený deň najneskôr od 23. 04. 2015 do 04. 06. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline prisľúbil P. Y. finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že Š. O., ktorého návrh o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol uznesením Okresného súdu Martin č. k. 3Pp 40/2015-28 z 23. 04. 2015 zamietnutý, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline podmienkovo prepustený na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od 13. 05. 2015 do 14. 10. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline prisľúbil a následne odovzdal P. Y. finančné prostriedky vo výške 22 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že Š. O., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T 23/2014-364 z 13. 05. 2015 uznaný za vinného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1 Pv 620/12 z 28. 02. 2014,

- v presne nezistený deň v období od 31. 07. 2015 do 13. 08. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline prisľúbil a následne odovzdal P. Y. finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že S. I., ktorý bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9Tp/8/2015-46 z 31. 07. 2015 vzatý do väzby, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prepustený z väzby na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od 23. 03. 2015 do 28. 10. 2015 na presne nezistenom mieste v Žiline prisľúbil a následne odovzdal P. Y. finančné prostriedky vo výške 7 000 Eur, z ktorých časť bola určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že S. G., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/6/20114 z 23. 03. 2015 uznaný za vinného pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1 Pv 67/14/5505 z 30. 04. 2014,

- v presne nezistený deň v období od 19. 12. 2015 do 07. 04. 2016 na presne nezistenom mieste v Žiline opakovane prisľúbil P. Y. finančné prostriedky vo výške 20 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že obvinený Z. H.X., ktorý bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. č. k. 1Tp/10/2015 z 19. 12. 2015 vzatý do väzby, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prepustený z väzby na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od 09. 09. 2017 do 27. 03. 2018 na presne nezistenom mieste v Žiline, prostredníctvom Z. S., prisľúbil P. Y. finančné prostriedky vo výške 30 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že K. S., ktorý bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tp 71/2017 z 09. 09. 2017 vzatý do väzby, bude na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline prepustený z väzby na slobodu,

- v presne nezistený deň v období od mája 2017 do 06. 09. 2017 na presne nezistenom mieste v Žiline prisľúbil a následne odovzdal P. Y. finančné prostriedky vo výške 5 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina a časť pre P. Y. za to, aby v konaní o dohode o vine a treste bol obvinenému Y. W. v trestnej veci vedenej na Krajskej prokuratúre Žilina pod sp. zn. Kv 5/17/5500 navrhnutý a dohodnutý trest odňatia slobody v trvaní najmenej osem a pol roka,

#### M. G. v bode 7

v presne nezistený deň v období od januára 2017 do 06. 09. 2017 na presne nezistenom mieste v Žiline prisľúbil a následne odovzdal P. Y. finančné prostriedky vo výške 20 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Okresného súdu Žilina a časť pre P. Y. za to, že M. G., trestne stíhaný pre pokračovací obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. e), písm. i) Tr. zák. a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., bude na základe rozhodnutia Okresného súdu Žilina oslobodený spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina č. k. Kv 3/17/5500-41 z 24. 05. 2017,

P. N. v bode 8

- v presne nezistený deň v období od februára 2018 do marca 2018 v rodinnom dome P. Y. na ulici O. I. v Ž. odovzdal P. Y. finančné prostriedky vo výške 20 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že P. N., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1 Tk 1/2014 z 30. marca 2017 uznaný za vinného pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. f) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov so zaradením na jeho výkon do III. NVS, bude v odvolacom konaní na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To 80/2017 pôvodne uložený trest odňatia slobody znížený na 13 rokov,

- v presne nezistený deň v období od 05. 06. 2019 do 10. 07. 2019 v Hoteli Bôrik v Žiline, prostredníctvom D. K., odovzdal P. Y. finančné prostriedky

vo výške 10 000 Eur, z ktorých časť mala byť určená pre bližšie nezisteného sudcu Krajského súdu v Žiline a časť pre P. Y. za to, že P.H. N., ktorému boli uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 36Tp/117/2018-6 z 14. 12. 2018 uložené nevyhnutné obmedzenia vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu existencie dôvodu tzv. kolúznejskej väzby, budú na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline tieto obmedzenia zrušené.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 11. 2020 všetci obžalovaní v zmysle § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe s výnimkou obžalovaného F.. P. Y. vo vzťahu ku skutku v bode 5 obžaloby, ku ktorému tento obžalovaný vyhlásil, že je nevinný.

Podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd uznesením rozhodol tak, že vyhlásenie obžalovaných prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace so skutkom v bode 5 obžaloby, s výrokom o treste alebo ochranných opatreniach.

Následne prokurátor na hlavnom pojednávaní oznámil, že podľa § 239 ods. 2 Trestného poriadku ustupuje od obžaloby pre skutok v bode 5 obžaloby. Na dotaz predsedu senátu prokurátor uviedol, že vo vzťahu k tomuto skutku berie späť aj svoj návrh na vykonanie dokazovania uvedený v obžalobe. Na to súd (po vypočutí a so súhlasom obžalovaného F.. P.Š. Y.) uznesením rozhodol, že dokazovanie vo vzťahu ku skutku pod bodom 5 obžaloby nevykoná, pretože, ak prokurátor na hlavnom pojednávaní v zmysle § 239 ods. 2 Trestného poriadku oznámi, že ustupuje od obžaloby pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe, súd obžalovaného pre tento skutok obligatórne oslobodí.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, listinnými dôkazmi, a to výsledkom finančného preverovania obžalovaného F.. P. Y., výpismi z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaných, prílohovým spisom Okresného súdu Žilina sp. zn. 47Tk/1/2019 pre potrebu ukladania súhrnného trestu obžalovanému G.. M. G., lustráciami v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, odpismi z registra trestov, hodnoteniami z ÚVV a ÚVTOS a skrátenými výpismi klientov - obžalovaných F.. P. Y., F.. Z.. X. S., K., X..S., G.. M. G. a P. N., správami o povesti na obžalovaného K. S..

Zároveň súd prijal návrhy na doplnenie dokazovania zo strany prokurátora a obžalovaného G.. M. G., ktorých účelom bolo dokázať, že obžalovaný F.. P. Y. a obžalovaný G.. M. G. napomáhajú pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, resp. že títo obžalovaní sa zvlášť významnou mierou podieľajú na objasňovaní trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti Trestného zákona, a to v iných trestných veciach súvisiacich skutkovo aj s prejednávanou vecou a tieto dôkazy na hlavnom pojednávaní súd vykonal.

Obžalovaný F.. Z.. X. S., K., X..S.. na hlavnom pojednávaní v samostatnej časti výpovede uviedol, že:

- Je druhýkrát ženatý, vyživovaciu povinnosť má voči dvom maloletým deťom, mladšia dcéra má 10 rokov, starší syn má 13 rokov, syn z prvého manželstva má už 33 rokov.
- Finančné prostriedky si zabezpečuje z príjmu advokáta, toto povolanie vykonáva aj vykonával v Českej republike, pokiaľ nebol väzobne trestne stíhaný.
- Na Slovensku nevlastní žiadny majetok, nehnuteľný majetok ani automobil.
- S manželkou majú oddelené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, pomáha jej aj pri podnikaní, lebo ona má dve s.r.o.-čky, žijú v spoločnej domácnosti.
- Na otázky prokurátora obžalovaný odpovedal, že jeho mesačný príjem 1 500 eur a ešte nerozdelený zisk z s.r.o.-čky, v ktorej je účastníkom ako advokát.

- Jeho finančné úspory sú na úrovni 30 000 - 100 000 eur, sú rôzne investované ako pomoc manželke do podnikania. Od roku 1990 obžalovaný ako inžinier podnikal v stavebnej činnosti, neskôr spolu s manželkou v obchodnej činnosti, až neskôr vyštudoval právo, urobil advokátsku licenciu a založil s.r.o.-čku.
- Na otázky predsedu senátu obžalovaný odpovedal, že doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo riešený.
- V súčasnosti je väzobne trestne stíhaný aj v inej trestnej veci, ktorá je v štádiu prípravného konania, kde bol účastníkom pri dvoch korupčných skutkoch, spolupracuje s políciou, jeho výpovede sa potvrdzujú, je stíhaný spolu s pánom Y.Y., len ten je vylúčený na samostatné konanie.
- Na otázky člena senátu obžalovaný odpovedal, že investície jeho úspor do manželkinho podnikania nemajú žiadny zmluvný základ, vlastne sú to spoločné úspory s manželkou, ktorá ale bude súhlasiť, aby boli použité na zaplatenie finančného trestu. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov majú vysporiadané preto, že obžalovaný podnikal.

Obžalovaný P. N. na hlavnom pojednávaní v samostatnej časti výpovede uviedol, že:

- Toho času je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu končí 02. 12. 2020, vie o tom, že Okresný súd Žilina uvalil na neho ešte väzbu v inej trestnej veci, ale krajský súd o tejto väzbe ešte nerozhodol.
- Aktuálne je teda proti nemu vedené aj iné trestné stíhanie pre pokus o podvod v banke, jeho priateľke bolo v tejto veci zastavené trestné stíhanie a na neho bola podaná obžaloba na Okresný súd Žilina, ale súd ešte nerozhodol ani o jej prijatí, o ničom, ešte sa tam nepojednáva.
- K početnosti záznamov v registri trestov vysvetlil, že tých 7 až 8 záznamov vzniklo tak, že v minulosti bol stíhaný 16-timi uzneseniami z toho istého uznesenia, veci sa mu rozpájali a spájali, bol 9,8 roka vo väzbe a boli mu ukladané súhrnné tresty.
- Aj v súčasnosti je naďalej zamestnaný vo svojej bývalej spoločnosti N., nemá žiadne záväzky ani pohľadávky voči sebe, nemá problém zabezpečiť zaplatenie prípadného peňažného trestu.
- Na otázky predsedu senátu obžalovaný odpovedal, že v čase od februára 2018 do marca 2018 bol na slobode a nebol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ani podmieneného prepustenia.
- V čase od 05. 06. 2019 do 10. 07. 2019 bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde mal uložené aj väzobné obmedzenia.
- V súčasnosti nemá vykonávať už žiadny iný trest.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní vykonané aj listinné dôkazy.

Vo vzťahu k obžalovanému F.. Z.. X. S., K., X..S.. súd zistil:

- Z výpisu z Centrálny evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR (zväzok č. 11, č. I. 4522-4532), že obžalovaný spáchal celkovo 5 priestupkov, z toho 14. 03. 2017 porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (nerešpektoval dopravné značenie); 09. 10. 2017 ako vodič motorového vozidla prekročil ustanovenú rýchlosť; 06. 11. 2018 po zmene pobytu neodovzdal neplatný zbrojný preukaz, preukaz zbrane a zbraň policajnému útvaru v zákonom stanovenej lehote (priestupok na úseku zbraní a streliva); 22. 12. 2015 porušil pravidlá cestnej premávky (rýchlosť jazdy); 22. 01. 2018 porušil všeobecne záväzné nariadenie mesta Žilina - priestupok proti verejnému poriadku (pes na voľno).
- Z odpisu z Registra trestov GP SR (zväzok č. 11, č. I. 4465), že obžalovaný nemá záznam v Registri trestov GP SR.
- Z hodnotenia a skráteného výpisu klienta z ÚVV Banská Bystrica (zväzok č. 11, č. I. 4647-4648) najmä, že obžalovaný je od 14. 09. 2020 vo väzbe v inej trestnej veci na základe rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 1Tp/5/2020 zo dňa 17. 09. 2020 a sp. zn. 1Tp/5/2020 zo dňa 30. 09. 2020 (opravné uznesenie) v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tost/42/2020 zo dňa 13. 10. 2020, pričom do výkonu väzby v ÚVV Banská Bystrica bol dodaný 17. 09. 2020. Správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a režim dňa dodržiava, pokyny a príkazy príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže plní bez pripomienok, poriadok a čistotu na cele udržiava. Extramurálne vzťahy udržiava pravidelne s jeho manželkou a dieťaťom prostredníctvom návštev, korešpondencie, telefonovania a balíkov. Do práce obvinený nie je zaradený, preto nemožno hodnotiť jeho pracovnú morálku. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Vo vzťahu k obžalovanému P. N. súd zistil:

· Z výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR (zväzok č. 11, č. I. 4552-4562), že obžalovaný spáchal celkovo 5 priestupkov, z toho 15. 05. 2017 porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (neposlúchol pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia); 20. 05. 2017 ako vodič motorového vozidla prekročil ustanovenú rýchlosť; 09. 06. 2017 porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (použil na jazdu vozidlo, ktoré nebolo možné prevádzkovať v cestnej premávke); 01. 03. 2017 porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (zastavil alebo stál na vyhradenom parkovacom mieste); 26. 10. 2017 porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (nerešpektoval dopravnú značku „Pešia zóna“).

· Z odpisu z Registra trestov GP SR (zväzok č. 11, č. I. 4469-4471), že obžalovaný má celkovo 8 záznamov v Registri trestov GP SR, a to:

1. Okresný súd Žilina; rozhodnutie 10. 11. 1987; spis. značka 1T 1097/87; mladistvý; § 221/1 Tr. z.; odňatie slobody podmienene na 2 mesiace so skúšobnou dobou do 27. 11. 1988; amnestia 27. 10. 1988 s účinkom zahladenia; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
2. Okresný súd Levice; rozhodnutie 9. 8. 1993; spis. značka 1T 81/91; § 9/2, 247/1,3,4e, 9/2, 247/1,3,4e Tr. z.; odňatie slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou do 9. 8. 1996; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 60/3; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
3. Krajský súd Banská Bystrica; rozhodnutie 4. 2. 1998; spis. značka 3T 2/98; § 221/1, 202/1, 197a, 185/2b, 176/1 Tr. z.; odňatie slobody podmienene na 12 mesiacov so skúšobnou dobou do 25. 2. 2000; odpustenie trestu 3. 3. 1998 amnestiou; prepadnutie veci; odsúdenie zahladené podľa § 70/2,3 Tr. zák., podľa § 70/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený,
4. Krajský súd Banská Bystrica; rozhodnutie 12. 11. 1999; spis. značka 3T 33/95; § 251/1a ods. 2b; § 9/2 § 250/1,3b Tr. z. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky v I. NVS; podmienene prepustenie 12. 7. 2001 Okresný súd Trenčín spisová značka 1 pp 229/01 so skúšobnou dobou na 3 roky; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 64/3 Tr. zák.; peňažný trest 20000 Sk, náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace; zaplatil 11. 8. 2000; prepadnutie veci; náhrada škody; zrušený,
5. Krajský súd Žilina; rozhodnutie 19. 11. 2008; spis. značka 4T 11/00; Najvyšší súd SR; uznesenie 16. 11. 2010; spis. značka 2To 5/09; § 250/1,4a,b Tr. z. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 7 rokov v II. NVS; peňažný trest 20000 Sk, náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace; prepadnutie veci; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Krajský súd Banská Bystrica, 12. 11. 1999, spisová značka 3T 33/1995 bol zrušený; zrušený,
6. Krajský súd Žilina; rozhodnutie 26. 2. 2009; spis. značka 3T 6/04; Najvyšší súd SR; rozhodnutie 18. 4. 2012; spis. značka 3To 8/2011; 9/2 § 148/1,4; § 9/2 § 148a/1,3; § 8/1 § 250/1,4b; § 250/1,4b; § 242/1; § 251/1a Tr. z. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 10 rokov v II. NVS; peňažný trest 20000 Sk, náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace; prepadnutie veci; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Krajský súd Žilina, 19. 11. 2008, spisová značka 4 T 11/2000 bol zrušený; zrušený,
7. Okresný súd Žilina; rozhodnutie 7. 10. 2016; spis. značka 22T 190/13; právoplatnosť 7. 10. 2016; § 9/2 § 179/1,3a Tr. z. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 13 rokov v II. NVS; vykonanie trestu 24. 12. 2016; peňažný trest 663 EUR, náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace; zaplatil 11. 8. 2000; prepadnutie veci; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Krajský súd Banská Bystrica, 12. 11. 1999, spisová značka 3T 33/95 bol zrušený; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Krajský súd Žilina, 19. 11. 2008, spisová značka 4T 11/2000 bol zrušený; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Krajský súd Žilina, 26. 2. 2009, spisová značka 3T 6/04 bol zrušený; zrušený,
8. Okresný súd Žilina; rozsudok 30. 3. 2017; spis. značka 1Tk 1/14; Krajský súd Žilina; rozsudok 28. 11. 2018; spis. značka 2To 80/17; § 20 § 219/1,2b,f Tr. z. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 15 rokov v II. NVS; peňažný trest 663 EUR, náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace; prepadnutie veci; uložený trest je súhrnný trest uložený Krajským súdom Banská Bystrica dňa 12. 11. 1999 spisová značka 3T 33/1995 bol zrušený; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Žilina, 7. 10. 2016, spisová značka 22T 190/13, v spojitosti s rozsudkom Krajský súd Žilina, 18. 4. 2012, spisová značka 3T 6/04, v spojitosti s rozsudkom Krajský súd Žilina, 19. 11. 2008, spisová značka 4T 11/00 bol zrušený.

Z uvedeného vyplýva, že u obžalovaného neboli v čase rozhodovania Špecializovaného trestného súdu v tejto trestnej veci splnené zákonné podmienky na ukladanie súhrnného trestu.

· Z hodnotenia a skráteného výpisu klienta z ÚVTOS Leopoldov (zväzok č. 11, č. I. 4654-4659) najmä, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas započítaného obdobia výkonu väzby a výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni, príkazy a pokyny personálu ústavu plnil, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, v kolektíve bol pokojný, konfliktom sa vyhýbal, počas započítaného obdobia bol 13 krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 29. 09. 2016 za dlhodobé pozitívne výsledky

dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti. Disciplinárne potrestaný nebol. Krátkodobo bol umiestnený v oddiele s bezpečnostným režimom z dôvodu, že bolo voči nemu vedené trestné stíhanie, bol splnený dôvod väzby a súd rozhodol o primeranom uplatnení obmedzení. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený v diferenciacnej skupine „B“.

Pracovne nebol zaradený na žiadnom pracovisku, zapájal sa do čistiacich a ubytovacích prác na ubytovni.

Počas jeho pobytu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice bol členom samosprávy odsúdených a neskôr bol aj predsedom samosprávy odsúdených. Zúčastňoval sa skupinového poradenstva.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov bol premiestnený z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava dňa 05. 11. 2018.

Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je dlhodobou požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava, časový rozvrh dňa rešpektuje. V záťažových situáciách reaguje adekvátne, spolupracuje s pedagogickým personálom. Vo vzťahu k iným odsúdeným je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. Príkazy a pokyny personálu plní bez pripomienok.

Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený 2 krát, naposledy dňa 06. 11. 2020 za plnenie programu zaobchádzania - aktívne sa zapájal do organizovania kvízov a športových súťaží vo výstupnom oddiele. Disciplinárne potrestaný nebol.

V období od 31. 12. 2018 do 10. 07. 2019 bol umiestnený v oddiele s bezpečnostným režimom z dôvodu, že bolo voči nemu vedené trestné stíhanie, bol splnený dôvod väzby a Okresný súd Žilina rozhodol o primeranom uplatnení obmedzení.

Dňa 07. 02. 2019 bol Okresným súdom Trnava preradený z ústavu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie je od 14. 08. 2020 umiestnený vo výstupnom oddiele.

Je zaradený v sociálno-poradenskej skupine výstupného oddielu, kde sa zúčastňuje informačno-poradenských aktivít, ktoré realizuje odborný tím v zložení sociálny pracovník, sociálny kurátor - metodik a psychológ v rámci národného projektu „Šanca na návrat“. Stretnutia skupiny sú zamerané na prípravu odsúdeného na život po ukončení výkonu trestu.

Počas aktuálneho výkonu trestu nie je zaradený do práce z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v tunajšom ústave, o prácu však prejavuje záujem. Aktívne sa zapája do prác na zlepšenie prostredia ústavu, stará sa o čistotu a poriadok v spoločných priestoroch.

Sociálny kontakt udržiava s družkou, deťmi, zaťom a priateľmi formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzťahy s rodinou sa javia byť funkčné a harmonické a rodina ho podporuje.

Predpokladaný koniec trestu v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 1Tk/1/2014 mal stanovený na deň 02. 12. 2020, pričom uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/73/2020 zo dňa 28. 09. 2020 bolo rozhodnuté o vzatí P. N. do väzby so začiatkom trvania väzby dňa 02. 12. 2020 o 11.17 hod.

Z uvedených listinných dôkazov mal súd za preukázané aj to, že obžalovaný P. N.:

- bol v čase od februára 2018 do marca 2018 na slobode, ale v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ani podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nebol (§ 49 ods. 2 Trestného zákona),

- v čase od 05. 06. 2019 do 10. 07. 2019 bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Prokurátor v záverečnej reči, okrem iného, uviedol, že:

„Čo sa týka samotného posúdenia druhu a výmery trestov, ktoré by mali byť menovaným uložené, považujem v prvom rade za potrebné uviesť, že vo všeobecnosti je známe, že korupcia je vysoko nebezpečná činnosť alebo konanie pre riadny život spoločnosti, rovnako tak teda o to viac, pokiaľ takéto protiprávne konanie zasahuje alebo má zasiahnuť do oblasti justície, teda konkrétne do konania a rozhodovania súdov. Takisto je zrejmé, že korupcia sa vyznačuje jednak vysokou mierou latencie a vzájomnou výhodnosťou pre účastníkov tohto korupčného vzťahu. Práve v tejto súvislosti alebo v kontexte týchto skutočností považujem za potrebné výrazným spôsobom prihladiť na postoj obžalovaných, ktorí dneska deklarovali na hlavnom pojednávaní, keď urobili vyhlásenie o vine, a týka sa to tak obžalovaných, ktorí už v priebehu prípravného konania sa podieľali na objasňovaní predmetnej trestnej činnosti, ale aj tých, ktorí svoj postoj zásadným spôsobom zmenili či už po podaní obžaloby alebo tesne pred hlavným pojednávaním, resp. na dnešnom hlavnom pojednávaní.

V prípade obžalovaného Z.. F.. X. S. boli zistené takisto dve poľahčujúce okolnosti, a to vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu, takisto priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie, rovnako tak bez zistenia priťažujúcich okolností. Vzhľadom na dokazovanie

zamerané na osobné a majetkové pomery obžalovaného odôvodňujú aj uloženie iného trestu ako trestu spojeného s odňatím slobody. Vzhľadom na uvedené, X. S. navrhujem podľa § 329 ods. 1 pri prevahe poľahčujúcich okolností uložiť trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorého výkon bude podmiennečne odložený, a zároveň mu bude uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. V tejto súvislosti navrhujem, aby súd určil skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Zároveň navrhujem, aby súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv, a ktoré boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine. Takisto aj v prípade tohto obžalovaného podľa § 56 ods. 1 navrhujem uložiť peňažný trest, a to vo výške 5 000 € a pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť zmarený, navrhujem, aby súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov.

V prípade osoby obžalovaného P. N. boli zistené takisto dve poľahčujúce okolnosti - priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie, ako aj napomáhanie pri objasňovaní predmetnej trestnej činnosti príslušným orgánom, takisto nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť v jeho prípade. Vo vzťahu k menovanému navrhujem, aby súd podľa § 333 ods. 2 pri prevahe poľahčujúcich okolností menovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, zároveň, aby rozhodol o tom, že výkon trestu odňatia slobody sa v jeho prípade podmiennečne odkladá, a taktiež, aby menovanému obžalovanému určil skúšobnú dobu na tri roky.“

Obhajca obžalovaného F. Z. X. S., K., X..S.. doc. JUDr. Štefan Kočan, PhD. v záverečnej reči uviedol, že:

„Ja sa stotožňujem s poľahčujúcimi okolnosťami, ktoré uviedol pán prokurátor v zmysle § 36 písm. l), písm. n). Na dôvažok by som chcel ešte uviesť, že tak ako tu bolo povedané vo výsluchu obžalovaného Z. S., tento je v súčasnej dobe vo vyšetrovacej väzbe za prijímanie úplatku a za podplácanie, dva skutky, kde 09. 11. vypovedal, priznal sa tam k trestnej činnosti a potvrdil výpoveď obžalovaného Y., čiže som toho názoru, že taktiež prispel významnou mierou pri objasňovaní korupcie na žilinskom súde, takže navrhujem taktiež mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 2 písm. e). Čo sa týka výšky trestu, si myslím, že v súčasnej obžalobe, ktorú teraz prejednávame, má obžalovaný S. jeden skutok a som toho názoru, že postačuje mu peňažný trest, resp. nepodmienený trest dva roky s podmieneným odkladom na jeden rok.“

Obhajca obžalovaného P. N. JUDr. Ing. Michal Ševčík, PhD. v záverečnej reči uviedol, že:

„Nadviažem rovno na slová pána prokurátora, ktorý právne správne kvalifikoval výsledok tohto trestného konania s tým, že pri mojom klientovi nebolo spomenuté, že aj tu by mohlo prichádzať do úvahy ustanovenie § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, pretože treba mať na pamäti, že práve P. N. bol spolu s pánom S. prvým, kto vypovedal v tejto veci, dokonca ešte aj v procesnom postavení svedka vypovedal, a tým pádom išiel „s kožou na trh“ následným obvinením a trestným stíhaním, ktoré vyústilo až do podanej obžaloby. Vzhľadom na tieto okolnosti, keďže sa jedná o odkrytie trestného činu korupcie, určite v zmysle princípu proporcionality treba mať na pamäti, že je obžalovaný len z jedného skutku. A pokiaľ pri niektorých iných obžalovaných sa rovnako aplikujú určité okolnosti, ani nie v zmysle poľahčujúcich, ale s ohľadom na vyhodnotenie trestu, tak pri trestnej sadzbe dva až päť rokov, ktorá podľa § 333 ods. 2 prichádza v jeho prípade do úvahy, považujeme navrhovaný trest odňatia slobody dva roky s dvojročnou podmienkou za neprimerane prísny vo vzťahu k ostatným navrhnutým trestom, a to jednak z toho dôvodu, že aj u môjho klienta si myslím, že prichádza do úvahy použitie aj alternatívy vo forme peňažného trestu, nakoľko sám svojim spôsobom dal tomuto súdu záruku, že sa aj v súčasnom výkone trestu odňatia slobody prevychoval, pretože jeho prístup v tejto trestnej veci, ktorý je od začiatku nemenný, férový a na tej istej úrovni, určite vyžaduje, aby táto okolnosť pri ukladaní trestu bola zohľadnená, či už teda tým alternatívnym trestom, eventuálne nižším trestnom odňatia slobody s kratšou skúšobnou dobou, a to vo vzťahu k porovnaniu si závažnosti prečinu vo vzťahu k iným či už zločinom alebo ďalším skutkom. Vzhľadom na tieto okolnosti určite navrhujeme, aby senát zohľadnil jednak jeho správanie, postup a izolovane od ostatných obžalovaných vyhodnotil aj tú okolnosť, že svoju spoluprácu učinil bez ohľadu na tlak a vývoj predmetnej trestnej veci. Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby senát prijal spravodlivý trest v intenciách, ktoré načrtnol pán prokurátor a so zohľadnením nášho návrhu.“

Obžalovaný F. Z. X. S., K., X..S.. v záverečnej reči uviedol, že:

„Takisto ako môj predrečník - obžalovaný Y., tak aj ja pokladám za dôležité upozorniť senát, že aj ja som prispel ku skutočnosti, aby mohla byť korupcia na žilinských súdoch nejakým spôsobom šetrená a nejakým spôsobom aj riešená. Mám za to, že dôkazy a dôkazná situácia v tomto konaní bola taká, aká

je, ja som sa napriek tomu ku skutku priznal a mám za to, že boli naplnené všetky paragrafové znenia na to, aby mohol byť udelený trest nižší s dôrazom na skutočnosť, že skúšobná doba tri roky mi príde pomerne dlhá. A finančný trest, ktorý navrhuje pán prokurátor, 5 000 €, mi takisto príde pomerne prísny, pretože mám za to, že bol som obvinený v tomto konaní z jedného skutku, nechcem ho rozoberať, bola tam nasadená agentka na mňa, a k financovaniu alebo k otázke mojej motivácie, prečo som tak konal, nebol finančný zámer, ale bol skôr zámer taký, aby som sa dostal do povedomia ako advokát, alebo aby som bol v inom svetle vidieť. To znamená, ja chcem aj súdu povedať, že ja som od nikoho peniaze nezobral, z týchto peňazí som legálne nezískal, z toho úplatku som peniaze nezískal žiadne, a preto mi príde, že 5 000 € pokuta, ktorú navrhuje pán prokurátor, je mimoriadne prísna. Preto žiadam senát, aby pri zvažovaní o výške trestu a finančnej pokute alebo finančného trestu zvažil aj tieto moje pripomienky, ktoré som teraz predniesol.“

Právo posledného slova obžalovaný nevyužil.

Obžalovaný P. N. v záverečnej reči uviedol, že sa pridrižiava prednesu svojho obhajcu.

V rámci posledného slova obžalovaný uviedol, že ku skutku sa priznal a oľutoval ho.

Vzhľadom na to, že sa obžalovaní v rámci vyhlásenia o vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) v spojení s postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú v obžalobe ako určité trestné činy a súd ich vyhlásenie prijal (§ 257 ods. 7 Trestného poriadku), znenie skutkov a ich právne kvalifikácie sa stali pre súd záväznými. K nepatnej úprave oproti obžalobe došlo len v rámci niektorých právnych viet, avšak bez dopadu na vyššie uvedené.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal vždy z ustanovení príslušného Trestného zákona. Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

U oboch obžalovaných bola trestnosť činu posúdená a trest ukladaný podľa Trestného zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, t. j. u obžalovaného F. Z. X. S., K., X.S.. Trestného zákona účinného v znení do 31. 12. 2015 a u obžalovaného P. N. Trestného zákona účinného v znení do 31. 07. 2019 (ďalej len „Trestný zákon“, nakoľko znenia nižšie uvedených ustanovení Trestného zákona sú pri oboch účinnostiach Trestného zákona, až na niektoré rozdiely, na ktoré súd poukáže uvedením účinnosti Trestného zákona, rovnaké).

Podľa § 2 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 5 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne

a) u spolupáchatel'ov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 34 ods. 6 Trestného zákona tresty uvedené v § 32 možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe. Za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody.

Podľa § 38 ods. 1 Trestného zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 2 Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a

d) v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, alebo

e) ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti tohto zákona, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 alebo obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchatel'a tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine, ak vzhľadom na povahu a závažnosť ním spáchaného trestného činu má súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania; znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, o ktorom poskytol dôkazy v trestnom konaní.

Podľa § 39 ods. 3 Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť

e) trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim

po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona obmedzenia spočívajú najmä v zákaze

c) stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 57 ods. 1 Trestného zákona pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadne na osobné a majetkové pomery páchatel'a. Peňažný trest neuloží, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

U všetkých obžalovaných súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol aj:

· na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona;

· na spôsob spáchania činov (ktorý je zrejмый z jednotlivých skutkov u jednotlivých obžalovaných) a ich následky, t. j. že došlo k porušeniu poriadku vo verejných veciach prostredníctvom korupcie, ktorej nebezpečnosť je vyjadrená aj v Trestnoprávnom dohovore o korupcii, ktorý bol vyhlásený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 375/2002 Z. z., ktorý v preambule ustanovuje, že „korupcia ohrozuje právny štát, demokraciu a ľudské práva, podkopáva dobrú vládu, slušnosť a sociálnu spravodlivosť, narúša hospodársku súťaž, bráni hospodárskemu rozvoju a ohrozuje stabilitu demokratických inštitúcií a morálne základy spoločnosti“, pričom uvedené platí o to viac, ak sa tak malo diať v rámci samotného justičného systému i prokuratúry Slovenskej republiky (skutok č. 2 ods. 7, č. 6 ods. 7);

· na zavinenie obžalovaných formou priameho úmyslu (§ 15 písm. a) Trestného zákona), t. j. že obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom;

· na jednoznačne zisťnú pohnútku trestnej činnosti obžalovaných v snahe získať

a) buď priamy majetkový, resp. finančný prospech alebo

b) nelegálne benefity v trestných konaniach za úplatok a dokonca aj

c) získať prospech alebo nelegálne zadost'učinenie prostredníctvom snahy uškodiť inému v trestnom konaní za úplatok (skutok č. 2 ods. 7, č. 6 ods. 7);

· na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti;

· na to, či u obžalovaných existujú zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu (§ 39 Trestného zákona), k čomu už na tomto mieste súd uvádza, že u príslušných obžalovaných dôsledne prihliadol aj na významnosť miery, ktorou sa podieľali alebo podieľajú na objasňovaní trestných činov korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti Trestného zákona, avšak pri ukladaní trestu to spravodlivo primerane zohľadnil „len“ v rámci trestných sadziieb (resp. druhu trestu u obžalovaného S.) ustanovených Trestným zákonom, a to z dôvodu, že by použitie tohto zákonného ustanovenia, t. j. zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom, spôsobilo ukladanie až príliš miernych, nie spravodlivých, trestov vzhľadom na ostatné skutočnosti, ktoré majú význam pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery. Na druhej strane si však treba uvedomiť aj to, že ak by sa obžalovaní k spáchaniu trestných činov nepriznali, resp. nenapomáhali by pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom alebo zvlášť významnou mierou by sa nepodieľali na objasňovaní trestných činov korupcie, u všetkých obžalovaných by pripadalo do úvahy ukladanie prísnejších trestov;

· na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy;

· u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, avšak treba poukázať aj na ustanovenie § 20 Trestného zákona, podľa ktorého, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Po zhodnotení všetkých okolností, ktoré majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd dospel k záveru, že u obžalovaných vo vzťahu k nimi spáchanej trestnej činnosti sú primerané a zákonné tresty uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prvé, čo je vo všeobecnosti potrebné uviesť k trestom uloženým všetkým obžalovaným v prejednávanej veci, je to, že obžalovaní K. S. a P. N. v nej majú isté „výsostné postavenie“ a tomu zodpovedajú aj

ich legálne benefity. Počas celého prípravného konania to boli práve títo obžalovaní, ktorí usvedčovali obžalovaného F. P. Y. zo žalovanej trestnej činnosti, najmä teda v bodoch 2 a 4 obžaloby (9 čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu) a obžalovaný F. P. Y. ich počas prípravného konania v rámci svojej obrany spochybňoval a označoval za vrahov a recidivistov.

Zrejme aj pričinením týchto dvoch obžalovaných zmenil aj obžalovaný F. P. Y. svoj postoj v prejednávanej veci a ako vyplynulo z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, i v inej skutkovo súvisiacej trestnej veci, kde nie je vylúčené, že to bude práve obžalovaný F. P. Y., ktorý sa v konečnom dôsledku bude zvlášť významnou mierou uvedomelo podieľať na objasňovaní trestnej činnosti.

Počiatkom tohto tzv. dominového efektu v prejednávanej veci sú obžalovaní K. S. a P. N., a teda aj ich pričinením v širších súvislostiach na hlavnom pojednávaní deklarovali svoj záujem napomáhať pri objasňovaní trestnej činnosti aj obžalovaní F. Z. X. S., K., X.S. a G. M. G., to znamená už všetci obžalovaní. K zmene postoja obžalovaného F. Z. X. S., K., X.S. zase zrejme napomohlo vyjadrenie obžalovaného F. P. Y. na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby, že na hlavnom pojednávaní chce urobiť vyhlásenie o vine a jeho spolupráca s orgánmi činnými v inom trestnom konaní. Na to aj obžalovaný F. Z. X. S., K., X.S. ako posledný z obžalovaných, oproti verejnému zasadnutiu o predbežnom prejednaní obžaloby, na hlavnom pojednávaní zmenil svoje stanovisko a učinil vyhlásenie o vine. Obdobne sa tak stalo aj u obžalovaného G. M. G., ktorý už na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby vyjadril svoj záujem o priznanie viny a na hlavnom pojednávaní predložil súdu dôkaz o jeho napomáhaní pri objasňovaní inej korupčnej trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť F. P. Y. a ďalšie osoby.

Aj cez túto „optiku“ je potrebné vnímať druh a výmeru trestov uložených Špecializovaným trestným súdom v tomto súdnom konaní jednotlivým obžalovaným.

Obžalovaný P. N.

Obžalovanému P. N. Špecializovaný trestný súd uložil podľa § 333 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 z dôvodov § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 a § 37 písm. m) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 trest odňatia slobody na 2 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 a § 50 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu na 3 roky.

Obžalovaný bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podplácania (spáchaného dvoma čiastkovými útokmi v rokoch 2018 - 2019) podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019. Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri tomto trestnom čine je dva až päť rokov.

Obžalovanému poľahčovalo:

- že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019, ďalej len „Trestného zákona“),

- že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Trestného zákona).

Na tomto mieste stojí za zmienku vyhodnotenie dôkazu, a to hodnotenia obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody a jeho význam pre určovanie druhu trestu a jeho výmery.

Základom je, že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne, okrem mnohého iného, aj na možnosť nápravy páchatel'a (§ 34 ods. 4 Trestného zákona).

Riadny výkon trestu odňatia slobody však nie je žiadnou analógiou poľahčujúcej okolnosti vedenia riadneho života (§ 36 písm. j) Trestného zákona).

Druh a výmera ukladaného trestu sa prioritne odvíjajú od závažnosti spáchanej trestnej činnosti v súlade so zásadami ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona.

Riadny výkon trestu odňatia slobody a kladné hodnotenie z výkonu trestu nie sú teda takými okolnosťami, ktoré by mali mať prioritný a výnimočný vplyv na určovanie druhu trestu a jeho výmery, slúžia však nepochybne na posúdenie možnosti (t. j. opodstatnenej prognózy) resocializácie v rámci toho, čo je účelom trestu do budúcnosti v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona, t. j. či trest je dostatočný, resp. primeraný k naplneniu svojho účelu. U obžalovaného N. mal súd za to, že jemu uložený trest svoj zákonný účel naplní.

Na rozdiel od prokurátora súd u obžalovaného videl i priťažujúcu okolnosť, a to že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona), pričom súd nemohol podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať (čo je podstatný rozdiel oproti obžalovanému S., ak obhajca obžalovaného P. N. v záverečnej reči navrhoval alternatívne uloženie samostatného peňažného trestu).

Obžalovaný má 8 záznamov v odpise z registra trestov, z toho v troch prípadoch platí fikcia, že sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený, ostatné tresty boli postupne zrušené z dôvodu ukladania súhrnných trestov, čo však neznamená, že tieto trestné činy obžalovaný nespáchal a ostatným súhrnným trestom mu bol uložený trest odňatia slobody na 15 rokov v II. nápravno-výchovnej skupine aj za závažnú trestnú činnosť s predpokladaným koncom trestu dňa 02. 12. 2020 (k čomu aj došlo), pričom následne bol obžalovaný vzatý do väzby v inej trestnej veci.

Aby to bolo jasne uvedené, Špecializovaný trestný súd má vedomosť aj o iných prebiehajúcich trestných konaniach tohto obžalovaného, avšak nie právoplatne ukončených, takže samozrejme na ne pri ukladaní trestu v tejto trestnej veci neprihliadal a vychádzal zo status quo ku dňu rozhodnutia. Vzhľadom na stav konania v inej trestnej veci s doposiaľ neurčeným termínom konania Špecializovaný trestný súd nezistil prekážku, ktorá by mu bránila prednostne a urýchlene rozhodnúť v prejednávanej väzobnej trestnej veci, čo obdobne platilo aj u obžalovaného G.. M. G..

Zároveň súd nezistil splnenie zákonných podmienok na ukladanie súhrnného trestu (§ 42 Trestného zákona), ani to, že by podmiennečnému odkladu výkonu trestu odňatia slobody bránila prekážka podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona, t. j. že by obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, preto súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rámci novourčenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody na dva roky až štyri roky. Ako už bolo aj predoslané, obhajobou požadované mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. e) Trestného zákona, ale i § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam by súd za súčasného ukladania trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu považoval u tohto obžalovaného za neprimerane mierne, ibaže by ukladal mimoriadne znížený trest odňatia slobody bez podmiennečného odkladu jeho výkonu na samej spodnej hranici tohto zákonného ustanovenia, t. j. na šesť mesiacov. Takto ukladaný trest by však tiež nezohľadňoval všetky okolnosti prípadu, a preto za najspravodlivejšiu a najvyváženejšiu možnosť súd pokladal uloženie trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na primeranú skúšobnú dobu, pričom práve takto zohľadnil aj spomínaný legálny benefit.

Zároveň súd zohľadnil aj všetky ďalšie okolnosti, ktoré mali význam pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery, a to:

- v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona - osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy,
- v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - prihliadnutie na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žil a pracoval a okolnosti prípadu,

pričom s prihliadnutím na kladné hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody, aktívny prístup obžalovaného v snahe o svoju prevýchovu, dosiahnutý stupeň nápravy s priaznivou prognózou vložil súd na obžalovaného zodpovednosť v podobe určenia primerane dlhej skúšobnej doby, pretože mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a ďalšiu nápravu páchatel'a pro futuro výkon trestu odňatia slobody nie je v súčasnosti nevyhnutný.

Pre úplnosť sa na záver javí vhodné dodať, že v zmysle § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Obžalovaný F.. Z.. X. S., K., X..S..

Obžalovanému F.. Z.. X. S., K., X..S.. Špecializovaný trestný súd uložil podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 z dôvodov § 36 písm. j) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 trest odňatia slobody na 3 roky. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený, a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 mu súd ustanovil pri určení probačného dohľadu skúšobnú dobu na 2 roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 mu súd zároveň uložil ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na

neho negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, najmä s F.. P. Y., nar. XX. XX. XXXX v N..

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 s prihliadnutím na § 57 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 mu súd uložil aj peňažný trest vo výške 10 000 Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 mu súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 6 mesiacov.

Obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015. Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri tomto trestnom čine je tri až osem rokov.

Obžalovanému poľahčovalo, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona účinného do 31. 12. 2015, ďalej len „Trestného zákona“).

K poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona súd uvádza, že obžalovaný sa síce priznal na hlavnom pojednávaní k spáchaniu trestného činu, avšak opomenul ho úprimne oľutovať, preto súd nemohol obžalovanému túto poľahčujúcu okolnosť priznať.

K poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) súd uvádza, že ani túto obžalovanému priznať nemohol, nakoľko, okrem ničím nepodloženého tvrdenia obžalovaného, žiadny dôkaz na hlavnom pojednávaní o tejto skutočnosti súdu predložený nebol (na rozdiel od obžalovaných F.. Y. a G.. G.) a dôkazná iniciatíva v tomto ohľade prináleží stranám v trestnom konaní, o to viac, ak obžalovaný zmenil svoj postoj v prejednávanej veci až po predbežnom prejednaní obžaloby, takpovediac „na poslednú chvíľu“, t. j. ako posledný z obžalovaných. Ani samotný prokurátor v záverečnej reči takúto spoluprácu obžalovaného s orgánmi činnými v trestnom konaní nezmenil a nenavrhol obžalovanému priznať príslušnú poľahčujúcu okolnosť. Za takýchto okolností súd nemal žiadny zákonný podklad ani na akceptáciu obrany obžalovaného, že aj on sa obzvlášť významnou mierou podieľa na objasňovaní inej korupčnej trestnej činnosti v zmysle § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, čo obžalovaný navrhoval zohľadniť pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery (tiež na rozdiel od obžalovaného F.. P. Y.).

Napriek tomu však v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd prihliadol na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, čo u obžalovaného znížilo hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t. j. na tri roky až šesť rokov a štyri mesiace.

Hoci súd obžalovanému nepričítal priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. e) Trestného zákona, t. j. že zneužil svoje advokátske povolanie na dosiahnutie neoprávnenej alebo neprimeranej výhody, pretože:

- by išlo o dvojité pričítanie pri korupčnom trestnom čine (§ 38 ods. 1 Trestného zákona),
- obžalovaný požadované finančné prostriedky neprijal, „len“ ich požadoval a dal si sľúbiť, spáchanie trestného činu v súvislosti s výkonom advokácie vyhodnotil v rámci osoby páchatela a okolnosti prípadu.

Obžalovaný nesporne zneužil advokátske povolanie, dehonestoval ho, aj svoju osobu na úroveň „vybavovača“, podľa vlastného vysvetlenia, aby sa dostal do povedomia, t. j. zrejme z prekrútených prestížnych profesných dôvodov, logicky prepojených aj so zlepšením jeho finančnej situácie.

V rámci tzv. boja proti korupcii nie je možné opomínať aj advokáciu. Ovplyvňovanie - vybavovanie vecí na súdoch II. stupňa v rámci riadnych či mimoriadnych opravných prostriedkov prispieva (ak je úspešné) k právnej neistote nielen občanov, resp. strán v konaní, vrátane prokuratúry, ale i na samotných súdoch v rámci ich rozhodovacej činnosti. Nepodstatné nie je ani to, že ak je takéto vybavovanie vecí úspešné, je plne spôsobilé dehonestovať prácu poctivých sudcov a spôsobovať frustráciu a demotiváciu v rámci výkonu ich povolania. Poukaz aj na tieto širšie súvislosti súd končí tým, že obžalovaný F.. Z.. X. S., K.., X..S.. bol oproti ostatným obžalovaným viazaný aj osobitným zákonom č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 12. 2015 (ďalej len „Zákon o advokácii“) a pravidlami profesnej etiky, nakoľko sa trestného činu dopustil v súvislosti s touto činnosťou.

V zmysle § 1 ods. 1 Zákona o advokácii poslaním advokácie je, že pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len „klient“) v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

V zmysle § 2 ods. 2 Zákona o advokácii advokát je pri poskytovaní právnych služieb viazaný všeobecne záväznými právnymi predpismi a len v ich medziach príkazmi klienta.

V zmysle § 18 ods. 1 Zákona o advokácii, ak by aj boli pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, advokát nimi nie je viazaný.

V zmysle § 18 ods. 2 Zákona o advokácii advokát je povinný pri výkone advokácie konať čestne.

Podľa § 18 ods. 3 Zákona o advokácii advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

Na vysvetlenom základe preto pre súd nepripadalo do úvahy ani možné použitie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam.

Na vyššie uvedenom základe potom súd považoval za spravodlivý a vyvážený podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, s uložením primeraného obmedzenia, určením skúšobnej doby a uložením peňažného trestu s ustanovením zodpovedajúceho náhradného trestu odňatia slobody.

Podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, zároveň s uložením probačného dohľadu bol obžalovanému uložený za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Trestného zákona, t. j. vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho doterajší život, prostredie, v ktorom pred iným väzobným trestným stíhaním žil a pracoval, na okolnosti prípadu, pričom súd nemohol opomenúť ani samotné priznanie obžalovaného, a tak v súhrne mal súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Uloženiu takejto hrozby trestom odňatia slobody nebránilo ani ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Zároveň súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, a to najmä s obžalovaným F.. P. Y..

Peňažný trest podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ako páchatel'ovi úmyselného trestného činu uložil preto, lebo sa ním pokúšal získať majetkový prospech, pričom podľa § 57 ods. 1 Trestného zákona súd pri jeho ukladaní prihliadol na osobné a majetkové pomery páchatel'a, o ktorých obžalovaný sám na hlavnom pojednávaní vypovedal a ozrejmil ich, a tak súd zistil nielen to, že obžalovaný bude uložený peňažný trest schopný zaplatiť, ale aj to, že uloženie tohto trestu sa nedostane do významnejšieho rozporu s ustanovením § 34 ods. 3 Trestného zákona.

Uloženie trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom súd vyvážil uložením peňažného trestu vo výške jednej tretiny sumy zo skutku vyplývajúceho požadovaného úplatku, t. j. 10 000 eur.

Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil súd obžalovanému adekvátny náhradný trest odňatia slobody na šesť mesiacov.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

obžalovaný F.. P. Y. a obžalovaný F.. Z.. X. S., K.., X..S.. v bode 1

spoločným konaním dvoch osôb v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu žiadali a dali si sľúbiť úplatok,

obžalovaný F.. P. Y. v bodoch 2, 3 a 4

v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo a cez sprostredkovateľa pre seba a pre inú osobu si dal sľúbiť a prijal úplatok,

obžalovaný K. S. v bode 6

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa sľúbil a poskytol úplatok a z tohto dôvodu priamo a cez sprostredkovateľa sľúbil a poskytol úplatok inej osobe a čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

obžalovaný G.. M. G. v bode 7

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa sľúbil a poskytol úplatok a z tohto dôvodu priamo sľúbil a poskytol úplatok inej osobe a čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

obžalovaný P. N. v bode 8

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa poskytol úplatok a z tohto dôvodu priamo a cez sprostredkovateľa poskytol úplatok inej osobe a čin spáchal voči verejnému činiteľovi

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie len proti výroku o treste. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje ako obvinenému, tak aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám oprávneným podať odvolanie, okrem prokurátora, plynie lehota spolu s obžalovaným. Rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora, i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného podať odvolanie jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku. Odvolanie má odkladný účinok.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je prípustné odvolanie. Rozsudok vo výroku o vine je nenapadnuteľný odvolaním ani dovolaním (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.