

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/169/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201583
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8520201583.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. M., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. S. č. XXX, toho času bytom XXX XX A. S. č. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov - matky: Q. M., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. S. č. XXX, toho času bytom XXX XX A. S. č. XXX, právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom, so sídlom Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa a otca: P. M., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. S. č. XXX, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom, so sídlom 17. Novembra 31, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/113/2020-46 zo dňa 09.10.2020, takto

rozhodol:

I. M e n í uznesenie tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým Y. každý párný kalendárny týždeň v utorok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., v sobotu v čase od 14.00 hod. do 17. 00 hod. a v nedeľu v čase od 14.00 hod do 17.00 hod, a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., vždy v mieste bydliska matky, v samostatnej izbe, len za prítomnosti matky, otca a mal. Y..

II. Počas vianočných sviatkov roku 2021 je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. Y., okrem bežného styku podľa výroku I. tohto uznesenia, aj dňa 25.12.2021 v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod., v mieste bydliska otca, za prítomnosti matky maloletého.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal do času právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020, úpravy styku s mal. Alexom každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu, a to v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov od 24.12. v čase od 10.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod. a počas veľkonočných sviatkov v sobotu od 10.00 hod. do veľkonočnej nedele do 17.00 hod.. Otec si v čase začatia styku prevezme maloletého od matky v mieste jej bydliska a po skončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd u p r a v u j e styk otca P. M., nar. XX.X.XXXX s maloletým synom Y. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Y. každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod do 17.00 hod v prítomnosti matky a v bydlisku matky a počas veľkonočných sviatkov 2021 tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s mal. Y. dňa 4.4.2021 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod v prítomnosti matky a v bydlisku matky.

II. Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pred začatím určeného styku.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo o b m e d z e n é do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 9, § 366, § 367 ods. 1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj ako „CMP“), § 324 ods.1, 2, 3, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o rodine“).

4. Súd zistil, že z manželského zväzku rodičov pochádza mal. Y.. Spočiatku bolo manželstvo rodičov harmonické, neskôr začali nezhody. Matka spoločne s maloletým dňa 30.04.2020 opustila spoločnú domácnosť. P. Y. v súčasnosti žije s matkou v domácnosti starých rodičov zo strany matky. Komunikácia a vzťahy medzi rodičmi sú zjavne narušené, nevedia sa dohodnúť o úprave styku otca s maloletým. Na Okresnom súde Stará Ľubovňa sa pod sp. zn. 4P/94/2020 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. dieťaťu, ktoré nie je právoplatne skončené.

5. Po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel súd k záveru, že je nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa upraviť styk s otcom, aby boli stanovené pevné pravidlá stretávania a medzi rodičmi nedochádzalo k nezhodám. Pri rozhodovaní prihliadol súd na režim maloletého a jeho potreby z toho vyplývajúce, napr. poobedný spánok, večerné kúpanie, útlý vek dieťaťa a jeho prirodzenú fixáciu na matku. Súd nevyhovel návrhu otca stretávať sa s dieťaťom s prespaním a tiež nevyhovel návrhu otca upraviť styk aj počas vianočných sviatkov z dôvodu, že úprava styku otca s mal. dieťaťom v páry týždeň prípadne práve aj na vianočné sviatky. Takto určená úprava styku zabezpečí nateraz maloletému právo na pravidelný kontakt s otcom v bezpečnom výchovnom prostredí a bude zabezpečené aj právo otca na kontakt s dieťaťom.

6. Trvanie neodkladného opatrenia obmedzil súd uplynutím časového obdobia uvedeného vo výroku IV. uznesenia.

7. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Obsah odvolania otca

8. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, namietajúc, že súd upravil stretávania na také krátke obdobie, v prítomnosti matka a v jej rodine, že prakticky spôsobil odlúčenie otca od maloletého, aj od starých rodičov maloletého. Takýto stav absolútne diskriminuje otca, nepostrehnúc, že starý otec maloletého, matkin otec, zakázal otcovi vstup do jeho domu pod hrozbou trestného konania. Otec má záujem o maloletého, napriek tomu súd nevyhovel jeho návrhu na styk s prespatím maloletého u otca. Štedrý

večer ani prvý sviatok vianočný neprípadne na párný víkend, otec však chce mať aj v tieto dni kontakt so synom. Bezpečné výchovné prostredie je aj u otca. Súd neprispel k riešeniu situácii maloletého, ale rozhodol o nutnosti vzájomného boja medzi otcom a matkou, v ďalšej komunikácii rodičov spôsobil, že táto bude mať negatívny vplyv na maloletého, keďže matka nebude súhlasiť so stretávaním sa otca so synom bez jej prítomnosti dlhšie, ako určil súd. Maloletému bolo fakticky vytvorené nepriaznivé prostredie pre jeho pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin, pre súdom spôsobenú nevráživosť a zlé správanie rodičov. Otec súčasne vzniesol námietku zaujatosti Okresného súdu Stará Ľubovňa, keďže na materiáloch zaslaných k rozvodu manželstva je podpísaná P. P. O., matkina krstná matka, a pracovníkom súdu je aj jej manžel.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné len sčasti.

10. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nevedú ani vlastné domácnosti. Matka žila s otcom aj maloletým u rodičov otca, spoločnú domácnosť však opustila pre zhoršené vzťahy s rodičmi otca, ktorý ju mali dokonca z rodinného vyhodiť. Po tejto udalosti sa presťahovala ku svojim rodičom, kde žije s maloletým doposiaľ. Otec do súčasnej domácnosti vstúpiť odmieta, argumentujúc vlastnými zlými vzťahmi so svokrovcami, ktorí mu vstup údajne aj zakazujú pod hrozbou trestného oznámenia.

11. Otec v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia namieta, že matka mu bráni v styku s maloletým a keďže rodičia nie sú spôsobilí dosiahnuť dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, žiada otec rozhodnutie súdu o úprave styku v rozsahu a spôsobom, ktorý špecifikoval. Súd prvej inštancie návrhu vyhovel len sčasti, otec však namieta, že súd postupoval diskriminačne vo vzťahu k výkonu rodičovských práv, maloletého vystavil negatívnemu vplyvu v dôsledku zlej komunikácie rodičov a ich vzájomnej nevráživosti.

12. Po oboznámení sa s odvolacími námietkami, tieto odvolací považuje za sčasti dôvodné, preto napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP zmenil. Svoje závery argumentuje nasledovne.

13. Podľa názoru odvolacieho súdu, ratiom preskúmanej veci je nepochopenie rodičovskej zodpovednosti zo strany rodičov, ktorí ťarchu vlastných zlyhaní prenášajú na orgány verejnej moci a iné subjekty. V skutočnosti sú to práve oni, ktorí svojim správaním vytvárajú maloletému nevhodné výchovné prostredie. Zrejme si neuvedomujú, že z vlastnej vôle sa stali manželmi, založili si rodinu a mali byť uzrozmenejší s podmienkami bývania u rodičov otca. Napriek tomu, vzťahy sa zhoršili a to až do takej miery, že matka musela opustiť domácnosť rodičov otca. Presťahovala sa ku svojim rodičom, čo však pokojný rovnocenný výkon rodičovských práv nezaručilo. Dôvodom sú konfliktné vzťahy otca s rodičmi matky, v dôsledku ktorých odmieta vstúpiť do ich rodinného domu, aj keď ho matka pozýva a ubezpečuje, že je vítaný. Všestranné konflikty nepochybne negatívne vplyvajú na maloletého aj na výkon rodičovských práv, čo vyústilo do potreby súdneho konania.

14. Oboznámiac sa s podaniami, došlými odvolaciemu súdu v priebehu odvolacieho konania, je zrejmé, že konflikt eskaluje a sú do neho zapájané ďalšie inštitúcie. Priebeh styku otec zaznamenáva diktafónom bez predchádzajúceho súhlasu matky. Bežné situácie otec hlási úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, postačí, že matka s niekým vola a radí sa, pričom on nemá vedomosť s kým. Hneď sa otec domnieva, že matka úradu hlási obťažovanie, čo nutnému upokojeniu vzťahov neprispieva. Obdobne tomu bolo v prípade stretnutia starého otca s matkou v obchodnom stredisku, kde matka bola bez maloletého a jej konanie bolo subjektívne vyhodnotené ako zanedbanie osobnej starostlivosti ponechaním dieťaťa bez dohľadu dospelého, bez akéhokoľvek zváženia možnosti, že o maloletého sa starajú starí rodičia zo strany matky. Konflikt pred rodinným domom, kde žije matka, sa zavŕšil privolaním policajnej hliadky, zanedbávanie starostlivosti zo strany matky však zistené nebolo.

15. Intervenciu do vzťahov v rodine predstavuje aj Rada pre práva dieťaťa SR, zástupkyňa ktorej mala na matku, podľa jej vyjadrení, útočiť a zastrášať ju, zástupkyňa ďalej stretnutia riadi, usmerňuje, zároveň podporuje otca v konaní, ktorým nerešpektuje rozhodnutie súdu a bráni v komunikácii rodičov.

16. Odvolací súd však zdôrazňuje, že pre jeho rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým je najdôležitejší najlepší záujem mal. Alexa, ktorý vyhodnocoval v kontexte kritérií, demonštratívne vymedzených zákonodarcom v čl. 5 zákona o rodine.

17. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, predovšetkým vtedy, ak najlepší záujem mal. detí by mohol byť porušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

19. Maloletý Y. je vo veku jedného roka, prirodzene je naviazaný na osobu matky, vyžaduje jej prítomnosť, otec to však odmieta rešpektovať, domáha sa styku bez prítomnosti matky, dokonca viacdnového styku s prespatím u otca. Aj v kontexte ďalších konkrétnych skutočností, nepovažuje odvolací súd návrh otca za dôvodný. Zo spisu je potrebné dať do pozornosti, že od marca 2020 do júla 2020 bol otec v zahraničí, s maloletým sa nestretával, zároveň nie je zrejmé, ako prebiehal styk s maloletým pred odchodom otca do zahraničia, preto možno rozumne predpokladať, že ich vzájomný vzťah nie je rozvinutý do tej miery, aby bol maloletý s otcom bez prítomnosti matky po dlhšie časové obdobie. Odvolací súd kladie dôraz na duševný komfort maloletého v priebehu styku s otcom, preto zotráva na presvedčení o potrebe prítomnosti matky, ktorá je najbližšou vzťahovou osobou maloletého. Na zreteľ bol vzatý aj vzťah otca s matkou, ktorý nie je natoľko konfliktný, aby bola vylúčená ich vzájomná prítomnosť, porovnávajúc ho so vzťahmi v širšej rodine rodičov.

20. Rozsah styku musí reflektovať denný režim maloletého, vychádzajúc z jeho útleho veku. Ako to už uviedol súd prvej inštancie, maloletému je potrebné dopriať popoludňajší spánok, taktiež mu vytvoriť podmienky na pokojnú večernú hygienu a prípravu na spánok, preto rozsah styku je potrebné určiť v rámci medzier medzi jednotlivými úkonmi maloletého. Aby však otcovi bol zabezpečený čo najširší priestor, odvolací súd sčasti rozšíril víkendový styk otca s maloletým, so začatím o druhej hodine, pri súčasnom zachovaní potrieb maloletého.

21. Aby sa naplnil účel nadviazania citových väzieb medzi maloletým a otcom, vyžaduje sa pravidelný styk, aj v rozsahu pracovného týždňa. Dbajúc na materiálny výkon práva styku, nie len jeho formálne určenie, odvolací súd upravil styk otca s maloletým počas pracovného týždňa pri zohľadnení štandardnej dĺžky pracovnej doby, v rozsahu 1,5 hodiny, s miernym odkladom večerných záležitostí ohľadne maloletého, porovnávajúc to s víkendovou úpravou styku.

22. V preskúmvanej veci však nie je dôležitý len rozsah styku, ale aj miesto jeho výkonu. Opätovne sa problematickou javí skutočnosť, že rodičia nemajú vlastné domácnosti a vzťahy širšej rodiny sú vážne narušené. Otec prejavuje evidentný záujem o styk s maloletým, rozporné je preto jeho konanie o odmietaní vstupu do domácnosti, kde žije matka a ktorá je miestom určenia styku. Odvolací súd nemieni

hodnotiť správanie otca, dáva však do pozornosti, že prioritne sleduje najlepší záujem maloletého, stabilitu a bezpečnosť jeho výchovného prostredia. Maloletý doposiaľ žil s matkou, jej domácnosť je stabilným výchovným prostredím matky, preto odvolací súd nemieni miesto výkonu práva styku meniť. Matka sa dožadovala neutrálneho miesta, verejného priestranstva, neuvedomuje si však zrejme, že prichádza zimné obdobie, kedy odvolací súd nemieni vystaviť maloletého mrazivým podmienkam vonkajšieho prostredia. Zároveň, za súčasnej pandemickej situácie odmieta odvolací súd určovať ako miesto výkonu styku zariadenia detských zábavných stredísk, s možným vystavením maloletého nebezpečenstvu nákazy, len aby chránil záujmy rodičov, ktorí nie sú ochotní prijať podiel svojej rodičovskej zodpovednosti a vzájomne dospieť k dohode o tom, čo je v najlepšom záujme spoločného syna.

23. Sledujúc predchádzanie konfliktov otca s rodičmi matky, súd upravil podmienky výkonu styku v samostatnej izbe rodinného domu, kde matka žije, a to tak, že styk bude prebiehať len za výlučnej prítomnosti matky, maloletého a otca. Nie je vylúčené, aby matka samostatnú izbu počas styku opustila a ponechala otca s maloletým osamote, toto rozhodnutie je však jej právom, nie povinnosťou, vždy však musí sledovať najlepší záujem maloletého. Obdobne to platí aj o zmene miesta výkonu styku otca s maloletým, ku ktorej môže dôjsť, ale len na základe obojstrannej dohody rodičov.

24. Je povinnosťou rodičov zabezpečiť pokojné prostredie pre výkon styku maloletého s otcom. V preskúmanej to znamená, že matka zabezpečí možnosť vstupu otca do rodinného domu, kde žije, pokiaľ možno bez akýchkoľvek intervencií zo strany jej rodičov, ktoré by vyvolali konflikt. Naproti tomu, otec je povinný prejavíť primeranú úctu rodičom matky a počas styku sa vyhnúť akýmkoľvek prejavom, ktoré by mohli vyústiť do vzniku konfliktu. Ak otec odmietne vstúpiť do domu, potom čo mu bude pokojným spôsobom umožnený, je zrejmé, že povyšuje vlastné záujmy nad záujmy dieťaťa a jeho iniciatívna snaha o kontakt s dieťaťom nezodpovedá jeho skutočnej vôli.

25. Odvolací súd súčasne vylučuje prítomnosť akýchkoľvek iných osôb počas styku otca s maloletým. Je nepripustné, aby sa styku zúčastňoval subjekt, bez nejakej akreditácie na výkone odbornej pomoci, mysliac tým Radu pre práva dieťaťa, ktorá podľa tvrdenia matky mári účel neodkladného opatrenia, nedôvodne zasahuje do priebehu styku, navyše si dovoľuje usmerňovať správanie rodičov v rozpore s rozhodnutím súdu. Ak otec z vlastnej vôle tento subjekt k priebehu styku pribral a jeho správanie toleroval, len ťažko možno predpokladať, že sleduje najlepší záujem dieťaťa.

26. Z obsahu spisu je ďalej zrejmé, že otec odmietol opatrovníkom odporúčanú pomoc odborníkov z Centra pre deti a rodiny TENENET, akreditovaného subjektu NÁVRAT rovnako tak konzultácie RPPS tamajšieho úradu. O čo viac bolo prekvapivé vyjadrenie otca o potrebe umiestnenia ročného dieťaťa do zariadenia ústavnej starostlivosti, len aby bol zabezpečený výkon jeho práva styku s maloletým, porovnateľne s matkou. Uvedené len opätovne poukazuje na nezhodu prejavov otca a jeho skutočnej vôle.

27. K návrhu otca na úpravu styku s maloletým počas vianočných a veľkonočných sviatkov, odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie slúži na bezprostredný zásah do pomerov účastníkov konania, vo forme dočasnej ochrany najlepšieho záujmu mal. dieťaťa, vychádzajúc len z osvedčených skutočností, ktoré sa plynutím času môžu meniť. Z tohto dôvodu odvolací súd upravil styk otca s maloletým len počas blížiacich sa vianočných sviatkov, a to v prvý sviatok vianočný, v rozsahu a na mieste určenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Aj v tomto prípade platí, že je povinnosťou rodičov zabezpečiť pokojné prostredie pre výkon styku maloletého s otcom. Otec zabezpečí možnosť vstupu matky do rodinného domu, kde žije, pokiaľ možno bez akýchkoľvek nevhodným poznámok či inej formy správania zo strany jeho rodičov, ktoré by vyvolali konflikt s matkou. Naproti tomu, matka je povinná prejavíť primeranú úctu rodičom otca a počas styku sa vyhnúť akýmkoľvek prejavom, ktoré by mohli vyústiť do vzniku konfliktu. Pri styku počas Vianoc odvolací súd zohľadnil ich osobitný rodinný charakter, preto upravil styk spôsobom, ktorý aj starým rodičom zo strany otca umožní ich kontakt s vnúčaťom.

28. Neodkladným opatrením odvolací súd sleduje úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, preto nepovažuje za nevyhnutne potrebné, aby aj počas bežného styku bolo starým rodičom umožnené stretávať sa s maloletým, aj keď vylúčené to nie, opäť raz, vždy k tomu môže dôjsť len na základe obojstrannej dohody rodičov.

29. Odvolací súd dáva do pozornosti aj možnosť kontinuálne pokračovať vo stretávaní otca s maloletým prostredníctvom videohovorov, ako tomu bolo doposiaľ.

30. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

31. Podľa § 49 ods. 1 CSP, sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezáujatosti.

32. Podľa § 52 ods. 1, 2 CSP, strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti. Námietka zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

33. Námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

34. Námietka zaujatosti Okresného súdu Stará Ľubovňa, vznesená otcom, neobsahuje zákonom požadované náležitosti, in concreto uvedenie času, kedy sa otec o zaujatosti súdu dozvedel, špecifikované nie sú ani konkrétne dôvody zaujatosti celého súdu, toľž nie, ak zaujatosť má vyplývať z rozhodnutia súdu, ktorý rozhodol v neprospech otca. V zmysle ust. 52 ods. 2 CSP, odvolací súd na námietku s vadami neprihliadal.

35. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).