

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42Ek/1157/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119329174
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Pazourková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119329174.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: 1/ X. H., V.. XX.X.XXXX, B. P. Š. XXX/ X, XXX XX R. V. L., 2/ R. H., V.. XX.X.XXXX, B. P. Š. XXX/X, XXX XX R. V. L., 3/ R..R. D. H., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Š. XXX/ X, XXX XX R. V. L., zák. zast.: D. H., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Š. XXX/X, XXX XX R. V. L., pr. zast.: JUDr. Katarína Cibulková, so sídlom Rázusova 9, 921 01 Piešťany, IČO: 37 994 107, proti povinnému: R. H., V.. X.XX.XXXX, B. P. Š. XXX/X, XXX XX R. V. L., o zameškané výživné vo výške 5966,95 EUR a bežné výživné vo výške 220,- EUR mesačne, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Vatrťová, sídlo exekútorskeho úradu Nám. SNP 3, 917 01 Trnava pod sp. zn. 418EX 455/19 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.07.2019 domáhal od povinného vymožením zameškaného výživného vo výške 5966,95 EUR na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 13P/4/2014 zo dňa 06.11.2015, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 29.03.2016, rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 13P 199/2015 zo dňa 14. 10.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 21.10.2016 a rozsudok Krajského súdu Piešťany, sp.zn 24CoP/4/2016 zo dňa 09.03.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 29.03.2016.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 22.08.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Barbora Vatrťová, sídlo exekútorskeho úradu Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 418EX 455/19. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 16.09.2019, ktoré si povinný prevzal dňa 04.03.2020.

3. Dňa 29.10.2020 podal povinný súdnemu exekútorovi písomné podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie exekútorom.“ V predmetnom písomnom podaní povinný uviedol, že žiada zastaviť exekúciu z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Povinný uviedol, že navrhuje súdnemu exekútorovi, aby v zmysle §61n ods.1 písm.g) Exekučného poriadku v spoj. s §167f ods.2 zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, bez zbytočného odkladu vydal upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým zastaví predmetnú exekúciu.

4. Súdny exekútor s návrhom na zastavenie exekúcie predložil súdu vyjadrenie oprávnených v rade 1., 2. a 3. zo dňa 04.11.2020, ktorí prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, že oprávnení v rade 1., 2. a 3. nesúhlasia so zastavením exekúcie voči povinnému v zmysle § 166c ods. 1 písm. e) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže v danom prípade sa jedná o nedotknutú pohľadávku. Oprávnení v rade 1., 2. a 3. tiež poukazujú na skutočnosť, že povinný podal na Okresný súd Piešťany žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktoré konanie

je vedené na Okresnom súde Piešťany pod č. k. 22C/1/2018, ktorou žalobou sa domáha proti žalovanej - matke oprávnených na vyrovnanie podielu 1/2 k celku k novostavbe rodinného domu nezapísanej na LV, nachádzajúcej sa v Moravanoch nad Váhom na ulici Športovej, postavenej na pozemku zapísanom Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor na LV č. 2044 ako parcela registra "C", parc. č. 1746/2 o výmere 475 m², zaplata sumy zodpovedajúcej hodnote spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku na predmetnej novostavbe rodinného domu nezapísanej na liste vlastníctva. Povinní v rade 1., 2. a 3. na záver uviedli, že z doterajšieho správania povinného možno nadobudnúť predpoklad, že ako dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak v zozname majetku neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, pričom ho neuviedol súdnemu exekútorovi a je predpoklad, že ani správcovi a bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa. Právny zástupca oprávnených v rade 1., 2. a 3. predložil súdu ako prílohu žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedená Okresným súdom Piešťany pod č. k. 22C/1/2018.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinných na zastavenie exekúcie bližšie nevyjadril.

6. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

9. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

12. S poukazom na ust. § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“): „Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.“

13. S poukazom na ust. § 36 ods. 1 prvej a druhej vety ZoR: „Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.“

14. S poukazom na ust. § 62 ods. 1 ZoR: „Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.“

15. S poukazom na ust. § 62 ods. 2,3 ZoR: „Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.“

16. S poukazom na ust. § 62 ods. 5 ZoR: „Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.“

17. S poukazom na ust. § 65 ods. 1 ZoR: „Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.“

18. S poukazom na ust. § 76 ods. 1 ZoR: „Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.“

19. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne sa nespľnil.

20. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

21. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinný musí uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú mu známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinní bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok

22. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh nebol podaný v zákonnej lehote, preto návrh povinného nemá odkladný účinok.

23. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Všeobecná úprava rodičovských práv a povinností pre prípad, že rodičia spolu nežijú, je obsiahnutá v § 36 ods. 1 ZoR. V zmysle tejto úpravy ak sa rodičia nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Dohoda je možná v rámci súdneho konania. Ustanovenie pokrýva všetky prípady, keď rodičia spolu nežijú, a to či už počas manželstva, alebo mimo neho. Spravidla určí súd vyživovaciu povinnosť tomu rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Súd rozhodne o vyživovacej povinnosti iba vtedy, pokiaľ ju rodičia neplnia dobrovoľne alebo sa nedohodnú na jej plnení. Tým však súd vyživovaciu povinnosť nezakladá, pretože tá vzniká zo zákona, ale ju iba deklaruje.

24. Účelom a zmyslom výživného je prispievanie druhého rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti, na život a odôvodnené potreby dieťaťa v pravidelných opakujúcich sa dávkach. Ustanovenie § 76 ods. 1 ZoR predstavuje tradičné riešenie, ktoré zohľadňuje jednak obvyklú periodicitu príjmov ľudí, ako aj pravidelnosť vo výdavkoch a súčasne súvisí so spotrebným charakterom výživného. Možno ho vidieť v potrebe priebežného uhrádzania priebežne vznikajúcich výdavkov. Vyplýva z podstaty výživného ako inštitútu, ktorý má zabezpečovať odôvodnené životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ktoré sa spravidla v rôznej periodicite opakujú. Z tohto dôvodu sa výživné platí v pravidelne opakujúcich sa dávkach. Jednorazová úhrada výživného, resp. jeho predplatenie sa nezhoduje s uvedeným charakterom výživného. To však neznamená, že výnimočne vznikajúce potreby nemožno považovať za súčasť výživného. Určitú formu ochrany oprávneného predstavuje aj kogentná úprava splatnosti výživného mesiac vopred. Tým je zabezpečené, že v čase vzniku výdavkov má oprávnený k dispozícii prostriedky na ich úhradu.

25. Dôvody na zastavenie exekúcie súdom sú taxatívne uvedené v ust. § 61k Exekučného poriadku. Zastavenie exekúcie rozhodnutím súdu predstavuje jednu z troch možností zastavenia exekúcie. K zastaveniu exekúcie môže dôjsť aj rozhodnutím exekútora, prípadne zo zákona. Konanie o zastavení exekúcie je návrhovým konaním, súd má rozhodovať na základe návrhu povinného, ktorý sa doručuje exekútorovi. Aktívne vecne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je výlučne povinný.

26. Predmetom exekúcie vedenej na tunajšom súde je zameškané výživné vo výške 5966,95 EUR a bežné výživné.

27. Súd po preskúmaní písomných podaní oprávneného, povinného a súdneho exekútora uvádza, že pohľadávka dieťaťa na výživné, vrátane príslušenstva takejto pohľadávky sa považuje za nedotknuteľnú pohľadávku. V predmetnom exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka dieťaťa na výživné, t.j. podľa § 166c ods.1 písm.e) zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením nedotknuteľná pohľadávka.

28. Nakoľko povinný neuhradil zameškané výživné v rozsahu uvedenom v poverení na vykonanie exekúcie zo dňa 22.08.2019, pričom mu zostala povinnosť uhradiť oprávnenému zameškané výživné vo výške 5966,95 EUR a bežné výživné, ako aj trovy exekúcie, a v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie neboli preukázané žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, súd rozhodol tak, že exekúcia proti povinnému v prospech oprávneného vo výške 5966,95 EUR pokračuje.

29. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

30. Podľa § 199b Exekučného poriadku: „Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

31. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.“

32. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, povinný nemá nárok na náhradu trov konania. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že oprávnený je právne zastúpený ale v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie si oprávnený trovy právneho zastúpenia neuplatnil, súd o trovách oprávneného nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.