

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010253
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120010253.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom podľa § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 4.12.2020 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

L. C., nar. XX.X.XXXX F. Š., trvale bytom W. Č.. XXXX, G.. Š., zamestnaný v V. K. G. P., s.r.o., U. P. L. XX, XXX XX Q., t. č. v mieste bydliska

je vinný, že

dňa 29.9.2019 asi o 22.00 hod. v U., na ulici Q. Č.. XXX, verejne a na mieste verejnosti prístupnom, počas otváracích hodín, v priestoroch baru Q., pod vplyvom alkoholu, bezdôvodne fyzicky napadol spoločne s odsúdeným U. D. tam prítomných Q. G., T. W. J. D. Q. Q. a to tak, že ich spoločne opakovane päšťami udierali do oblasti tváre a hlavy, kde poškodenému T. W. spôsobili pomliaždenie a krvnú podliatinu v čelovej oblasti vľavo, pomliaždenie tváre obojstranne a zlomeninu uhla sánky vpravo, ktoré zranenia si vyžaduje liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 36 dní, poškodenému Q. G. spôsobili pomliaždenie a krvnú podliatinu v okolí pravej očnice a pomliaždenie tváre vľavo, ktoré zranenie si vyžaduje liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 5 dní a poškodenému D. Q. Q. spôsobili pomliaždenie nosa s krvácaním a pomliaždenie hornej pery, ktoré zranenia si vyžadujú liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 5 dní,

t e d a

spoločným konaním

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/, písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený T. W., M.. XX.X.XXXX, trvale bytom U., E. K. Č.. X, G.. A., so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného L. C. bola podaná obžaloba prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prešove sp. zn. 2Pv/539/2019 zo dňa 7.2.2020, doručená na Okresný súd v Prešove dňa 12.2.2020 na tom skutkovom základe, že dňa 29.9.2019 asi o 22.00 hod. v Prešove, na ulici Q. Č.. XXX, verejne a na mieste verejnosti prístupnom, počas otváracích hodín, v priestoroch baru Q., pod vplyvom alkoholu, bezdôvodne fyzicky napadol spoločne s odsúdeným U. D. tam prítomných Q. G., T. W. J. D. Q. Q. a to tak, že ich spoločne opakovane päšťami udierali do oblasti tváre a hlavy, kde poškodenému T. W. spôsobili pomliaždenie a krvnú podliatinu v čelovej oblasti vľavo, pomliaždenie tváre obojstranne a zlomeninu uhla sánky vpravo, ktoré zranenia si vyžaduje liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 36 dní, poškodenému Q. G. spôsobili pomliaždenie a krvnú podliatinu v okolí pravej očnice a pomliaždenie tváre vľavo, ktoré zranenie si vyžaduje liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 5 dní a poškodenému D. Q. Q. spôsobili pomliaždenie nosa s krvácaním a pomliaždenie hornej pery, ktoré zranenia si vyžadujú liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 5 dní.

Súd nevykonal dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Poučeniu v zmysle § 257 Trestného poriadku porozumel. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy s výrokom o treste a škody. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Podľa názoru súdu tento prečin bol preukázaný keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., preto ho súd uznal vinným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržnivosť podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pretože spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Podľa názoru súdu tieto prečiny podľa § 156 ods. 1 a 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona boli spáchané úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona (priamy úmysel), chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu (ochrana zdravia a ochrana pokojného občianskeho spolužitia pred závažnými útokmi narušujúcich verejný pokoj a poriadok), čo vyplýva zo spôsobu spáchania prečinov.

Pri výroku o treste súd zistil, že tento bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný:

1/ Okresným súdom v Galante bol uznaný vinným trestným rozkazom sp. zn. 1T/78/2016 zo dňa 27.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2016, z prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (nebezpečné vyhrážanie) a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 1 rok t.j. do 24.6.2017, dňa 27.3.2018 bol osvedčený a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

2/ Okresným súdom v Galante bol uznaný vinným rozsudkom sp. zn. 31T/11/2017 zo dňa 7.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.3.2018, z prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného

zákona (nebezpečné vyhrážanie) a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 20.3.2018.

Z výpisu z evidencie priestupkov MV SR sa mu nevytýka žiadny priestupok. Z miesta bydliska sa mu vytýkajú dva priestupky ktoré boli riešené Mestskou políciou v Š. a to v roku 2014 porušením zákona č. 372/1990 Zb. jeho § 47 ods. 1 písm. d/ (priestupok proti verejnému poriadku), ktorý bol riešený pokutou, v druhom prípade v roku 2017 porušením zákona č. 372/1990 Zb. jeho § 50 (priestupok proti majetku), ktorý bol taktiež riešený pokutou.

V jeho prípade súd zistil, že tomuto je možné priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti a trestný úprimne oľutoval), na druhej strane súd zistil dve priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. m/, písm. h/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov). Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j. súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V ustanovení § 38 ods. 4 sa uvádza, že ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe § 156 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky. Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe § 364 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. Z toho vyplýva že najprísnejší trest je možné uložiť za prečin podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, tak ako je to uvedené v § 41 ods. 1 Trestného zákona (ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa tohto zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný).

Súd zobral do úvahy aj všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného. Súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona trestná sadzba zvýšená na jeden až tri roky. V tomto prípade je potrebné zdôrazniť aj to, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, trestnú činnosť oľutoval, v jeho neprospech je potrebné uviesť to, že bol už za trestnú činnosť odsúdený a to dokonca k nepodmienečnému trest, keďže sa v tom období dopustil rovnakej trestnej činnosti. Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného je súd toho názoru, že v tomto prípade postačí na jeho nápravu prísnejší trest odňatia slobody t.j. na 15 mesiacov. V jeho neprospech je potrebné poukázať aj na to, že tento sa už trikrát dopustil prečinov uvedených v deviatej hlave Trestného zákona (trestné činy proti iným právam a slobodám /dvakrát podľa § 360 a v jednom prípade § 364/), aj napriek tomu podľa názoru súdu nie je potrebné, aby mu trest bol uložený ako nepodmienečný. K tomu ešte súd dodáva, že tento nebol iniciátorom tejto „bitky“, avšak zapojil sa do tejto bitky. Preto potom súd mu výkon tohto trestu podmienečne odložil a určil mu skúšobnú dobu na tri roky.

Poškodeného potom súd s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, keďže si ju síce uplatnil avšak neurčil jej výšku a táto bola uplatnená až na hlavnom pojednávaní jeho splnomocnencom t.j. nebola uplatnená do skončenia vyšetrovania, resp. do skončenia skráteného vyšetrovania (§ 46 ods. 3 Trestného poriadku).

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a ten sa v budúcnosti nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.