

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010214
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: F. A., J.. XX.XX.XXXX, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 04.12.2020 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

Obžalovaný F. A., J.. XX.XX.XXXX I. H., Y. G. Y., E. XXX/XXX,

sa uznáva za vinného, že

si nezisteným spôsobom a od presne nezistenej doby neoprávnene zadovážil 1 ks samonabíjaciu pištoľ značky FN 1922 bez hlavne, kalibru 7,65 Browning, s odstráneným výrobným číslom na tele a závere, spolu s nekompletným zásobníkom, 1 ks opakovaciu strelnú palnú zbraň - guľovnicu značky Mannlicher 35 M bez viditeľného výrobného čísla a bez pažby krytky mušky, cieľníka, a odstránenej zásobníkovej šachty, kalibru 8 x 56R, 1 ks opakovaciu strelnú palnú zbraň - guľovnicu značky Mauser 98, kalibru 8 x 57 JS, výrobného čísla 3230 (hlaveň) bez záveru, ktoré následne neoprávnene držal v rodinnom dome súpisného čísla XXX, v obci Y. J. E. W., Q. O. N. od presne nezisteného obdobia až do dňa 25.05.2018, kedy boli predmetné zbrane odňaté pri výkone domovej prehliadky v rodinnom dome súpisného čísla XXX, I. Q. Y. J. E. W. vykonanej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica pod číslom príkazu G.-Š.-I.-XXX-X.-J.-XXX, pričom následne bolo zistené, že zbraň - 1 ks samonabíjacia pištoľ značky FN 1922 bez hlavne, kalibru 7,65 Browning, s odstráneným výrobným číslom na tele a závere, spolu s nekompletným zásobníkom je v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) Zákona o Zbraniach a strelive č. 190/2003 Zbierky zákonov v platnom znení zbraň kategórie A, t. j. zbraň zakázaná, zbrane - 1 ks opakovacia strelná palná zbraň - guľovnica značky Mannlicher 35 M bez viditeľného výrobného čísla a bez pažby krytky mušky, cieľníka, a odstránenej zásobníkovej šachty, kalibru 8 x 56R, 1 ks opakovacia strelná palná zbraň - guľovnica značky Mauser 98, kalibru 8 x 57 JS, výrobného čísla 3230 (hlaveň) bez záveru, sú v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) Zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Zbierky zákonov v platnom znení zbrane kategórie C, ktoré v zmysle § 6 ods. 2 citovaného zákona podliehajú ohlasovacej a evidenčnej povinnosti, ktoré môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz, pričom bolo zistené, že obvinený nie je držiteľom zbrojného preukazu, zbrojnej licencie ani zbrojného sprievodného listu,

t e d a

sebe zadovážil a držal strelnú zbraň, jej súčasť a komponent bez povolenia a bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

č í m s p á c h a l

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí:

- 1 ks samonabíjacia pištoľ značky FN 1922 bez hlavne, kalibru 7,65 Browning, s odstráneným výrobným číslom na tele a závere, spolu s nekompletným zásobníkom,
- 1 ks opakovacia strelná palná zbraň - guľovnicu značky Mannlicher 35 M bez viditeľného výrobného čísla a bez pažby krytky mušky, cieľníka, a odstránenej zásobníkovej šachty, kalibru 8 x 56R,
- 1 ks opakovacia strelná palná zbraň - guľovnica značky Mauser 98, kalibru 8 x 57 JS, výrobného čísla 3230 (hlaveň) bez záveru.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 20.03.2020 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 141/19/2201-23 zo dňa 18.03.2020 na obžalovaného F. A., J.. XX.XX.XXXX, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, spáchaného jedným páchatelom v štádiu dokonaného trestného činu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku, resp. oboznámením listinných dôkazov z vyšetrovacieho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný F. A. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku o tom, že je nevinný, lebo s takými vecami sa hrajú len deti. Ku skutku uviedol, že keď ho zobrali, tak im povedal, odkiaľ mal zbrane. On ich ani nepredával, ani nekupoval, nie kvôli tomu prišli k nemu, lebo by ani nemohli vojsť o štvrté ráno. Pištoľ browning dostal v Dunajskej Strede, volá sa U., od osoby K. U. dostal Mannlicher 35. Tretí kus mal už doma, to niekde našiel. Ľudia mu nosia zbrane, lebo vedia, že zbiera starožitnosti, nosia mu aj knihy, aj nože, je zberateľ. Aj jeho priatelia na polícii mu povedali, že nefunkčné zbrane sa už dajú zbierať. On zbrane polepil, aby ich mohol vyvesiť na stenu. K. X. mu povedal, že keď sú zbrane polepené, tak nepodliehajú hláseniu. Aj člen komanda mu povedal počas domovej prehliadky, že takéto kusy nájdu deti v lese a s tým sa hrajú. Uvedomuje si, že v zmysle zákona išlo o zbrane, ktoré podliehajú povoleniu, ale predtým to nevedel.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/6530 vyplýva, že predmety zaistené u obžalovaného - stopy č. 1, 2 a 4 - sú puška značky Mannlicher 35M, kalibru 8x56R, bez viditeľného výrobného čísla a bez pažby, pištoľ značky FN 1922, bez hlavne, kalibru 7,65 Browning a puška značky Mauser 98, kalibru 8x57 JS, výrobného čísla 3230. V prvom prípade išlo o strelbyschopnú zbraň, v dvoch prípadoch zbrane neboli strelbyschopné. Vo všetkých prípadoch išlo o zbrane kategórie A, resp. C, ktoré v zmysle zákona o zbraniach sú zakázané, resp. podliehajú ohlasovacej a evidenčnej povinnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil vyšetrovací spis sp. zn. ORP-116/1-VYS-DS-2019 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Z príkazu na domovú prehliadku zo dňa 23.05.2018 vyplýva príkaz na vykonanie domovej prehliadky u obžalovaného, lebo je dôvodné podozrenie, že sa uňho v obydli môžu nachádzať rôzne strelné zbrane hromadnej účinnosti, strelivo, výbušniny a trhaviny. Toto podozrenie vyplýva z konkrétnych skutočností, v príkaze popísaných.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 25.05.2018 Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, vyplýva, že dňa 25.05.2018 o 4-tej hodine bolo prikročené na základe príkazu sudcu Špecializovaného trestného súdu k vykonaniu domovej prehliadky u osoby F. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XXX/XXX, Y.. Pri prehliadke boli odňaté veci: hlaveň pušky so záverom bez pažby, nezistenej zn. a výrobného čísla (na stene nad dverami do kúpeľne v kuchyni domu), pištoľ striebornej farby s nápisom na pažbičke NF, nezistenej značky a výrobného čísla (rovnako na stene), orlica zlatej farby s hákovým krížom (na stene), puška - guľová dlhá zbraň s pažbou, nezistenej výroby a čísla (kút miestnosti naľavo od dverí do miestnosti za kuchyňou a obývačkou).

Podľa evidencie zbraní a streliva Okresného riaditeľstva Policajného zboru Dunajská Streda zo dňa 26.11.2019, obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu, zbrojnej licencie, ani zbrojného sprievodného listu.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný evidovaný 1 záznam - jazda na bicykli pod vplyvom alkoholických nápojov s pokutou 10,- eur.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3krát súdne trestaný - v roku 2002 pre 185 ods. 1 T. z. (hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený), v roku 2007 pre § 294 ods. 4 T. z. (hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený), v roku 2014 pre § 368 ods. 1 T. z. (trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou 5 rokov do 16.01.2020).

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/203/2013 zo dňa 10.12.2014, právoplatného dňa 16.01.2015 bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom v trvaní 5 rokov.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd po vykonaní dokazovaní, zistení skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral, dospel k záveru, že vina obžalovaného za žalovaný skutok bola preukázaná v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie.

Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďou samotného obžalovaného a zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky, ktorá preukazuje zaistenie zakázaných zbraní, resp. zbraní podliehajúcich ohlasovacej a evidenčnej povinnosti pri nej u obžalovaného. Zároveň nebolo zistené, že by obžalovaný

bol držiteľom zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu. Obžalovaný bol pre obdobnú trestnú činnosť už právoplatne odsúdený, podľa príkazu na vykonanie domovej prehliadky vychádzajúc z operatívnej činnosti sa aktívne zúčastnil stretnutia, kde vystupoval v pozícii osoby, ktorá mala mať zbrane, resp. mala ich mať prostredníctvom inej osoby a zadovážiť ich pre iné osoby. Preto jeho deklarovaná nevedomosť o tom, že držanie uňho zaistených zbraní - z ktorých jedna bola stále strelbyschopná a napriek tomu mu visela v kuchyni, nie je v rozpore so zákonom o zbraniach a strelive - nie je reálna. Obžalovaný vo svojom písomnom návrhu na vykonanie dokazovania uvádzal, že pracuje ako smetiár a tieto zbrane našiel pri výkone svojho zamestnania. Na hlavnom pojednávaní už uvádzal iný spôsob nadobudnutia týchto zbraní. Bez ohľadu na túto zmenu, obžalovaný vzhľadom na už uvedené jednoznačne mal a mohol vedieť, o aký druh zbraní ide a že na ich držanie nie je oprávnený. Domová prehliadka vykonaná u obžalovaného bola zákonná a dôvodná, príkaz na jej vykonanie bol dostatočne odôvodnený a skutočným dôvodom prehliadky bolo práve dôvodné podozrenie a možnosť zaistenia zbraní, na ktorých držbu obžalovaný nebol oprávnený, vychádzajúc pritom z operatívnej činnosti polície, teda nielen napríklad z toho, že obžalovaný už bol pre obdobnú trestnú činnosť súdne trestaný (takýto dôvod sa v súvislosti s obžalovaným v príkaze ani neuvádza).

Súd mal preto vinu obžalovaného dostatočne preukázanú vykonaním dôkazov na hlavnom pojednávaní, resp. vychádzajúc i z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní a prečítaných, či oboznámených na hlavnom pojednávaní. Boli vykonané všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie.

Protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku, obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, keď si zadovážil a držal strelnú zbraň, jej súčasti a komponenty bez povolenia a bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Obžalovaný bol v čase spáchania skutku osobou s úplnou trestnoprávnou zodpovednosťou. Vedel a mohol rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pre rovnaký trestný čin už bol v minulosti súdne trestaný, preto si jednoznačne mohol a mal byť vedomý protiprávnosti svojho konania a možných následkov v trestnoprávnej rovine.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252338'&ucin-k-dni='30.12.9999'> nepoužije.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného, ktorý sa rovnakého trestného činu dopustil opätovne, na jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, ktorý je opakovane súdne trestaný pre zločin, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný i po poučení odmietal trestnosť, či nebezpečnosť svojho konania, zbrane mal vyvesené doma na stene pred maloletými deťmi, napriek tomu, že v jednom prípade išlo o strelbyschopnú zbraň. Obžalovaný v rámci záverečnej reči síce uviedol, že ľutuje, že zbrane držal, avšak vinu nepriznal, preto

súd takéto vyjadrenie nepovažoval za vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Za prejednávaniu trestnú činnosť súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, nezistiac pritom žiadnu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu bolo potrebné postupovať podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona s ohľadom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/203/2013, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona, preto platila trestná sadzba 3 roky až 8 rokov so zvýšenou dolnou hranicou na 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov. Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v rámci skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, preto súd ukladal trest nepodmienečný a to na úplne dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby - 5 rokov a 6 mesiacov - ktorú výmeru rovnako súd považoval najmä vzhľadom na osobu obžalovaného i s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu za zákonnú, primeranú a spravodlivú. Takýto trest považoval súd za dostačujúci na prevýchovu obžalovaného aj vzhľadom na doterajší spôsob života a jeho kriminálnu minulosť. U obžalovaného neboli zistené žiadne okolnosti odôvodňujúce použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu pod zákonom stanovenú hranicu.

Pre výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona), keďže v posledných desiatich rokoch pred ich spáchaním obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň ukladal trest prepadnutia vecí, ktoré boli pri domovej prehliadke odňaté obžalovanému a ktorých vlastníkom sa stane štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).