

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35Ek/1174/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120348908  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120348908.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. V., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX Z., proti povinnému č. 1: C. Š., O.. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX M., proti povinnému č. 2: L. Š., O.. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX M., o vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavol Crkoň, Jesenského 7713, 911 01 Trenčín, IČO: 11 935 391, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného č. 1 a povinného č. 2 na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie za podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 29.07.2020, domáhal vymoženia nepeňažného nároku a trov exekúcie, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 7C/83/2015 - 113 vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 12.09.2019 (ďalej len „exekučný titul č. 1“) a Rozsudok č. k. 27Co/4/2020 - 158 vydaný Krajským súdom v Trenčíne dňa 28.01.2020 (ďalej len „exekučný titul č. 2“).

2. Poverením zo dňa 14.08.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla Crkoňa, so sídlom Jesenského 7713, 911 01 Trenčín, IČO: 11 935 391, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX.

3. Dňa 17.11.2020 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného č. 1 a povinného č. 2 (ďalej len „povinní“). K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.

4. Povinní sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhali jej zastavenia z dôvodu existencie skutočností, ktoré bránia vo vymáhateľnosti exekučného titulu, a to jednak vedenie iného súdneho konania, a jednak aj podaného trestného oznámenia. Povinní uviedli, že na Krajskom súde v Trenčíne je vedené súdne konanie pod sp. zn. 4Co/40/2020, ktoré nie je právoplatne skončené a bezprostredne sa viaže k užívaniu rodinného domu, ktorý má byť v dôsledku začatej exekúcie vypratý. Druhou skutočnosťou brániacou vo vymáhateľnosti exekučného titulu je trestné oznámenie, podané v súvislosti s dražbou, ktorá sa uskutočnila dňa 18.09.2014 o 09:00 hod. na notárskom úrade notárky Mgr. Zuzany Karasovej. Na tejto dražbe došlo k predaju predmetnej nehnuteľnosti, pričom podľa povinných bola výrazným spôsobom podhodnotená. Túto skutočnosť povinní zistili až teraz, keď si dali vypracovať vlastný znalecký posudok v súvislosti s ich snahou odkúpiť nehnuteľnosť od oprávneného. V súvislosti s tým povinní uviedli, že sa posledné mesiace snažia zabezpečiť finančné prostriedky na

spätné odkúpenie nehnuteľnosti, avšak aktuálna situácia v spojitosti s COVID - 19 im komplikuje túto snahu. Povinní sú toho názoru, že oba právne konania a ich výsledok majú výrazný vplyv na vymáhateľnosť exekučného titulu, a preto navrhli exekúciu zastaviť.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinných na zastavenie exekúcie uviedol, že nie je dôvod na zastavenie exekúcie. Pokiaľ ide o súdne konanie na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 4Co/4/2020 súvisiace s predmetnou nehnuteľnosťou tak to bolo právoplatne skončené, na dôkaz čoho oprávnený priložil uznesenie. K námietke týkajúcej sa uskutočnenej dražby oprávnený uviedol, že zákon stanovuje relatívnu neplatnosť dražby, pričom súd ju môže vysloviť len na základe návrhu osoby, ktorá tvrdí, že porušením zákona bola dotknutá na svojich právach. Súčasne zákon stanovuje prekluzívnu lehotu (3 mesiace), v ktorej musí byť žaloba na súd podaná, pričom márnym uplynutím lehoty právo na podanie žaloby na súd zaniká. Do zákonom stanovenej lehoty žiadna žaloba o neplatnosť dražby nebola podaná. Podľa oprávneného povinní súdu nepreukázali súdu žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantné a spôsobilé privodiť zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol, aby súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol, a zároveň priznal oprávnenému náhradu trov exekúcie.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému č. 1 doručené dňa 20.10.2020 a povinnému č. 2 dňa 19.10.2020. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 02.11.2020 a bol doručený na exekútorský úrad dňa 04.11.2020. Návrh povinných na zastavenie exekúcie nepovažuje za dôvodný, keďže exekúcia je vedená na podklade právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Povinní nepoukázali na také okolnosti, ktoré by bolo možné subsumovať pod zákonné dôvody na zastavenie exekúcie uvedené v § 61k Exekučného poriadku. Podľa jeho názoru bol návrh na zastavenie exekúcie podaný účelovo s cieľom oddialiť samotný výkon exekúcie, preto navrhol súdu ich návrh zamietnuť.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinných na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému č. 1 doručené dňa 20.10.2020 a povinnému č. 2 dňa 19.10.2020. Návrh na zastavenie exekúcie, ktorí podali obaja povinní spoločne, bol podaný na poštovú prepravu dňa 02.11.2020 a bol doručený na exekútorský úrad dňa 04.11.2020, teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. V tomto exekučnom konaní si oprávnený uplatnil nárok na nepeňažný nárok špecifikovaný v návrhu na vykonanie exekúcie, resp. jeho oprave ako cit.: „Žalovaní 1/, 2/ sú povinní vypratať nehnuteľnosť, a to rodinný dom súpisné číslo 81, postavený na parc. č. 216/3, parcelu registra „C“ č. 216/2 - záhrady o výmere 365 m<sup>2</sup>, parcelu registra „C“ č. 216/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 635 m<sup>2</sup>, parcelu registra „C“ č. 1614/1 - záhrady o výmere 1723 m<sup>2</sup> zapísané na liste vlastníctva č. 1901, katastrálneho územia Kálnica, Obec Kálnica, vedeného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, a to do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“, a to v súlade s predloženým exekučným titulom č. 1, v zmysle ktorého bola výrokom I uložená povinným vyššie špecifikovaná povinnosť, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2020 a vykonateľnosť dňa 23.06.2020 v spojení s exekučným titulom č. 2, ktorý potvrdil exekučný titul č. 1. Keďže podaný návrh na vykonanie exekúcie po vykonanej oprave neobsahoval žiadne vady, ktoré by bránili vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd dňa 14.08.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla Crkoňa.

16. Súd v prvom rade uvádza, že nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu je záväzné, nezmeniteľné a vynúiteľné. Priamym dôsledkom vymenovaných účinkov rozhodnutia, ktoré je súčasne exekučným titulom, je, že ho v rámci prebiehajúceho exekučného konania už nie je možné exekučným súdom preskúmať z hľadiska jeho vecnej správnosti a nemožno ho meniť ani zrušovať, nakoľko tieto úkony prislúchajú len súdu, ktorý rozhoduje o opravných (či už riadnych alebo mimoriadnych) prostriedkoch proti nemu. Rozsah preskúmania rozhodnutia exekučného titulu exekučným súdom sa obmedzuje len na to, či exekučný titul vydal orgán oprávnený na jeho vydanie, či sú splnené podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a či sú účastníci exekučného konania nositeľmi vymáhaných práv a povinností, čo exekučný súd robí už v štádiu pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi, ktoré je predpokladom pre začatie vykonávania exekúcie (Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 5MCdo/5/2012 15.10.2012).

17. Každý, voči ktorému bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol v exekučnom titule poučený. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo v súlade s platným právnym poriadkom toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Dôvodom na zastavenie exekúcie podľa povinných je skutočnosť, že na Krajskom súde v Trenčíne je vedené konanie pod sp. zn. 4Co/4/2020 súvisiace s predmetnou nehnuteľnosťou. V súvislosti s touto námietkou oprávnený predložil rozhodnutie - Rozsudok č. k. 4Co/40/2020 vydaný Krajským súdom v Trenčíne dňa 20.08.2020, ktorým bolo vo veci rozhodnuté. Súd k danej námietke uvádza, že v konaní pod sp. zn. 4Co/4/2020 vedenom na Krajskom súde v Trenčíne bolo vydané rozhodnutie, ktoré však ešte nenadobudlo právoplatnosť, a ktorým Krajský súd v Trenčíne rozhodoval o odvolaní voči rozsudku prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o zaplatení sumy vo výške 20 000 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného nájomného, pričom žalobcom v konaní bol oprávnený a žalovanými o. i. aj povinní. Dané konanie sa však netýka tohto exekučného konania, keďže

vymáhaným nárokom je nepeňažný nárok - vypratanie nehnuteľnosti a nie vymozenie neuhradeného nájomného, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Trenčíne v spomínanom konaní. Zároveň skutočnosť, že medzi účastníkmi konania je vedené aj iné konanie, v ktorom sa nerozhoduje o vymáhanom nároku, nemožno považovať za dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku. Zákonodarca výslovne v texte zákona neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, no z dôvodovej správy, literatúry (napr. C.H. Beck, Exekučný poriadok - Komentár, 3. vydanie) i konštantnej judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo 3/2011 z 28.03.2012) vyplýva, že k takým patrí napríklad premlčanie, nedostatok hmotnoprávnej legitímácie, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva, ale aj iné skutočnosti, pre ktoré sa nemala exekúcia vôbec začať (neexistencia exekučného titulu, exekučný titul dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné a pod.), a iné. Teda také skutočnosti, o ktorých je ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie zrejme, že bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. S určitosťou však medzi ne nemožno zaradiť vedenie konania o zaplatenie neuhradeného nájomného za užívanie nehnuteľnosti, ktorá má byť iným spôsobilým exekučným titulom vyprataná. Nakoľko uvedené konanie nesúvisí s predmetným exekučným konaním a jeho rozhodnutie nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, resp. nebráni v jeho vymáhateľnosti, súd považoval túto námietku povinných sa nedôvodnú.

19. Povinní v podanom návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uviedli, že podali trestné oznámenie v súvislosti s dražbou, na ktorej došlo k predaju predmetnej nehnuteľnosti, pričom podľa povinných bola výrazným spôsobom podhodnotená. Rovnako ako v prípade vyššie spomenutého súdneho konania ani v tomto prípade nejde o dôvod spôsobujúci zastavenie exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku, keďže táto skutočnosť, ktorú súd nemal dokonca ani len preukázanú, nie je relevantná v exekučnom konaní, pretože nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu.

20. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a návrhom na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinní povinnosť uvedenú v exekučných tituloch nespĺnili. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

21. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinných naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinných na zastavenie exekúcie uviedol, že si uplatňuje aj náhradu trov exekúcie. Nakoľko oprávnený nie je právne zastúpený v exekučnom konaní, tak nárok na náhradu trov exekúcie s poukazom na § 199d ods. 1 Exekučného poriadku za podanie vyjadrenia k návrhu povinných na zastavenie exekúcie mu súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.