

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8T/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010269
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0019010269.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Stanislavom Vojtkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.12.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

T., okres Sobrance,

je vinný, že

dňa 16.11.2018 najmenej v čase od 09:30 hod. už odsúdený Anton Býra v úmysle získať pre seba finančnú výhodu, a to 450,- USD za každého migranta, teda celkovo 4.500,- USD, ktoré mal dostať od obžalovaného T., ktorého poznal pod prezývkou "Bobor" a pre iného nezistenú finančnú výhodu, nakoľko migranti zaplatili finančnú zálohu, čo vyplýva z vyšetrovacieho spisu - prevádzal 10 osôb vietnamskej štátnej príslušnosti bez trvalého pobytu na území Slovenskej republiky, ktorí predtým nedovolené prekročili štátnu hranicu medzi Ukrajinskou republikou a Slovenskou republikou v služobnom obvode Oddelenia hraničnej kontroly PZ Podhorod', okres Sobrance, medzi hraničnými znakmi 202-207 a po tomto nedovolenom prekročení a vniknutí na územie Slovenskej republiky boli dovedení do obce Choňkovce, kde následne v dvore nezisteného domu v obci Choňkovce po vzájomnej dohode s obžalovaným T., odsúdený O. týchto nelegálnych migrantov - 10 osôb nechal nastúpiť do osobného motorového vozidla zn. Peugeot 5008, EČ: MI 161EL, hnedej farby, a toto motorové vozidlo viedol odsúdený O. cez územie okresu Sobrance ďalej do vnútrozemia, pričom obžalovaný T., ktorý celý prevoz zorganizoval, robil odsúdenému O. i na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, EČ: MI 598 DB, čiernej farby, doprovod s inštrukciami o trase a pohybe policajných hliadok, avšak cez Sobrance odsúdený O. pokračoval bez doprovodu obžalovaného T., pričom bol dňa 16.11.2018 v čase o 10:10 hod. zastavený a kontrolovaný v Sobranciach, na ul. Tyršovej č. 1 policajnou hliadkou Mobilnej zásahovej jednotky PZ, Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance, kde sa pri kontrole zistilo, že okrem vodiča odsúdeného O. je v tomto motorovom vozidle ešte 10 nelegálnych migrantov, občanov Vietnamu, ktorí s odsúdeným O. boli predvedení na Oddelenie hraničnej kontroly PZ Podhorod',

t e d a

- spoločným konaním v úmysle získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu pre osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky alebo osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, pomáhal pri prechode cez územie Slovenskej republiky,

č í m s p á c h a l

- zločin prevádzacstva podľa § 355 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 355 ods. 2 za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, 2 za použitia § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a zároveň ukladá nad jeho správaním v tejto skúšobnej dobe probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona sa obžalovanému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 10.5.2019 obžalobu na T. pre zločin prevádzacstva podľa § 355 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Dňa 3.6.2019 tunajší súd vydal trestný rozkaz, ktorým uznal oboch obvinených za vinných z uvedenej trestnej činnosti. Vo vzťahu k obvinenému O. nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť dňa 15.7.2019. Obvinený Tomáš Birovčák podal proti trestnému rozkazu odpor.

Z tohto dôvodu súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom umožnil obžalovanému T. urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný T. vyhlásil, že je nevinný.

Na hlavnom pojednávaní súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného T., prečítaním znaleckého posudku znalca X., prečítaním listinných dôkazov a oboznámením vecných dôkazov.

Obžalovaný T. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 16.11.2018 niekedy v ranných hodinách išiel osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Passat, čiernej farby, zo svojho domu v obci P. F. na poštu v obci Choňkovce, kde si prevzal balíček, v ktorom bola náhradná súčiastka do motorového vozidla zn. Volkswagen Passat. Z pošty išiel potom obžalovaný autom ku svojmu susedovi K., ktorý taktiež býva v obci Choňkovce. Tam sa obžalovaný zdržal 10 až 15 minút a potom išiel autom do Sobraniec do servisu, ktorý vlastní JV.. Brána do servisu však bola zatvorená, preto sa obžalovaný vrátil do Choňkoviec, pričom auto odstavil v sklade, ktorý sa nachádza na začiatku obce Choňkovce, a vlastní ho Miloš Vasiľko. Obžalovaný tam auto nechal preto, pretože už nechcel pokračovať v jazde, nakoľko auto malo vážnu poruchu. V predmetnom sklade bol kamarát obžalovaného A., ktorý obžalovaného svojim autom zn. Volkswagen Golf odviezol domov na adresu P.. Tam sa obžalovaný zdržal asi 10 minút a potom sadol do osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, čiernej farby, a išiel opäť k susedovi Milošovi Vasiľkovi. Tam sa obžalovaný zdržal opäť asi 10 až 15 minút, potom si sadol do auta a išiel domov smerom na obec Koňuš, pričom pri obecnom úrade v Choňkovciach ho zastavila policajná hliadka. Obžalovaný následne uviedol, že O. síce pozná, avšak na ničom sa s ním nedohodol a žiadnu odmenu mu nesľúbil.

Na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 19.11.2018 za účelom odstránenia rozporov medzi touto výpoveďou a výpoveďou obžalovaného na hlavnom pojednávaní.

Zo zápisnice o výsluchu obžalovaného zo dňa 19.11.2018 vyplynulo, že obžalovaný daného dňa vypovedal tak, že ľutuje, čo sa stalo a chcel by to vrátiť späť. Obžalovaný uviedol, že sa priznáva k trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu a za ktorú mu bolo vznesené obvinenie. Na spáchaní trestnej činnosti sa dohodol s obvineným O. pričom dohoda bola taká, že Anton Býra príde s osobným motorovým vozidlom do Choňkoviec, zoberie migrantov a prevezie ich. Potom, kde sa nachádzajú nelegálni migranti vedel O. pričom obžalovaný uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí s dôvodmi, ktoré boli uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Obžalovaný bol následne požiadaný, aby uviedol, prečo v prípravnom konaní uviedol, že sa k spáchaniu trestného činu priznáva, pričom na hlavnom pojednávaní popieral spáchanie skutku. Obžalovaný tento rozpor vysvetlil tak, že v čase výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie bol v strese, nevedel, čo sa deje, pričom jeho predchádzajúci obhajca za ním predtým nebol a nič mu nevysvetlil, iba mu povedal, že sa musí priznať, aby išiel domov. Z tohto dôvodu sa obžalovaný priznal.

Svedok O. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy v októbri 2018 sa v Sobranciach pri nemocnici osobne stretol s obžalovaným T. pričom pri tomto stretnutí bol aj T., ktorého predtým svedok požiadal, či by mu nevedel zohnať nejakú prácu. V Sobranciach potom všetci traja nastúpili do vozidla, ktoré viedol obžalovaný T., a išli do Choňkoviec niekde za dedinu do poľa. Tam obžalovaný T. spolu s T. vysvetľovali svedkovi, že by mal odviezť nejakých migrantov, pričom niekde v tých miestach by ich mali nakladať. Potom svedka odviezli naspäť do Sobraniec s tým, že sa svedkovi mal ozvať T.k. Potom asi o 3 týždne telefonicky kontaktoval svedka K.t, ktorý má okolo 32 rokov a býva v Záhore, pričom tento sa svedka spýtal, či nechce ísť odviezť ľudí do roboty. Svedok s tým súhlasil s tým, že Miroslav Bálint mu povedal, že má ísť do Choňkoviec a oni mu už povedia, kde má ísť. Potom na druhý deň ráno sa svedok stretol s MiW.m na benzínovej pumpke v Michalovciach, kde K. dal svedkovi 150,- € na naftu a taktiež mu dal SIM kartu a povedal mu, že cez túto SIM kartu budú spolu komunikovať. Na druhý deň K. svedkovi napísal sms správu, že má ísť do Choňkoviec. Svedok teda išiel do obce Choňkovce na osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 5008, pričom cestou mu ešte raz K.ísal sms správu a pýtal sa ho, že kde je, že už ho chlapi čakajú. Svedok mal v tom čase pri sebe 2 mobilné telefóny, pričom v jednom telefóne mal SIM kartu, ktorú mu dal K. a cez túto SIM kartu s ním svedok komunikoval. Keď svedok prišiel do obce Choňkovce, na krajnici v jeho jazdnom pruhu stálo osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, tmavo sivej farby, ktoré sa hneď zaradilo pred motorové vozidlo svedka. Potom toto auto zrýchlovalo, za obcou Choňkovce sa otočilo a išlo oproti svedkovi, pričom vodič tohto vozidla svedkovi rukou ukazoval, do ktorého dvora má s autom vojsť. Vodičom tohto vozidla bol obžalovaný T.. Svedok potom vošiel s vozidlom do predmetného dvora, kde bola ďalšia osoba, ktorá svedkovi povedala, kde má odstaviť auto. Táto osoba pritom komunikovala cez vysielaciu s obžalovaným T., čo svedok poznal podľa hlasu obžalovaného vo vysielaciu, nakoľko svedok stál blízko tejto osoby. Po chvíli vybehli z pivnice 10 Vietnamci, ktorí naskákali do svedkovho vozidla. Svedok spočiatku s takýmto prevozom nesúhlasil, avšak tá osoba mu povedala, aby ich odviezol, ak nechce mať problémy s Ukrajincami. Svedok teda sadol do auta a tá osoba svedkovi povedala, že má ísť smerom na Tibavu. Svedok teda išiel smerom na Tibavu, pričom v obci Choňkovce videl stáť policajnú hliadku. Vtedy opäť oproti svedkovi na vozidle zn. Volkswagen Passat išiel obžalovaný T.k, ktorý svedkovi rukou ukazoval, aby sa s autom otočil. Svedok sa teda s autom otočil na ceste a išiel na koniec obce Choňkovce, kde potom nejakou bočnou uličkou prešiel cez obec Choňkovce, kde došiel ku nejakej križovatke pri bytovkách, pričom tam sa opäť zjavil obžalovaný T. na aute zn. Volkswagen Passat a ukazoval svedkovi, že má ísť smerom na Tibavu. Svedok potom opäť bočnými uličkami vyšiel na začiatok obce Choňkovce na hlavnú cestu a išiel ďalej smerom na Tibavu. Svedok potom písal K. sms správu, avšak on nijako nereagoval. Svedok pritom videl, že obžalovaný Tomáš Birovčák na svojom aute zn. Volkswagen Passat ide pred ním väčšou rýchlosťou smerom na Tibavu, pričom potom ho svedok stratil z dohľadu. Svedok videl, že už je zle, a už len hľadal miesto, kde by mohol migrantov vysadiť. Keď svedok vošiel do Sobraniec, zavesilo sa na neho policajné auto, ktoré ho neskôr zastavilo. Svedok ešte napísal K.i sms správu, že ho policajti majú.

Svedok K. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako policajt na Riaditeľstve hraničnej a cudzineckej polície Sobrance, pričom dňa 16.11.2018 vykonával spoločne s kolegom X. služobnú činnosť. Obaja išli na služobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf bez označenia v smere od Sobraniec na obec Tibava s tým, že vozidlo šoféroval X. a svedok bol na mieste spolujazdca. Svedok si počas jazdy niekde v obci Tibava všimol, že oproti nim ide osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, tmavo modrej alebo čiernej farby, s evidenčným číslom Michaloviec, pričom toto vozidlo viedol obžalovaný TV. ktorého svedok dobre pozná. Vzhľadom k tomu, že svedok mal informáciu,

že obžalovaný T. sa zapodieva prevádzacstvom, zvýšil svedok spolu s kolegom opatrnosť. Následne si svedok všimol, že za týmto vozidlom išlo motorové vozidlo zn. Peugeot, hnedej farby, ktoré bolo viditeľne naložené, pričom okná boli zafóliované. Svedok sa spolu s kolegom autom hneď na ceste otočili a začali prenasledovať vozidlo zn. Peugeot, pričom taktiež dali upozornenie hliadkam, aby zastavili a skontrolovali vozidlo zn. Volkswagen Passat a osobu T.. Keď prenasledovali auto zn. Peugeot, vozidlo zn. Volkswagen Passat zrýchľilo a stratilo sa im z dohľadu. Následne vozidlo zn. Peugeot zastavili v meste Sobrance, pričom bolo zistené, že vo vozidle sa nachádza 10 migrantov cudzej národnosti.

Svedok X.ík pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako policajt na Mobilnej zásahovej jednotke v Sobranciach, pričom dňa 16.11.2018 vykonával spoločne s kolegom K. službu. Obaja išli na služobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf bez označenia v smere od Sobraniec na obec Tibava, pričom niekde tesne pred obcou Tibava obaja spozorovali oproti idúce auto zn. Volkswagen Passat kombi, tmavej farby, typ B7, s evidenčným číslom Michaloviec. Vtedy si kolega K. všimol, že vozidlo šoféroval obžalovaný T. na čo K. hneď svedka upozornil. Následne si obaja všimli, že za týmto vozidlom išlo ďalšie motorové vozidlo. Bola to dodávka typu Van, ktoré bolo evidentne preťažené. Vzhľadom k tomu, že predmetné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat sa viackrát nachádzalo v priestore, kde svedok riešil nelegálnu migráciu, pričom aj deň predtým bola pátracia akcia v súvislosti s prevádzacstvom, mal svedok spolu s kolegom podozrenie, že v predmetnej dodávke by mohli byť nelegálni migranti. Z tohto dôvodu sa na ceste autom otočili a začali prenasledovať predmetný Van. Svedok ešte videl v diaľke vozidlo zn. Volkswagen Passat, avšak ďalej ho už nesledovali a sústreďovali sa iba na vozidlo, kde by mohli byť migranti. Toto auto nakoniec zastavili v meste Sobrance, pričom vodičom vozidla bol Anton Býra a vo vozidle sa nachádzali nelegálni migranti.

Svedok S. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že v období, kedy malo dôjsť ku spáchaniu skutku, mal obžalovaný T. problém s elektronickou ručnou brzdou na svojom vozidle, pričom to bolo asi vozidlo zn. Volkswagen Passat. Svedok bol s obžalovaným dohodnutý, že privezie svedkovi auto do servisu, avšak obžalovaný neprišiel.

Svedok K. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 16.11.2018 bol obžalovaný T. u neho doma v obci Choňkovce, avšak svedok nevedel uviesť, za akým účelom k nemu obžalovaný prišiel, a ako dlho sa zdržal. Obžalovaný však spomínal nejakú súčiastku do auta a že má ísť do servisu.

Svedok JG. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako policajt na Oddelení hraničnej kontroly PZ Podhorod', pričom dňa 16.11.2018 vykonával službu spolu s kolegom npor. K.. Svedok spolu s kolegom mali informáciu, že majú zvýšiť pozornosť, nakoľko v obci Choňkovce a Koňuš sa mali zdržiavať migranti. Obaja preto zastavili pri obecnom úrade v obci Choňkovce vozidlo, ktoré viedol obžalovaný T. Túto osobu následne skontrolovali, pričom svedok skontroloval vozidlo a kolega išiel robiť lustráciu na osobu a vozidlo. Potom dostal kolega telefonát, na základe ktorého dostal informáciu, že osobu T. je potrebné predviesť na policajnú stanicu. Z tohto dôvodu T.a predviedli na OHK PZ Podhorod'.

Svedok T.k pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že O. pozná z videnia, nakoľko niekoľko krát svedok bol poslaný pánom Golasom do autoservisu, kde O. pracoval. Svedok však s O. nikdy neudržiaval žiaden kontakt, ani si s ním netelefonoval. Svedok ďalej uviedol, že sa nijakým spôsobom nepodieľal na prevádzaní nelegálnych migrantov dňa 16.11.2018, a to či už osobne alebo dojednáváním iných osôb, zabezpečovaním telefónov a podobne. Taktiež svedok s nikým nedojednával vyplatenie odmeny alebo náhradu nákladov v súvislosti s prevozom nelegálnych migrantov daného dňa. V čase spáchania skutku bol svedok navyše kupovať auto v Trnave.

Svedok K.t pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že O. poznám, nakoľko zhruba asi pred rokom pracoval O. u neho v autobazáre v Trebišove ako automechanik. Svedok ďalej uviedol, že sa nijakým spôsobom nepodieľal na prevádzaní nelegálnych migrantov dňa 16.11.2018, ani neodovzdal O. SIM kartu za účelom, aby prostredníctvom nej spolu komunikovali v súvislosti s nelegálnym prevozom migrantov. Taktiež svedok neodovzdal O. finančnú hotovosť na zakúpenie pohonných hmôt do auta, na ktorom sa uskutočnil prevoz nelegálnych migrantov. Svedok následne uviedol, že z videnia pozná aj T., avšak nikdy nedošlo k osobnému stretnutiu svedka, AR.

Na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného T. súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnice o výsluchu šiestich svedkov C., z prípravného konania, ktorí uviedli, že sú štátnymi príslušníkmi Vietnamu a rozhodli sa ísť za prácou do Nemecka, pričom za zabezpečenie cesty do Nemecka zaplatili neznámej

osobe určitú sumu peňazí. Svedkovia následne opísali, ako ich spolu s ďalšími štyrmi osobami previedli dvaja prevádzkači cez štátnu hranicu medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou tým spôsobom, že v lese podliezli plot a následne ich títo prevádzkači cez les priviedli na kraj lesa, kde ich prevzal ďalší prevádzkač, ktorý ich priviedol k nejakému domčeku a schoval ich v pivnici. Tam sa o nich staral ďalší muž, ktorý mal na hlave kuklu, a nosil im jedlo. Ráno dňa 16.11.2018 im otvoril dvere opäť iný muž, pričom keď vyšli z pivnice, pred domom stálo auto, ktoré malo otvorené dvere, a ten muž im ukazoval, aby do auta nastúpili. Všetci desiaty následne do tohto auta nastúpili. Následne ten muž zatvoril dvere a sadol si na miesto vodiča. Autom išli asi hodinu, pričom potom ich zastavila polícia.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 16.11.2018 vyplýva, že obžalovaný T. daného dňa na základe výzvy vyšetrovateľa a po zákonom poučení dobrovoľne vydal pre účely trestného konania - mobilný telefón zn. iPhone S, bez IMEI, číslo XXXX XXX XXX, SIM bez čísla, a dvojdielny umelohmotný kryt, pričom obžalovaný odmietol uviesť kód od telefónu.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 16.11.2018 vyplýva, že O. daného dňa na základe výzvy vyšetrovateľa a po zákonom poučení dobrovoľne vydal pre účely trestného konania - mobilný telefón zn. Huawei, IMEI č. 1: 867985030369395, IMEI č. 2: 867985030369403, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXX 4KASK.

Zo zápisnice obhliadke miesta činu zo dňa 16.11.2018 vyplýva, že daného dňa o 13:30 hod. došlo k vykonaniu prehliadky osobného motorového vozidla zn. Peugeot, hnedej farby, EČ: MI 161 EL, ktoré bolo odstavené vedľa zeleného plotu pri Špeciálnej škole na ulici Tyršova 1 v Sobranciach. Po otvorení dverí spolujazdca sa pred sedadlom spolujazdca nachádzali dva plastové poháre od kávy, vo dverách spolujazdca sa nachádzala PET fľaša s vodou, krabička od cigariet a osviežovač vzduchu, na sedadle vodiča sa nachádzala PET fľaša Pepsi Cola, dva mobilné telefóny zn. iPhone a Huawei, zväzok kľúčov, nabíjačky k telefónom a zapaľovač, v skrinke pred spolujazdcom sa nachádzali balíček kariet, 1 pár čiernych rukavíc a 2 ks polievky Vifon.

Na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného T. bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok X., znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie výpočtová technika, č. 15/2019 zo dňa 12.3.2019. Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že v mobilnom telefóne zn. Huawei MYA-L41, IMEI: 867985030369395, ktorý dobrovoľne vydal Anton Býra, boli za obdobie mesiaca november 2018 zaznamenané telefónne hovory, správy a konverzácie a v telefóne ako aj na SIM karte boli uložené kontakty, pričom všetky údaje sú uložené na DVD nosiči, ktorý je elektronickou prílohou znaleckého posudku. Z mobilného telefónu zn. Apple iPhone 6S, IMEI: 355419072565305, ktorý dobrovoľne vydal obžalovaný Tomáš Birovčák, nebolo možné zistiť žiadne údaje o telefónnych hovoroch, správach, či kontaktoch, nakoľko znalcovi nebol známy kód na odomknutie telefónu.

Na hlavnom pojednávaní bol následne prehratý obrazový záznam na DVD nosiči, ktorý tvorí elektronickú prílohu znaleckého posudku znalca X., z ktorého vyplýva, že v mobilnom telefóne zn. Huawei MYA-L41, IMEI: 867985030369395, ktorý dobrovoľne vydal O., bolo za obdobie mesiaca november 2018 zaznamenaných 118 telefónnych hovorov, 10 správ a 3 konverzácie, a v telefóne bolo uložených 36 kontaktov a na SIM karte bolo uložených 18 kontaktov. Pri telefónnych hovoroch je uvedené iba telefónne číslo a to, či išlo o vytočený hovor, prijatý hovor alebo zmeškaný hovor, pričom nie je zrejmé, komu telefónne číslo patrí. Pri telefónnych hovoroch však nie je uvedené telefónne číslo obžalovaného T. - XXXXXXXXXXXX. Pokiaľ ide o SMS správy, tie sú všetky odosielané od mobilného operátora - 4KA SK. Medzi telefónnymi kontaktmi nie sú uvedené žiadne mená osôb.

Z výpisu obchodnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., o telekomunikačnej prevádzke na telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1.11.2018 do 17.11.2018 vyplýva, že toto telefónne číslo patrí Q.5, pričom z odchádzajúcich a prichádzajúcich telefónnych hovorov a SMS správ nevyplýva, žeby sa týkali komunikácie s O., ĽB. alebo MX., a taktiež nie je zrejmé, či sa týkajú komunikácie s mobilným telefónom s IMEI: 867985030369395 alebo 867985030369403, ktorý dobrovoľne vydal O.

Z výpisu obchodnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., o telekomunikačnej prevádzke na mobilnom zariadení s IMEI: 86798503036939 za obdobie od 1.11.2018 do 17.11.2018 vyplýva, že z tohto mobilného zariadenia nie sú evidované žiadne odchádzajúce hovory na telefónne číslo spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Na toto mobilné zariadenie bolo zaslaných celkovo deväť SMS správ z telefónneho čísla spoločnosti Orange Slovensko, a.s., avšak ani jedna nebola odoslaná z telefónneho

čísla obžalovaného TV., prípadne z mobilného telefónu s IMEI: 355419072565305, ktorý dobrovoľne vydal obžalovaný T.

Z výpisu obchodnej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., o telekomunikačnej prevádzke na mobilnom zariadení s IMEI: 86798503036940, za obdobie od 1.11.2018 do 17.11.2018 vyplýva, že z tohto mobilného zariadenia je evidovaný jeden odchádzajúci hovor na telefónne číslo spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a na toto mobilné zariadenie boli zaslané dve SMS správy, avšak ani jednom prípade komunikácia neprebehla s telefónnym číslom obžalovaného TV., prípadne s mobilným telefónom s IMEI: 355419072565305, ktorý dobrovoľne vydal obžalovaný Tomáš Birovčák.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd na hlavnom pojednávaní dňa 25.9.2019 rozhodol rozsudkom, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo spáchania zločinu prevádzactva podľa § 355 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, začo mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v tejto skúšobnej dobe, v rámci ktorého mu bola uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Rozsudok súd odôvodnil tým, že obžalovaného T. zo spáchania skutku usvedčuje predovšetkým svedok O., ktorého výpoveď bola podopretá výpoveďami ďalších dvoch svedkov - K.. Výpoveď svedka O. je síce v rozpore s výpoveďami svedkov T., avšak výpovede týchto svedkov súd vyhodnotil ako nedôveryhodné a nespoľahlivé, nakoľko je krajne nepravdepodobné, žeby títo svedkovia pri neexistencii ďalších dôkazov dobrovoľne priznali svoju vinu a usvedčili by sa tak so spáchania trestného činu.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie.

Krajský súd v Košiciach rozhodol o odvolaní uznesením zo dňa 20.2.2020, sp. zn. 6To/97/2019, tak, že zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že sa javí byť predčasná a teoreticky spochybniteľná argumentácia okresného súdu, že výpovede svedkov T. sú nedôveryhodné, nakoľko je krajne nepravdepodobné, aby títo svedkovia pri neexistencii ďalších dôkazov dobrovoľne priznali svoju vinu a usvedčili by sa tak zo spáchania trestného činu. Takáto argumentácia by sa síce mohla kľudne javiť ako dostatočne presvedčivá, nebyť ďalších pochybností, ktoré spočívajú v nepreukázaní komunikácie medzi svedkom O., resp. komunikácie medzi svedkov Antonom Býrom a obžalovaným, a taktiež pochybnosti o možnosti zadržania obžalovaného v Choňkovciach, ak mal byť v relatívne krátkom čase predtým videný pred Sobrancami a ešte k tomu na inom motorovom vozidle, a teda či obžalovaný skutočne mohol doprevádzať vozidlo vezúce migrantov, ak k obmedzeniu jeho osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku došlo dňa 16.11.2018 o 10:25 hod. pri obecnom úrade v obci Choňkovce, prakticky len 15 minút potom, čo bol obmedzený na osobnej slobode svedok O. v meste Sobrance na križovatke ulíc Tyršová a kpt. Nálepku. Doposiaľ vykonané dokazovanie preto nevytvára dostatočne preukázaný skutkový stav veci na vyslovenie jednoznačnej a nepochybnej viny obžalovaného, v dôsledku čoho je potrebné zaoberať sa otázkou, či obžalovaný mohol doprevádzať vozidlo vezúce migrantov tak, ako to vypovedajú svedok O., a zároveň byť zadržaný v obci Choňkovce v čase o 11:25 hodine. Preto v ďalšom konaní teda bude potrebné preveriť uvedenú obhajobu obžalovaného a to pribratím znalca z odboru cestnej dopravy, ktorý by na základe znaleckého skúmania mal zodpovedať zásadnú otázku, či obžalovaný sa objektívne mohol premiestniť z miesta, kde bol zaregistrovaný svedkom MgW. ako vodič motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, do obce Choňkovce, kde bol o 11:25 hod. pred obecným úradom kontrolovaný a obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi polície. V záujme získania relevantných znaleckých záverov bude potrebné v prvom rade čo najobjektívnejšie ustáliť doložením svedka O. a svedkov K.a miesto, kde zaregistrovali vozidlo zn. Volkswagen Passat, ktoré viedol obžalovaný (nakoľko svedkovia Mgr. MO. o tejto skutočnosti vypovedajú rozdielne), resp. kde vnímali, že vozidlo obžalovaného zrýchliło a stratilo sa im z dohľadu, a takto skutkovo ustálené miesto predložiť znalcovi ako skutkovo relevantný údaj pre znalecké posúdenie obhajoby obžalovaného. Znalec by mal otázku možnosti presunu obžalovaného do obce Choňkovce posudzovať v závislosti od technického stavu použitého vozidla, technického stavu komunikácií, obvyklej dopravnej situácie v danej lokalite v porovnateľnom čase, a to aj v alternatíve pri nedodržiavaní dopravných predpisov zo strany obžalovaného ako vodiča motorového vozidla.

Súd po vrátení veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom doplnil dokazovanie výsluchom svedkov O.

Svedok O. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že cez obec Choňkovce išiel motorovým vozidlom bočnou uličkou, pričom, keď prišiel na križovatku s cestou, ktorá ide smerom od Baškoviec do Choňkoviec, tam stretol obžalovaného na aute zn. Volkswagen Passat, ktorý išiel od Baškoviec smerom do Choňkoviec a ukazoval svedkovi, aby išiel ďalej rovno smerom na Tibavu. Svedok potom išiel ďalej touto bočnou uličkou smerom na Tibavu, pričom ešte, keď bol na tejto bočnej uličke, tak videl, že obžalovaný ide aute zn. Volkswagen Passat po hlavnej ceste z obce Choňkovce smerom na obec Tibavu. V tom čase mohlo byť okolo 9:00 hod. Svedok potom z bočnej uličky vyšiel na hlavnú cestu a išiel ďalej taktiež po tejto hlavnej ceste na obec Tibava, pričom auto obžalovaného už vtedy nevidel. Odkedy svedok vyšiel z obce Choňkovce až do času, kedy bol svedok zadržaný policajťmi v Sobranciach, uplynulo okolo 5 - 6 minút.

Obžalovaný k výpovedi svedka O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že on v tom čase skutočne išiel po ceste smerom na obec Tibava, nakoľko vybral z pošty balík a išiel do servisu do Sobraniec. Nie je však pravdou, žeby obžalovaný ukazoval svedkovi Antonovi Býrovi cestu.

Svedok MZ. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ktoré riadil obžalovaný, zahliadol približne v mieste, kde sa nachádza tabuľa s nápisom Tibava, teda niekde pri vstupe do obce Tibava. Potom, ako sa spolu s kolegom X. otočili so svojím služobným vozidlom, už toto motorové vozidlo nevidel, nakoľko bola hustá premávka. Od momentu, keď sa s kolegom otočili svojím služobným vozidlom, až do momentu zadržania vodiča, ktorý riadil motorové vozidlo zn. Peugeot, mohlo uplynúť asi 5 minút.

Svedok X.k pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ktoré riadil obžalovaný, zahliadol niekde pred obcou Tibava, pričom to mohlo byť tesne pred obcou Tibava tak, ako to uvádzal v predchádzajúcej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 15.7.2019, keďže vtedy sa na to pamätal lepšie.

Z úradného záznamu vyhotoveného IR. dňa 16.11.2018 vyplýva, že dňa 16.11.2018 v čase o cca 9:55 hod. počas výkonu služby sa spolu s K. presúval so služobným vozidlom z Mesta Sobrance na obec Tibava. Počas presunu pred obcou Tibava K. spozoroval oproti idúce vozidlo zn. Volkswagen Passat, EČ: MI 598 DB, ktoré viedol TV. trvale bytom KV.1, a hneď na to spozorovali v obci Tibava oproti idúce vozidlo zn. Peugeot 5008, EČ: MI 161 EL. Následne na križovatke v obci Tibava sa otočili a začali sa presúvať za uvedeným vozidlom do Mesta Sobrance, kde vozidlo zastavili a skontrolovali. Vozidlo viedol O. pričom pri kontrole bolo zistené, že vo vozidle sa okrem vodiča nachádza 10 cudzincov vietnamskej národnosti. Predmetný úradný záznam podpísal taktiež MZ.

Z úradného záznamu o obmedzení osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku vyhotoveného X. dňa 16.11.2018 vyplýva, že dňa 16.11.2018 v čase o 10:10 hod. bola obmedzená osobná sloboda O. nar. 27.1.1979, nakoľko bol pristihnutý pri páchaní zločinu prevádzkačstva podľa § 355 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Daného dňa v čase o 10:10 hod. hliadka MZJ PZ RHCP v meste Sobrance na križovatke ul. Tyršova a ul. kpt. Nálepku zastavila a kontrolovala osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 5008, EČ: MI 161 EL, ktoré viedol AR., pričom pri kontrole bolo zistené, že vo vozidle sa okrem vodiča nachádza 10 osôb, ktoré nevedeli hodnoverne preukázať svoju totožnosť a bolo zrejmé, že sa jedná o cudzincov.

Z úradného záznamu vyhotoveného npor. K. a npor. S. zo dňa 16.11.2018 vyplýva, že dňa 16.11.2018 boli obaja velení do hliadkovej služby a vykonávali kontrolu motorových vozidiel pri obecnom úrade v obci Choňkovce. V čase o 10:25 hod. na štátnej ceste pred obecným úradom v obci Choňkovce na základe žiadosti NJBPNM Východ zastavili a kontrolovali smerom na obec Podhorod' motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, čiernej farby, EČ: SO 659 AS, ktorého vodičom bol T.. Vo vozidle sa v danom čase nenachádzali žiadne ďalšie osoby. V čase o 10:25 hod. bola osoba na mieste obmedzená osobná sloboda pre podozrenie zo zločinu prevádzkačstva podľa § 355 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z úradného záznamu o obmedzení osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku vyhotoveného npor. S. dňa 16.11.2018 vyplýva, že dňa 16.11.2018 v čase o 10:25 hod. bola obmedzená osobná sloboda T., z dôvodu podozrenia zo zločinu prevádzkačstva podľa § 355 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Daného dňa v čase o 10:25 hod. bol Tomáš Birovčák kontrolovaný na štátnej ceste pri obecnom úrade v obci Choňkovce na základe žiadosti NJBPNM Východ.

Súd následne uznesením zo dňa 11.9.2020 pribral do konania znalca z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel - IR. za účelom posúdenia, či vzhľadom na technický stav vozidiel, technický stav komunikácií a obvyklej dopravnej situácie sa mohol obžalovaný dňa 16.11.2018 presunúť s vozidlom zn. Volkswagen Passat 3C, čiernej farby, ev. č. MI 598 DB, rok výroby 2006, VIN: WVVZZZ3CZ6E171961, z miesta, kde sa nachádza tabuľa označujúca vstup do obce Tibava v smere od Sobrance v čase okolo 9:55 hod. do mesta Sobrance, následne z mesta Sobrance sa presunúť týmto vozidlom inou cestou cez obec Baškovce (teda nie cez obec Tibava) do obce Choňkovce č. 156 a následne odtiaľ sa presunúť na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, čiernej farby, ev. č. SO 659 AS, rok výroby 2010, VIN: TMBEH61Z9A2114857, pred obecný úrad v obci Choňkovce v čase o 10:25 hod. Uvedenú situáciu posúďte v alternatíve pri dodržiavaní a pri nedodržiavaní dopravných predpisov zo strany obžalovaného ako vodiča oboch predmetných motorových vozidiel.

Po vyhotovení znaleckého posudku znalcom X. súd opätovne nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom so súhlasom prokurátora a obžalovaného doplnil dokazovanie prečítaním znaleckého posudku X. znalca z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel, č. 12/2020 zo dňa 5.10.2020. Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že vzhľadom na technické parametre oboch vozidiel možno konštatovať, že vozidlá umožňujú obvyklú dynamiku jazdy danú pravidlami cestnej premávky (dynamika pohybu predmetných vozidiel nie je obmedzená, čiže vozidlá sú schopné dosahovať obvyklé rýchlosti a zrýchlenia). Na základe vykonaného znaleckého experimentu možno konštatovať, že predmetnú trasu o dĺžke cca 10,5 km je možné pri dodržiavaní pravidiel cestnej premávky a pri použití štandardných osobných motorových vozidiel absolvovať za čas cca 12 minút. Vzhľadom na výsledky znaleckého experimentu bolo následne upustené od realizácie predmetného experimentu bez zohľadnenia pravidiel cestnej premávky, nakoľko už pri zohľadnení pravidiel cestnej premávky bolo preukázané, že predmetnú vzdialenosť je možné absolvovať v rámci časového intervalu, ktorý bol na danú trasu vytýčený, t.j. 30 minút (9:55 hod. - 10:25 hod.)

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj v ich súhrne mal súd opätovne zato, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, a spáchal ho obžalovaný T. spoločne s už odsúdeným O.

Zo spáchania tohto skutku usvedčuje obžalovaného TV. predovšetkým svedok O. ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným T.m sa niekoľko dní pred spáchaním skutku dohodol, že svedok svojím autom prevezie migrantov, pričom tento svedok zároveň potvrdil, že následne v deň spáchania skutku obžalovaný T.k, ktorý išiel v motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, ukazoval rukami svedkovi v obci Choňkovce, do ktorého dvora má svedok so svojím vozidlom vojsť, aby vyzdvihol migrantov, a následne potom, ako svedok v predmetnom dvore vyzdvihol migrantov, navigoval obžalovaný so svojím motorovým vozidlom vozidlo svedka po obci Choňkovce, aby sa svedok vyhol policajnej hliadke, pričom potom, ako sa svedok s vozidlom dostal na hlavnú cestu, obžalovaný so svojím vozidlom išiel pred ním smerom na obec Tibava. Súd nepochyboval o pravdivosti výpovede svedka O., nakoľko jeho výpoveď bola podopretá výpoveďami ďalších dvoch svedkov - K.. Títo svedkovia totiž vo svojich výpovediach potvrdili tvrdenie svedka O.u, že obžalovaný TV. v uvedený deň jazdil na motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat smerom od obce Choňkovce na obec Tibava iba niekoľko metrov pred vozidlom, ktoré riadil svedok O., a ktorým prevážal migrantov.

Na základe vyššie uvedených svedeckých výpovedí mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný T.k spolupracoval s O.m pri nelegálnom prevoze migrantov tým, že mu ukázal miesto nakládky migrantov a následne mu ukazoval so svojím motorovým vozidlom cestu, kadiaľ má svedok so svojím motorovým vozidlom viesť migrantov. Obžalovaný T. tak konal v úmysle získať pre iného finančnú výhodu, čo potvrdzuje výpoveď svedka O., ktorý mal dostať za prevoz finančnú odmenu, ako aj výpovede šiestich svedkov - štátnych príslušníkov Vietnamu, ktorí zhodne uviedli, že za prevoz z Vietnamu do Nemecka zahrňujúc aj prevoz cez územie Slovenskej republiky zaplatili neznámej osobe určitú sumu peňazí.

Súd sa snažil v zmysle pokynu odvolacie súdu odstrániť pochybnosti ohľadne možnosti zadržania obžalovaného v obci Choňkovce v čase o 10:25 hod., t.j. iba 15 minút potom, ako bol v Sobranciach v čase o 10:10 hod. obmedzený na slobode svedok O., a či teda obžalovaný mohol doprevádzať vozidlo vezúce migrantov tak, ako to vypovedali svedkovia O.. Z výpovedí svedkov Mgr. K. vyplýva, že títo zahliadli oproti ním jazdiace motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ktoré riadil obžalovaný, počas

cesty v smere od Sobraniec na obec Tibava niekde tesne pred vstupom do obce Tibava, resp. niekde pri vstupe do obce Tibava. Zo záveru znaleckého posudku Ing. Ivana Pirčáka vyplýva, že trasa vedúca od tabule, ktorá označuje vstup do obce Tibava v smere od Sobraniec, do mesta Sobrance, následne trasa z mesta Sobrance do obce Choňkovce č. 156, kde obžalovaný býva, vedúca cez obec Baškovce, a následne trasa z miesta bydliska obžalovaného pred obecný úrad v obci Choňkovce, kde bol obžalovaný zastavený policajnou hliadkou, meria celkovo 10,5 km. Následne znalec uviedol, že túto vzdialenosť je možné pri dodržiavaní pravidiel cestnej premávky a pri použití štandardných osobných motorových vozidiel absolvovať za čas cca 12 minút. Z uvedeného je teda zrejmé, že ak by obžalovaný svojím motorovým vozidlom zn. Volkswagen Passat doprevádzal motorové vozidlo zn. Peugeot 5008, ktoré viedol svedok O., od začiatku obce Tibava v smere od Sobraniec, kde ho v čase okolo 9:55 hod. videli svedkovia K. a X., mohol týmto vozidlom pri riadnom dodržiavaní maximálnej povolenej rýchlosti dôjsť do Sobraniec, následne sa týmto vozidlom vrátiť do obce Choňkovce cez obec Baškovce k svojmu rodinnému domu č. 156, tam presadnúť do motorového vozidla zn. Škoda Octavia a týmto vozidlom prísť k obecnému úradu v obci Choňkovce a v čase o 10:25 hod. byť zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou s rezervou približne 15 minút berúc do úvahy čas strávený zaparkovaním motorového vozidla zn. Volkswagen Passat a presadnutím do motorového vozidla zn. Škoda Octavia.

Zo znaleckého posudku síce vyplýva, že trasa medzi začiatkom obce Tibava v smere od Sobraniec do Sobraniec je možné pri dodržiavaní pravidiel cestnej premávky prejsť za približne 1 - 2 minúty, avšak z výpovede svedka K. vyplýva, že od momentu, keď sa s kolegom v obci Tibava otočili svojím služobným vozidlom, až do momentu zadržania vodiča, ktorý riadil motorové vozidlo zn. Peugeot, mohlo uplynúť asi 5 minút. Z uvedeného je zrejmé, že svedok O. nebol zastavený policajnou hliadkou ihneď po vstupe do mesta Sobrance, ale policajná hliadka ešte motorové vozidlo svedka O. istú dobu v meste Sobrance sledovala. Ak by teda súd vychádzal z výpovede svedka K. a o vyššie uvedenej dobe 5 minút, znamenalo by to, že vozidlo obžalovaného zbadal svedok pred obcou Tibava v čase okolo 10:05 hod., keďže k zadržaniu svedka O. došlo v čase o 10:10 hod. Aj v takomto prípade je však možné ustáliť, žeby obžalovaný mohol byť pri obecnom úrade v obci Choňkovce zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou v čase o 10:25 hod., nakoľko vyššie uvedený úsek mohol prejsť s poukazom na znalecký posudok ešte stále s časovou rezervou približne 5 minút.

Tvrdenie obžalovaného, že motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat musel pre zlý technický stav odstaviť v sklade na začiatku obce Choňkovce a následne ho kamarát A. priviezol autom domov na adresu Choňkovce F. nebolo nijako preukázané. Ak by aj bola táto skutočnosť preukázaná, poukazovalo by to skôr na špekulatívny motív obžalovaného zbaviť sa vozidla, ktoré mohlo byť videné políciou pri páchaní skutku, v neznámom sklade u svojho kamaráta. Pravdepodobnosť, že predmetné vozidlo bolo až v takom zlom technickom stave, že obžalovaný už s ním nemohol dôjsť od začiatku obce Choňkovce k svojmu rodinnému domu v obci Choňkovce, je totiž veľmi malá, až takmer nulová. Aj za predpokladu, že obžalovaný motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat odstaviť v sklade na začiatku obce Choňkovce a následne presadol do vozidla zn. Volkswagen Golf, ktorým ho kamarát Dušan Černega priviezol domov, v dôsledku čoho obžalovaný strávil istý čas parkovaním a presadaním do iného vozidla, je možné jednoznačne uzavrieť, že obžalovaný aj za týchto okolností mohol byť zastavený pri obecnom úrade v obci Choňkovce v čase o 10:25 hod. s poukazom na vyššie uvedenú časovú rezervu 15 minút, prípadne 5 minút.

Čo sa týka tvrdenia obžalovaného, že sa po návrate domov zo Sobraniec, zdržal doma asi 10 minút a následne ešte išiel na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia k susedovi Milošovi Vasilkovi, kde sa zdržal asi 10 až 15 minút, tieto skutočnosti taktiež neboli nijako preukázané, nakoľko svedok K. síce potvrdil, že obžalovaný u neho doma dňa 16.11.2018 bol, avšak nevedel uviesť, kedy k nemu obžalovaný v ten deň prišiel a ako dlho sa zdržal.

Na základe vyššie uvedeného teda súd dospel jednoznačne k záveru, že obžalovaný mohol doprevádzať vozidlo vezúce migrantov tak, ako to vypovedali svedkovia O., a následne byť zadržaný pri obecnom úrade v obci Choňkovce v čase o 10:25 hod.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy možno podľa názoru súdu dospieť k jednoznačnému a nepochybnému záveru o vine obžalovaného T. a to aj napriek nepreukázaniu komunikácie medzi svedkom O. a svedkom K., k čomu však došlo zrejme iba preto, lebo v prípravnom konaní nebol z neznámych príčin zaistený mobilný telefón zn. iPhone, ktorý mal svedok O. u seba vo vozidle v čase

zadržania, pričom práve prostredníctvom tohto telefónu s najväčšou pravdepodobnosťou svedok O. komunikoval so svedkom K.

S poukazom na vykonané dôkazy a ich vzájomnú súvislosť a logickosť súd opäť vyhodnotil výpovede svedkov L.B. ako nepravdivé a účelové, ktoré boli urobené v snahe spochybniť výpoveď svedka O., ktorá ich oboch usvedčuje zo spáchania závažnej trestnej činnosti.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného T. ako zločin prevádzactva podľa § 355 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý obžalovaný spáchal vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona spoločne s už odsúdeným O. tak, že v úmysle získať pre O. a iné neznáme osoby finančnú výhodu pomáhal osobám, ktoré sú štátnymi príslušníkmi Vietnamu a nemajú na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, pri prechode cez územie Slovenskej republiky tým, že ukázal O. miesto, kde má naložiť migrantov a následne ho navigoval, kadiaľ má motorovým vozidlom prechádzať. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa správy Obecného úradu Choňkovce zo dňa 14.2.2019 obžalovaný T.k je slobodný a žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Obžalovaný má slušné správanie na verejnosti a nebol riešený komisiou verejného poriadku. Medzi mládežou v obci je obľúbený.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 21.2.2015, sp. zn. OT/28/2015, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 21.8.2016, ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov. Toto odsúdenie je zahladené a na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

S poukazom na § 34 ods. 6 Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal zločin, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody prevyšuje päť rokov, súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody.

Súd pri určovaní výmery trestu odňatia slobody prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosť. Vzhľadom k tomu, že neprevažoval pomer ani poľahčujúcich okolností ani príťažujúcich okolností, súd neznižoval hornú hranicu ani nezvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona.

Súd teda ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 3 rokov až 8 rokov.

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, dospel súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výške 3 rokov, bude dostatočné na prevýchovu obžalovaného, zároveň iných odradí od páchania takejto trestnej činnosti a taktiež dostatočne vyjadří morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

S prihliadnutím k tomu, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe svojho posledného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 21.2.2015, sp. zn. OT/28/2015, osvedčil a hľadí sa neho, akoby nebol odsúdený, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu nie je nevyhnutný jeho výkon, a preto mu výkon trestu podmienenčne odložil s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov a zároveň uložil obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. V rámci probačného dohľadu súd uložil obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, pretože podľa názoru súd práve nedostatok finančných prostriedkov môže viesť obžalovaného k opätovnému páchaniu trestnej činnosti za účelom získania majetkového prospechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.