

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoCsp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201066
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2519201066.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a Mgr. Katarína Arnouldová, v spore žalobkyne: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO 35 850 370, zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava, IČO 47 239 921, proti žalovaným: 1/ W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q. X, W., 2/ W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K., H. F. K. č. XXX, o zaplatenie 374,90 eura a príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 4Csp/45/2019-72 zo dňa 22.06.2020, voči výroku II., takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti o nároku na náhradu trov konania m e n í tak, že žalobkyňa má voči žalovaným 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

II. Žalobkyňa m á voči žalovaným 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil a výrokom II. rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil aplikáciou § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Skutkovo svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobou zo dňa 27.05.2019 (doručenou súdu dňa 06.06.2020) sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 374,90 eura, 5,0 % ročný úrok z omeškania zo sumy 123,86 eura od podania žaloby do zaplatenia, 5,0 % ročný úrok z omeškania zo sumy 124,87 eura od podania žaloby do zaplatenia a 5,0 % ročný úrok z omeškania zo sumy 126,07 eura od podania žaloby do zaplatenia a nahradiť žalobkyni trovy konania.

3. Žalobu vecne odôvodnila tým, že žalovaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. A. W. A., ktorú žalobkyňa eviduje ako odberné miesto č. OM00072737, technické číslo 17-20190-000, z ktorej odvádzali odpadovú vodu z atmosférických zrážok, bez uzatvorenia zmluvy so žalobkyňou a bez adekvátneho protiplnenia, čím dochádzalo z ich strany k neoprávnenému odvádzaniu odpadových vôd (ktorého cenu stanovilo ÚRSO Rozhodnutím č. 0158/2017/V zo dňa 24.02.2017). Žalobkyňa tvrdila, že právnym titulom vzniku uvedeného záväzku žalovaných voči žalobkyni je neuhradenie faktúr č. 617103664 na sumu 123,86 eura splatnú dňa 19.05.2017, č. 617107466 na sumu 124,97 eura splatnú dňa 28.07.2017 a č. 617113288 na sumu 126,07 eura splatnú dňa 16.10.2017, ktoré chybou informačného systému žalobkyne boli vystavené na spoločnosť OLYMPIA BRADLO, spol. s r.o., IČO 36 305 758, so sídlom Piešťanská 11, Brezová pod Bradlom,

ktorej spoločníkmi a konateľmi sú žalovaní. Tvrdila tiež, že ako dodávateľ si plnila voči žalovaným ako odberateľom svoje povinnosti, predovšetkým včas a riadne poskytla žalovaným služby (a odvádzanie odpadových vôd), avšak žalovaní ako odberatelia si svoju primárnu povinnosť spočívajúcu v zaplatení ceny za dodané služby doposiaľ nespĺnili, preto sú voči žalobkyni v omeškaní s úhradou peňažného záväzku (ceny za poskytnutie služieb) vo výške 374,90 eura. K podanej žalobe pripojila internetový výpis z obchodného registra - žalobkyňa, internetový výpis z LV č. XXXX pre obec a kat. úz. A. W. A., Rozhodnutie ÚRSO č. 0158/2017/V zo dňa 24.02.2017 a zhora uvedené faktúry.

4. Dňa 16.08.2019 súd pod č. k. 4Csp/45/2019-29 vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný 2/ podal odpor (datovaný dňom 29.10.2019, doručený súdu dňa 05.11.2019), v ktorom na obranu žalovaných uviedol, že zmluvu so žalobkyňou má uzatvorenú spoločnosť OLYMPIA BRADLO spol. s r.o., že žalovaní nemajú uzatvorenú zmluvu s BVS na odbernom mieste OM00072736, že u BVS nedošlo k žiadnej chybe informačného systému, nakoľko na spoločnosť OLYMPIA BRADLO spol. s r.o. boli doručované faktúry za vodné a stočné a vodu z povrchového odtoku od roku 1998, čo dokazuje, že jediným odberateľom od roku 1998 na tomto odbernom mieste bola spoločnosť OLYMPIA BRADLO spol. s r.o. K podanému odporu pripojil zmluvu č. PZ00017069-002 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 27.11.2010.

5. Žalovaný 1/ podaním zo dňa 27.11.2019 (došlým súdu dňa 29.11.2019) vyslovil v plnom rozsahu súhlas s podaným odporom, ktorý podal žalovaný 2/.

6. Podaním zo dňa 02.12.2019 (doručeným súdu dňa 03.12.2020), označeným ako „Čiastočné späťvzatie žaloby“ žalobkyňa vzala žalobu späť v časti o zaplatenie istiny aj úroku z omeškania; v časti náhrady trov konania vzala žalobu späť v sume 109,04 eura a žiadala, aby súd konanie zastavil a žalobkyni priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to za zaplatený súdny poplatok a 3 úkony právnych služieb vo výške 49,83 eura. V podaní uviedla, že eviduje zmluvu č. PZ00017069-002 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 27.11.2010 a tvrdila, že podľa tejto zmluvy odvádzanie a čistenie vôd z povrchového odtoku (t. j. vôd z atmosférických zrážok) nie je predmetom zmluvy. Uviedla, že dôvodom späťvzatia žaloby je evidovanie úhrady sumy 488,15 eura pod VS uvedeným v podanej žalobe.

7. Predmetom konania bolo zaplatenie žalovanej sumy a jej príslušenstva; pokiaľ žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny a príslušenstva späť a domáha sa už len časti náhrady trov konania, potom platí, že vzal žalobu späť v celom rozsahu.

8. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie vo veci samej, súd stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby nezisťoval a za použitia ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

9. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

10. Žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu, že eviduje úhradu sumy 488,15 eura dňa 27.08.2019, pod VS uvedeným žalobkyňou v podanej žalobe. Z kópie listiny pripojenej k späťvzatiu žaloby, súd zistil, že na účet žalobkyne vedený vo M., a.s. bola dňa 27.08.2019 pripísaná suma 488,15 eura; platba je pod VS XXXXX. Z tejto listiny však nie je možné zistiť, kto uvedenú sumu žalobkyni poukázal. Žalovaný 2/ podal odpor, datovaný dňom 29.10.2019 a doručený súdu dňa 05.11.2019, teda cca 2 mesiace po tom, čo bola žalovanej na jej účet pripísaná suma 488,15 eura, avšak žalovaný 2/ v podanom odpore túto úhradu sumy 488,15 eura žalobkyni nespomínal, nárok žalobkyne voči žalovaným 1/ a 2/ v celom rozsahu popieral; žalovaný 1/ sa s podaným odporom stotožnil. V prípade zaplatenia žalovanej sumy a úrokov žalovanými by neexistoval žiadny logický dôvod na podávanie odporu proti platobnému rozkazu. Je nelogické, aby žalovaní na jednej strane popierali dôvodnosť nároku žalobkyne a napriek tomu by uhradili žalobkyni sumu, ktorá žiadnym spôsobom nekorešponduje so žalobou uplatnenými nárokmi na istinu a jej príslušenstvo. Je potrebné tiež poukázať na nepravdivosť tvrdenia žalobkyne v tom smere, že predmetom zmluvy č. PZ00017069-002 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou OLYMPIA BRADLO spol. s r.o. dňa 27.11.2010 nebolo odvádzanie a čistenie vôd z povrchového odtoku, t. j. vôd z atmosférických zrážok. Podľa čl. I. bod 1. predmetnej zmluvy, dodávateľ sa zaväzuje odberateľovi v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať do odberného

miesta: a/ dodávku pitnej vody z verejného vodovodu, b/ odvádzanie a čistenie odpadových vôd, c/ odvádzanie a čistenie vôd z povrchového odtoku a d/ odvádzanie a čistenie odpadových vôd z iných zdrojov (písm. b/, c/ a d/).

11. Zastavenie tohto konania z procesného hľadiska je potrebné pričítať žalobkyni, ktorá vzala žalobu v celom rozsahu späť nie pre správanie žalovaných (ktorým by bolo napr. zaplatenie žalovanej sumy a príslušenstva žalovanými po podaní žaloby), preto by nárok na náhradu trov konania mali žalovaní. Zo spisu nevyplýva, že by žalovaným v tomto konaní nejaké trovy vznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

12. Proti tomuto rozhodnutiu, výlučne voči výroku II. o nároku na náhradu trov konania, podala odvolanie žalobkyňa prostredníctvom svojho predchádzajúceho právneho zástupcu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP.

13. V odvolaní uviedla, že súčet v žalobe priamo žalobkyňou vyčíslených súm (teda bez priebežne sa meniacich úrokov z omeškania, ktoré si podľa jej praxe málokto žalovaný dokáže sám a správne vyčísliť a často ich práve preto neuhradí) je 488,15 eura, čo presne zodpovedá sume, ktorú dňa 27.08.2019 obdržala žalobkyňa pod variabilným symbolom XXXXX. Je teda nesprávne konštatovanie súdu prvej inštancie v bode 15 odôvodnenia uznesenia, že je nelogické, aby žalovaní uhradili žalobkyni sumu, ktorá žiadnym spôsobom nekorešponduje so žalobou uplatnenými nárokmi na istinu a jej príslušenstvo. Súd prvej inštancie tiež opomenul prihliadnuť na význam variabilného symbolu, ktorým je číslo, pod ktorým právny zástupca žalobkyne eviduje spis týkajúci sa vymáhania konkrétnej pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní. Nejde o číslo zákazníka ani číslo odberného miesta, či faktúry, pod ktorými zákazníci žalobkyne bežne uhrádzajú žalobkyňou vystavované fakturované. Variabilný symbol XXXXX je číslo spisu, ktoré vyplýva zo žaloby (uvedené v predžalobnej výzve, na úvodnej strane žaloby a ďalších podaní, ako aj v petite návrhu na vydanie platobného rozkazu) a môže ho poznať len strana v tomto konkrétnom súdnom konaní.

14. S ohľadom na vyššie uvedené je nepravdepodobné, že by sumu vo výške 488,15 eur pod variabilným symbolom XXXXX uhradil ktokoľvek iný ako žalovaní. Je síce skutočne nelogické, prečo sa žalovaní napriek úhrade dlžnej sumy bránili v konaní podaním odporu proti platobnému rozkazu a úhradu by v podanom odpore nespomenuli, to však nijakým spôsobom nemá vplyv na to, že dlžná suma bola žalobkyni uhradená až po podaní žaloby, a teda žaloba bola podaná dôvodne.

15. V súvislosti s názorom súdu prvej inštancie o nepravdivosti tvrdenia žalobkyne ohľadom predmetu zmluvy č. PZ0017069-022 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou OLYMPIA BRADLO spol. s.r.o. žalobkyňa uviedla, že výpočet služieb uvedených súdom prvej inštancie pod bodmi a/ až d/, a ktoré sú uvedené v čl. I zmluvy je len legendou, pričom nemusí nutne sumarizovať (a v posudzovanom prípade ani nesumarizuje) rozsah poskytovaných služieb, resp. služieb, na ktoré odberateľ (obchodná spoločnosť OLYMPIA BRADLO spol. s r.o.) uzatvoril s dodávateľom, teda žalobkyňou zmluvu č. PZ0017069-002 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 27.11.2010 (ďalej len „zmluva“). Pre posudzovanie rozsahu poskytovaných služieb je nutné čl. I zmluvy posudzovať v spojení s čl. II zmluvy, v ktorom je uvedená nasledovná tabuľka:

Adresa odberného miesta Odberné miesto Technické číslo Predmet zmluvy podľa čl. I Účel použitia*
Stav vod. m3 k dátumu
Piešťanská 906 13, Brezová pod Bradlom OM00072736 17-19090-000 a b ostatné 775/21.10.10

* možnosti účelu použitia: stavebný, domácnosť, záhrada, ostatné

16. Zmluva je univerzálnou zmluvou všeobecne použiteľnou pre všetkých odberateľov, pričom títo si môžu vybrať, ktoré z ponúkaných služieb chcú alebo potrebujú od žalobkyne ako dodávateľa využívať. Z vyššie uvedenej tabuľky je zrejmé, že žalobkyňa uzavrela so spoločnosťou OLYMPIA BRADLO spol. s r.o. zmluvu len na: a/ dodávku pitnej vody z verejného vodovodu (ďalej len „dodávka vody“), b/ odvádzanie a čistenie odpadových vôd, pričom služby: c/ odvádzanie a čistenie vôd z povrchového odtoku a d/ odvádzanie a čistenie odpadových vôd z iných zdrojov neboli predmetom zmluvy, čo

znamená, že citované vyjadrenia žalobkyne nie sú nepravdivé a súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil v konaní predložené dôkazy.

17. Nakoľko pre dané odberné miesto nebola uzavretá žiadna iná zmluva, ktorej predmetom by bolo odvádzanie a čistenie vôd z povrchového odtoku, dochádzalo odvádzaním vôd z povrchového odtoku do kanalizácie žalobkyne bez zmluvy ku vzniku škody vyčíslenej v zmysle predloženého rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, za ktorú v zmysle ustálenej judikatúry reflektujúcej na čl. 20 ods. 3 Ústavy SR, všeobecných občianskoprávných predpisov v spojení s ustanoveniami zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov zodpovedajú žalobkyni spoločne a nerozdielne vlastníci nehnuteľnosti, teda žalovaní.

18. Súd prvej inštancie vec nielenže nesprávne právne posúdil, ale na základe vykonaného dokazovania dospel aj k nesprávnym skutkovým záverom. S prihliadnutím na neexistenciu zmluvy týkajúcej sa odvádzania vôd z povrchového odtoku z predmetného odberného miesta je zrejmé, že za záväzok voči žalobkyni uplatnený v tomto konaní sú skutočne zodpovední žalovaní, a to spoločne a nerozdielne. Úspešnou stranou v konaní bola (resp. mala by byť) žalobkyňa, nakoľko dosiahla uspokojenie svojho odôvodneného nároku, pričom k jeho uspokojeniu došlo až po podaní žaloby. Zároveň je zrejmé, že nárok uspokojil niektorý zo žalovaných, nakoľko len niektorý z nich mohol poznať použitý variabilný symbol a výšku pohľadávky vrátane trov konania žalobkyne uplatnených do toho času v konaní, čím spôsobil zastavenie konania, a preto by mal znášať trovy konania protistrany - žalobkyne.

19. Záverom svojho odvolania žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti nároku na náhradu trov konania zmenil tak, že prizná žalobkyni voči žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu a zároveň prizná žalobkyni voči žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania.

20. Žalovaní 1/ a 2/ sa k odvolaniu nevyjadrili.

21. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. m) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

22. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, vychádzajúc z odvolacej argumentácie uplatnenej žalobkyňou, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne rozhodol o nároku na náhradu trov konania v dôsledku späťvzatia žaloby. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť, nakoľko voči tomuto výroku nebolo podané odvolanie.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 06.06.2019 domáhala voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplata sumy 374,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 123,86 eura odo dňa podania žaloby do zaplata, zo sumy 124,97 eura odo dňa podania žaloby do zaplata a zo sumy 126,07 eura odo dňa podania žaloby do zaplata, ako aj náhrady trov konania spolu vo výške 113,25 eura titulom náhrady škody za neoprávnené odvádzanie odpadových vôd na odbernom mieste č. OM00072737 (nehnuteľnosti, ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú žalovaní 1/ a 2/). Vo veci bol súdom prvej inštancie dňa 16.08.2019 vydaný platobný rozkaz č. k. 4Csp/45/2019 - 29. Predmetný platobný rozkaz bol dňa 24.08.2019 doručený žalovanému 1/ W. T.. Dňa 22.10.2019 bol platobný rozkaz doručený žalovanému 2/ W. X., ktorý podal voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom okrem iného považoval vymáhanie sumy od žalovaných za bezpredmetné, nakoľko žalovaní 1/ a 2/ nemajú so žalobkyňou uzatvorenú zmluvu týkajúcu sa odberného miesta č. OM00072736. Zmluvu má so žalobkyňou uzatvorená spoločnosť OLYMPIA BRADLO s.r.o. Na základe podaného odporu súd prvej inštancie uznesením č. k. 4Csp/45/2019 - 47 zo dňa 18.11.2019 platobný rozkaz č. k. 4Csp/45/2019 - 29 v plnom rozsahu zrušil, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2019. Žalovaný 1/ sa na základe výzvy súdu prvej inštancie vyjadril k podanému odporu žalobcu 2/ s tým, že v plnom rozsahu

súhlasí s podaným odporom žalovaného 2/ proti platobnému rozkazu. Žalobkyňa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.12.2019 reagovala na skutočnosti uvedené v podanom odpore a zároveň zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že eviduje úhradu sumy 488,15 eura zo dňa 27.08.2019 pod variabilným symbolom, ktorý je uvedený v žalobe, pričom, táto suma pokrýva žalovanú istinu, úroky z omeškania a časť uplatnených trov konania. K späťvzatiu žalobkyňa priložila doklad o úhrade. Súd prvej inštancie zaslal podanie žalobkyne obsahujúce aj späťvzatie žaloby žalovaným 1/ a 2/ na vyjadrenie, ktorý sa k podaniu žalobkyne nevyjadrili. Následne súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 4Csp/45/2019 zo dňa 22.06.2020 výrokom I. konanie zastavil a výrokom II. rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov konania.

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Kritérium procesného zavinenia potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu) (viď R 49/1993, tiež bod 15 nálezu ÚS SR sp. zn. I. ÚS 196/09).

26. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie vyjadrená v ustanovení § 256 ods. 1 CSP znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP je súd povinný vždy skúmať, či niektorá zo strán zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Ak má byť konanie zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby, je súd povinný skúmať dôvod, pre ktorý zobral žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby správanie žalobcu, potom musí ísť výlučne o správanie tejto strany sporu, nie o správanie niekoho iného alebo o správanie oboch strán. Rovnako to platí aj v prípade, ak je dôvodom späťvzatia žaloby správanie žalovaného.

27. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania nie je správne. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že z kópie listiny predloženej žalobkyňou (doklad o úhrade - pozn. odvolacieho súdu) nie je možné zistiť, kto uvedenú sumu žalobkyne uhradil a že uhradená suma nekorešponduje so žalovanou istinou a jej príslušenstvom. V doklade o úhrade predloženom žalobkyňou je v kolónke „Účel použitia“ uvedený variabilný symbol, t. j. číselný údaj, ktorý slúži na identifikáciu platby príjemcom. Variabilný symbol uvedený v predmetnom doklade je XXXXX. I keď tento variabilný symbol nie je totožný s číslom, pod ktorým má predchádzajúci právny zástupca žalobkyne evidovanú žalobu (č. 8558/1), ako sa mylne v odvolaní domnieva žalobkyňa, je však totožný s variabilným symbolom uvedeným priamo v petite žaloby („Žalovaní zaplatia dlžné sumy - istinu spolu s príslušenstvom a trovy konania, na účet žalobkyne - IBAN: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v peňažnom ústave M., a.s., variabilný symbol XXXXX.“). Okrem uvedenia variabilného symbolu vyplývajúceho priamo z obsahu žaloby a slúžiaceho na identifikáciu platby, odvolací súd poukazuje taktiež na skutočnosť, že suma 488,15 eura zodpovedá súčtu sumy istiny a trov konania (bez úrokom z omeškania) uvedených v platobnom rozkaze č. k. 4Csp/45/2019 - 29, ktorý bol doručený obom žalovaným (istina v sume 374,90 eura + trovy konania v sume 113,25 eura). Z dokladu o úhrade zároveň vyplýva, že suma 488,15 eura bola uhradená dňa 27.08.2019, pričom platobný rozkaz č. k. 4Csp/45/2019 - 29 bol vydaný dňa 16.08.2019 a doručený odporcovi 2/ dňa 24.08.2019. Všetky vyššie uvedené skutočnosti tak podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne potvrdzujú, že suma 488,15 eura bola zaplatená práve

žalovanými 1/ a 2/. Odvolací súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ zaplatenie tejto sumy po doručení podania žalobkyne obsahujúce späťvzatie žaloby nijako nerozporovali. Nakoľko k zaplateniu žalovanej pohľadávky s príslušenstvom došlo po podaní žaloby, zastavenie konania zavinili žalovaní 1/ a 2/, preto má žalobkyňa s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

28. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o nároku na náhradu trov konania (výrok II.) v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že žalobkyňa má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %. V tejto veci súd zároveň nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by žalobkyňi nemali byť trovy konania priznané (§ 257 CSP).

29. Žalobkyňa má voči žalovaným 1/ a 2/ podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, vzhľadom na to, že bola v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešná a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne jej náhradu trov konania nepriznať.

30. O výške náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).