

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 6T/118/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010923  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010923.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 04.12.2020 v Bratislave, takto

### rozhodol:

L. U., narodený XX. L. XXXX v Z., trvale bytom M. H. Č.. XX, V., slovenský štátny občan, toho času vo výkone väzby v ÚVV Bratislava od 26.08.2020,

sa uznáva vinným, že

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.09.2018 sp. zn. 3T/111/2017, právoplatným 27.09.2018, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, dňa 25. augusta 2020v čase okolo 12.00 hod. v Bratislave na Stropkovej ulici, využil moment keď poškodená N. P. vykladala z nákupného vozíka pre seniorov nákup, využil jej nepozornosť a zobral z kabelky položenej na vozíku peňaženku poškodenej, ktorá obsahovala kartu poistenca, vernostné karty, platobnú kartu Poštovej banky vydanú k účtu č. SK5465\*\*\*\*\*XXXX vedeného na meno poškodenej, z miesta činu následne ušiel, pričom na nezistených miestach v Bratislave vykonal opakovane neoprávnené výbery hotovosti z bankomatov prostredníctvom odcudzenej platobnej karty v celkovej výške 450,-€, čím poškodenej N. P., narodenej 24.02.1940 spôsobil celkovú škodu vo výške 500,- €

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,  
- neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona vo viacčinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej N. P., narodenej XX.XX.XXXX, bytom F. X, Bratislava škodu vo výške 500,- €.

#### **Poučenie:**

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie